

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 312/2022/HS-PT

Ngày: 02/8/2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

Với Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trương Công Huân.

Các Thẩm phán:

1. Bà Nguyễn Thị Bích Vân

2. Bà Nguyễn Huỳnh Mai Tâm Quyên

Thư ký phiên tòa: Ông Lưu Quốc Khánh - thư ký Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Bà Hồ Thị Thanh Xuân - Kiểm sát viên.

Trong ngày 02/8/2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, số 131 đường Nam Kỳ Khởi Nghĩa, phường Bến Thành, Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh, xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 222/2022/HS-PT ngày 27/5/2022 đối với bị cáo Cao Kha A, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 3641/2022/QĐXXPT-HS ngày 04/7/2022, Quyết định hoãn phiên tòa số 3986/2022/HSPT-QĐ ngày 20/7/2022, do có kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh đối với bản án sơ thẩm số 65/2022/HS-ST ngày 19/4/2022 của Tòa án nhân dân quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh.

Bị cáo bị kháng nghị:

Họ và tên: **Cao Kha A**; sinh năm 1989 tại tỉnh Cà Mau; nơi đăng ký thường trú: Ấp B, xã C, huyện D, tỉnh Cà Mau; nghề nghiệp: bảo vệ; trình độ học vấn: 09/12; giới tính: nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Cao Văn E (sinh năm 1954) và bà Nguyễn Thị G (sinh năm 1955); vợ tên Lê Thị Thùy H (sinh năm 1995), có 01 con sinh năm 2016;

Tiền án, tiền sự: không;

Bắt, tạm giữ, tạm giam: 22/02/2021.

Người bào chữa cho bị cáo: Ông **Vũ Anh Cường** và ông **Vũ Văn Trung**, Văn phòng luật sư Nhật Việt, Đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh; có mặt.

Bị hại: Anh **Phạm Trịnh K**; sinh năm 1996; nơi cư trú: 8/26A đường Trương Công Định, Phường 14, quận Tân Bình, Thành phố Hồ Chí Minh; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Bị cáo Cao Kha A là tổ trưởng tổ bảo vệ thuộc Công ty bảo vệ Long Hải 24 giờ, có nhiệm vụ bảo vệ Chung cư IDICO, địa chỉ 262/13-15 đường Lũy Bán Bích, phường O Thạnh, quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh. Khoảng 22 giờ 30 phút ngày 20/02/2021, A đang ở khu vực sảnh B của chung cư IDICO thì nghe có tiếng cãi nhau ở chân cầu thang. A đi đến nơi thì thấy có một nhóm khoảng 6-7 người, trong đó có anh Phạm Trịnh K, anh Lê Văn O và anh Trịnh Minh Hùng đang cãi nhau với chị Phạm Thị Kim Phụng (là nhân viên bảo vệ) về việc có một vũng nước ở trước cửa thoát hiểm, gần chân cầu thang làm anh Hùng bị trượt chân té ngã. Trong lúc hai bên cãi nhau thì anh O dùng tay phải đánh một cái trúng vào gò má trái của A. Sau đó, chị Phụng can ngăn và đẩy A vào trong phòng bảo vệ; còn nhóm của anh K thì đi ra cổng B của Chung cư IDICO để ra về.

Sau khi vào phòng bảo vệ, A lấy máy bộ đàm thông báo cho bảo vệ cổng B biết là A bị đánh ở sảnh B. Đồng thời, A lấy 01 chiếc kéo bằng kim loại dài khoảng 21cm, có cán bọc nhựa màu hồng - xám từ trong ngăn bàn gỗ ra, cất vào túi quần tây mà A đang mặc, rồi chạy ra hướng cổng B nhằm mục đích đâm anh O. Khi A chạy đến cổng B thì thấy anh O điều khiển xe gắn máy chở con ngồi phía sau chạy đi, A cầm kéo bằng tay phải và chạy bộ đuổi theo xe anh O để đâm nhưng do anh O chạy nhanh nên A đâm không trúng. Sau đó, A đi bộ quay lại cổng B thì gặp anh K đang đi bộ ra. A xông đến đứng đối diện anh K, cầm kéo bằng tay phải đưa lên định đâm anh K theo chiều từ trên xuống thì anh K dùng nón bảo hiểm đang cầm trên tay phải đánh trả, A gạt đỡ làm nón bảo hiểm của anh K bị rớt xuống đất. A tiếp tục xông đến, anh K đi thụt lùi được khoảng 10m thì bị ngã. A xông đến, trong tư thế đứng khom người trước mặt anh K, tay phải cầm kéo đâm 3-4 cái theo chiều từ trên xuống trúng vào đầu, vai, ngực trái của anh K gây thương tích. Sau đó, có một số người xông đến can ngăn nên A cầm kéo quay lại cổng B của Chung cư IDICO, chị Phụng tước cây kéo từ tay A. Anh K được mọi người đưa đi cấp cứu tại bệnh viện quận Tân Phú rồi chuyển lên Bệnh viện nhân dân 115 điều trị.

Tại Cơ quan điều tra, Cao Kha A đã khai nhận: Bị cáo đã thực hiện hành vi phạm tội như đã nêu nhưng không có bàn bạc trước với Lê Văn L, Nguyễn Đức L, Nguyễn Văn M.

Theo Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 339/TgT.21 ngày 23/4/2021 của Trung tâm pháp y - Sở Y tế thành phố Hồ Chí Minh kết luận thương tích của Phạm Trịnh K như sau:

- Một sẹo vùng đỉnh thái dương trái kích thước 2,5x0,2 cm. Có tỉ lệ 01%. Thương tích trên do vật sắc, vật sắc nhọn, vật có cạnh sắc hoặc vật tày tác động gây ra.

- Ba sẹo vùng vai bả vai trái kích thước 1,2x0,5cm, 1,1x(0,1-0,3)cm, 1,1x(0,1-0,3)cm. Có tỉ lệ 01% mỗi sẹo.

- Một vết tăng sắc tố vùng mặt sau ngoài 1/3 giữa cánh tay trái kích thước 5,5x0,2cm. Có tỉ lệ 01%.

Bốn thương tích trên do vật sắc, vật sắc nhọn, vật có cạnh sắc hoặc vật tày tác động gây ra.

- Một diện dẹo vùng ngón 1-2 bàn chân trái kích thước 4,5x3cm. Có tỉ lệ 02%. Thương tích trên do vật tày nhám tác động hoặc do phần cơ thể tác động vào vật tày nhám gây ra.

Tất cả các thương tích trên không gây nguy hiểm đến tính mạng đương sự.

- Hai vết thương vùng ngực trái gây thủng đứt da, xuyên thành thất trái đến mỏm tim (có một vết thương ngay mạch vành), thủng thùy lưỡi phổi trái đã được điều trị mở ngực thám sát khâu tim, phổi, đặt dẫn lưu. Có tỉ lệ là 50%.

Hai thương tích trên do vật sắc, vật sắc nhọn tác động gây ra, gây nguy hiểm đến tính mạng đương sự.

Cộng lại các tỉ lệ trên theo Thông tư 22/2019/TT-BYT sẽ ra tỉ lệ 53,40%, làm tròn số sẽ là 53%. Tỉ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 53%.

Trong quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã thu hồi được các tài liệu, chứng cứ như sau:

- 01 cây kéo bằng kim loại, dài 21cm, cán dài 10cm, lưỡi kéo dài 11cm, cán bọc nhựa màu xám-cam, trên kéo có dính vết màu đỏ do chị Phạm Thị Kim Phượng giao nộp. Đây là kéo mà A sử dụng để gây án.

-01 áo thun màu trắng có họa tiết zic zac màu xám, phần cổ áo màu đen, phía sau có dòng chữ ISOCATE YOURSELF; phía tay áo, cổ áo và vạt áo có nhiều vết màu đỏ nghi là máu, trên ngực trái áo có logo hình dạng trái tim thêu màu đỏ viền đen, phần ngực trái có hai lỗ thủng, phần vai và tay trái áo có ba lỗ thủng, áo size L. Đây là áo của anh K mặc khi bị A đâm.

- 01 áo thun có cổ màu xanh dương, kích thước 30x50cm, 01 quần tây màu đen dài 95cm. Đây là quần áo của A mặc khi gây án.

- 01 đĩa CD chứa hai đoạn video được trích xuất từ camera tại công B chung cư IDICO ghi lại hình ảnh liên quan đến việc bị cáo đâm anh K (kèm theo hồ sơ vụ án).

Về phần dân sự: Bị hại Phạm Trinh K yêu cầu bị cáo bồi thường thiệt hại là 261.000.000đ, gồm chi phí điều trị thương tích, tổn hại sức khỏe, mất thu nhập.

Tại bản Cáo trạng số 158/CT-VKSQ.TP ngày 12/10/2021, Viện kiểm sát nhân dân quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh đã truy tố bị cáo Cao Kha A về tội “*Cố ý gây thương tích*” theo điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015, đã được sửa đổi, bổ sung năm 2017(Bộ luật hình sự).

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 65/2022/HS-ST ngày 19/4/2022 của Tòa án nhân dân quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh đã quyết định như sau:

Căn cứ điểm c khoản 3 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015,

Xử phạt bị cáo Cao Kha A 06 (sáu) năm tù về tội “*Cố ý gây thương tích*”, thời hạn tù tính từ ngày 22/02/2021.

Ngoài ra, bản án còn tuyên giải quyết việc bồi thường, xử lý vật chứng, án phí, quyền kháng cáo của bị cáo và bị hại.

Ngày 18/5/2022, Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh ban hành quyết định kháng nghị số 30/QĐ-VKS ngày 18/5/2022 với nội dung:

Chỉ vì mâu thuẫn nhỏ nhặt và đã được mọi người can ngăn nhưng A đã lấy kéo đi tìm nhóm người của bị hại để trả thù, thể hiện ý chí muốn giải quyết mâu thuẫn đến cùng bằng bạo lực. Khi thấy anh O điều khiển xe chở theo con trai là Lê Trinh Anh Khoa, bị cáo đã cầm kéo lao đến định đâm vào lưng cháu Khoa nhưng do anh O chạy xe nhanh nên bị cáo đâm không được. Khi quay lại, bị cáo thấy anh K nên đã cầm kéo đâm anh K. Anh K cầm nón bảo hiểm chống trả và bị rớt nón. Bị cáo tiếp tục xông đến, được Lê Văn L, Nguyễn Đức L, Nguyễn Văn M đuổi theo, dùng tay đánh anh K. Mặc dù anh K đi thụt lùi khoảng 10m và bị té ngã và không có gì để chống đỡ nhưng bị cáo vẫn xông đến đâm nhiều nhát vào vùng đầu, vai, ngực trái – là những vị trí trọng yếu trên cơ thể bị hại – gây tổn thương cơ thể với tỷ lệ 53%, trong đó có 2 vết thương ở vùng ngực trái xuyên thành thất trái đến mỏm tim, thủng thùy lưỡi phổi trái gây nguy hiểm đến tính mạng. Bị cáo nhận thức được hành vi của mình là nguy hiểm, có thể gây ra cái chết cho bị hại nhưng vẫn cố ý thực hiện đến cùng nhằm tước đoạt mạng sống của bị hại. Việc bị hại không chết là nằm ngoài ý muốn của bị cáo. Bị cáo dừng hành vi đâm bị hại là do có người can ngăn. Do đó, hành vi của bị cáo có đủ yếu tố cấu thành tội “*Giết người*”, thuộc trường hợp chưa đạt. Cấp sơ thẩm điều tra, truy tố, xét xử bị cáo về tội “*Cố ý gây thương tích*” là không đúng tội danh. Ngoài ra, các đối tượng Lê Văn L, Nguyễn Đức L, Nguyễn Văn M khi

thấy bị cáo cầm kéo đuổi theo đâm bị hại thì cũng tham gia đuổi theo và dùng tay đánh bị hại, có dấu hiệu phạm tội “*Gây rối trật tự công cộng*”. Công an quận Tân Phú xử phạt hành chính đối với các đối tượng này là chưa phù hợp nên cần được điều tra, xử lý đúng theo quy định của pháp luật, tránh để bỏ lọt tội phạm và người phạm tội.

Vì các lý đã nêu, đề nghị Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh hủy bản án sơ thẩm 65/2022/HS-ST ngày 19/4/2022 của Tòa án nhân dân quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh để điều tra, truy tố xét xử lại theo thủ tục chung.

Tại phiên tòa phúc thẩm,

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh phát biểu quan điểm về việc giải quyết kháng nghị như sau: Kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh là có căn cứ. Đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ Điều 358 Bộ luật tố tụng hình sự 2015, chấp nhận kháng nghị, hủy toàn bộ bản án sơ thẩm để điều tra, xét xử lại.

Bị cáo trình bày ý kiến đối với kháng nghị như sau: Anh O đã đánh bị cáo trước, bị cáo lại đã có uống bia nên không làm chủ được hành vi. Bị cáo không có ý định giết anh K. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét.

Các luật sư phát biểu ý kiến bào chữa cho bị cáo như sau:

Trong vụ án này, trước đây Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Thành phố Hồ Chí Minh đã ra Quyết định khởi tố bị can đối với Cao Kha A về tội “*Giết người*” nhưng chính Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh đã ban hành quyết định hủy Quyết định khởi tố bị can của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Thành phố Hồ Chí Minh. Đến nay, Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh lại kháng nghị cho rằng bị cáo phạm tội “*Giết người*” là gây bất lợi cho bị cáo.

Chỉ vì đã có uống rượu bia, bị cáo không làm chủ được hành vi nên đã cầm kéo đâm anh K. Bị cáo không có chủ định đâm vào phần nào trên cơ thể anh K. Bị cáo không có ý định giết anh K, bị cáo thậm chí còn không biết anh K là ai.

Theo kết quả điều tra thì các đối tượng Lê Văn L, Nguyễn Đức L, Nguyễn Văn M không có hành vi tham gia đánh anh K. Do vậy, không có căn cứ để cho rằng các đối tượng này phạm tội “*Gây rối trật tự công cộng*”.

Với các lý do đã nêu, đề nghị Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh không chấp nhận kháng nghị, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh đối đáp như sau:

Trước đây, vụ án này do Phòng 2 Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh kiểm sát. Trong quá trình kiểm sát, Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh đã ban hành quyết định hủy quyết định khởi tố bị can của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Thành phố Hồ Chí Minh như các luật sư đã nêu.

Tuy nhiên, sau khi xét xử sơ thẩm, Phòng 7 Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh xem xét một cách toàn diện thì thấy có sai sót nên đã đề nghị Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh kháng nghị. Việc kháng nghị là đúng thẩm quyền.

Theo kết quả giám định thì trong các vết thương mà bị cáo gây ra cho bị hại có 2 vết thương nguy hiểm đến tính mạng.

Hành vi liên quan đến vụ án của các đối tượng L, L và M chưa được điều tra làm rõ.

Vì các lý do đã nêu, Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh giữ nguyên quan điểm kháng nghị.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Căn cứ lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa sơ thẩm, phiên tòa phúc thẩm, kết quả giám định và các tài liệu chứng cứ thu thập được, có căn cứ để xác định rằng:

Vào khoảng 22 giờ 30 phút ngày 20/02/2021, ở tại Chung cư IDICO, địa chỉ 262/13-15 đường Lũy Bán Bích, phường O Thạnh, quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh, giữa nhân viên bảo vệ chung cư với anh Phạm Trịnh K, anh Lê Văn O, anh Trịnh Minh Hùng và một số người có xảy ra việc cãi vã xuất phát từ việc có một vũng nước ở trước cửa thoát hiểm, gần chân cầu thang của chung cư làm anh Hùng bị trượt chân té ngã. Bị cáo Cao Kha A là tổ trưởng tổ bảo vệ nên đã đến nơi xảy ra sự việc và có lời lẽ bênh vực cho chị Phụng. Trong lúc đôi bên cãi vã thì anh O dùng tay phải đánh một cái trúng vào gò má trái của bị cáo. Sự việc được mọi người can ngăn nhưng vì bức tức nên bị cáo đã về phòng bảo vệ, thông báo qua bộ đàm cho các nhân viên bảo vệ khác biết việc bị cáo bị đánh; đồng thời, bị cáo lấy 01 chiếc kéo nhọn dài 21cm và đi tìm anh O để trả thù. Khi thấy anh O chở con bằng xe máy thì bị cáo đuổi theo đâm nhưng không trúng, anh O chạy thoát. Khi thấy anh K đi bộ thì bị cáo nhào đến đâm anh K. Anh K lùi, né tránh thì bị ngã và bị bị cáo dùng kéo đâm nhiều nhất vào vai, đầu và ngực. Chỉ khi được mọi người ngăn cản thì bị cáo mới dừng lại.

Theo kết quả giám định pháp y và các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ, xác định được như sau: Anh K bị bị cáo đâm 5 nhát để lại 5 vết thương, trong đó có 2 vết thương vùng ngực trái gây thủng đứt da, xuyên thành thất trái đến mỏm tim (có một vết thương ngay mạch vành), thủng thùy lưỡi phổi trái đã được điều trị mở ngực thám sát khâu tim, phổi, đặt dẫn lưu; vết thương gây nguy hiểm đến tính mạng của anh K; tỷ lệ tổn thương cơ thể là 53%.

[2]. Về kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh:

Về việc các luật sư cho rằng việc kháng nghị là không đúng quy định, gây bất lợi cho bị cáo vì trước đây chính Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh đã ban hành quyết định hủy Quyết định khởi tố bị can của Cơ quan Cảnh sát điều tra khi khởi tố bị cáo về tội “Giết người”:

Mặc dù trước đây, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Thành phố Hồ Chí Minh đã ra Quyết định khởi tố bị can đối với Cao Kha A về tội “Giết người” và Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh đã ban hành quyết định hủy Quyết định của Cơ quan Cảnh sát điều tra. Tuy nhiên, trong quá trình thực hiện chức năng kiểm sát, phát hiện có sự sai sót nên Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh đã ban hành Quyết định kháng nghị đối với bản án sơ thẩm số 65/2022/HS-ST ngày 19/4/2022 của Tòa án nhân dân quận Tân Phú. Việc kháng nghị là đúng thẩm quyền, trong thời hạn luật định, đúng trình tự tố tụng; không bị hạn chế bởi việc trước đây Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh đã ban hành quyết định hủy Quyết định của Cơ quan Cảnh sát điều tra.

Về nội dung kháng nghị cho rằng hành vi của bị cáo có đủ yếu tố cấu thành tội “Giết người”, thuộc trường hợp chưa đạt:

Hành vi của bị cáo là hết sức quyết liệt, sau khi đâm anh O và con anh O không được thì bị cáo lại đâm anh K. Bị cáo đã đâm anh K nhiều nhất vào đầu và ngực là những vùng trọng yếu trong cơ thể. Thực tế, anh K bị 2 vết thương rất nguy hiểm đến tính mạng như Cơ quan pháp y đã kết luận. Bị cáo chỉ dừng việc đâm anh K khi bị mọi người ngăn cản.

Mặc dù bị cáo không thừa nhận có ý định giết anh K. Nhưng với hành vi khách quan như đã nêu, buộc bị cáo phải nhận thức được rằng hành vi của bị cáo hoàn toàn có thể giết chết anh K. Việc anh K không chết là do may mắn và được cứu chữa kịp thời. Do vậy, cần phải truy cứu trách nhiệm hình sự đối với bị cáo về tội “Giết người” trong trường hợp phạm tội chưa đạt như kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh mới thỏa đáng.

Về nội dung kháng nghị cho rằng các đối tượng Lê Văn L, Nguyễn Đức L, Nguyễn Văn M có hành vi rượt đuổi và dùng tay đánh bị hại, có dấu hiệu phạm tội “Gây rối trật tự công cộng”: Trong quá trình điều tra, có người làm chứng xác định đã nhìn thấy các đối tượng L, L và M rượt đuổi và dùng tay đánh anh K (b1.201). Tuy nhiên, L, L và M thì khai rằng chỉ chạy theo để can ngăn bị cáo. Như vậy, lời khai của người làm chứng và lời khai của các đối tượng vừa nêu có sự mâu thuẫn với nhau nhưng chưa được cơ quan điều tra làm rõ để xác định L, L và M có hành vi đánh bị hại hay không để làm căn cứ xem xét trách nhiệm hình sự; việc điều tra là không đầy đủ nhưng cấp phúc thẩm không thể bổ sung được.

Vì các lý do đã nêu, cần chấp nhận kháng nghị của Viện trưởng của Viện

kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, hủy toàn bộ án sơ thẩm, để điều tra, truy tố, xét xử lại theo quy định của pháp luật.

[3]. Các lập luận đã nêu cũng là căn cứ để không chấp nhận ý kiến bào chữa của các luật sư bào chữa và bị cáo.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 355; điểm a và b khoản 1, khoản 5 Điều 358 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015,

1. Hủy bản án sơ thẩm số 65/2022/HS-ST ngày 19/4/2022 của Tòa án nhân dân quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh. Giao hồ sơ cho Viện kiểm sát nhân dân quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh để điều tra lại theo quy định của pháp luật.

2. Tiếp tục tạm giam bị cáo Cao Kha A cho đến khi Viện kiểm sát nhân dân quận Tân Phú thụ lý lại vụ án.

3. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- TAND TC; (1)
- TAND cấp cao tại TP.HCM (1)
- VKSND TP. HCM; (3)
- VKSND quận Tân Phú; (1)
- PC53 - CATP; (1)
- Bị cáo; (1)
- Đường sự: (2)
- Chi Cục THA quận Tân Phú; (1)
- TAND quận Tân Phú; (2)
- Công an quận Tân Phú; (1)
- Sở Tư pháp TP.HCM; (1)
- UBND xã, phường nơi bị cáo cư trú; (1)
- Lưu: THS, hồ sơ, VT (22). (4)

TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Trương Công Huân

