

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH VĨNH LONG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 06/2020/HS-PT

Ngày: 28/01/2021

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH VĨNH LONG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Thành Đăng

Các Thẩm phán:

Bà Nguyễn Thị Tư

Ông Lê Nguyên Khoa

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Phước Thành – Thư ký của Tòa án nhân dân tỉnh Vĩnh Long.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Vĩnh Long tham gia phiên tòa:
Ông Nguyễn Quốc Vĩnh - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 01 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Vĩnh Long xét xử công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 188/2020/TLPT-HS, ngày 11 tháng 12 năm 2020, đối với các bị cáo Nguyễn Thanh T, Đặng Minh Phương, Lê Văn Đ và Lê Thanh M, do có kháng cáo của các bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 46/2020/HS-ST ngày 28/10/2020 của Tòa án nhân dân huyện BT, tỉnh Vĩnh Long.

Bị cáo có kháng cáo:

1. Nguyễn Thanh T (tên gọi khác: T Cơm), sinh năm 1982, tại huyện BT, tỉnh Vĩnh Long; nơi cư trú: Tổ 02, ấp Thành Hòa (nay là ấp Thành Thuận), xã Thành Trung, huyện BT, tỉnh Vĩnh Long; nghề nghiệp: Buôn bán; trình độ văn hóa: 3/12; dân tộc: kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn H (chết) và bà Nguyễn Thị Chuyên, vợ Nguyễn Thị Thảo và con Nguyễn Thanh Đạt (nam) sinh năm 2004, Nguyễn Thảo My (nữ) sinh năm 2020; tiền án, tiền sự: không. Bị cáo bị tạm giam từ ngày 19/3/2019 đến ngày 14/10/2019. Bị cáo tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.

2. Đặng Minh Phương (tên gọi khác: Bằng Heo), sinh năm 1985, tại huyện BT, tỉnh Vĩnh Long; nơi cư trú: Tổ 3, ấp TL, xã T, huyện BT, Vĩnh Long; nghề nghiệp: Buôn bán; trình độ văn hóa: 09/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đặng Minh H và bà Trần Thị V, vợ: Lê Ngọc L và 03 con (nữ) sinh năm 2014 và sinh năm 2016; tiền án, tiền sự: không. Bị cáo tại ngoại và có mặt tại phiên tòa.

3. Lê Văn Đ, sinh năm 1985, tại huyện BT, tỉnh Vĩnh Long; nơi cư trú: Ấp TL, xã TT, huyện BT, tỉnh Vĩnh Long; nghề nghiệp: Tài xế; trình độ văn hóa: 03/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Văn Út A và bà Yên Ngọc L, vợ: Nguyễn Thanh H và 02 con (01 nam, 01 nữ) sinh năm 2010 và sinh năm 2014; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.

4. Lê Thanh M, sinh năm 1987, tại thị xã BM, tỉnh Vĩnh Long; nơi cư trú: Tổ 05, ấp MP, xã MH, thị xã BM, tỉnh Vĩnh Long; nghề nghiệp: Buôn bán; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Thành V (chết) và bà Bùi Thị B (chết), vợ: Phan Thị B và 02 con (nam) sinh năm 2009 và sinh năm 2016; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo tại ngoại và có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Dựa vào các trận đá bóng World Cup 2018 được diễn ra vào đêm 28/6/2018 đến sáng ngày 29/6/2018, Nguyễn Thanh T đã sử dụng điện thoại di động của T (với số thuê bao 0939.684.070) nhắn tin tỷ lệ kèo (*gồm hình thức tham gia đặt cược và tỷ lệ trúng thưởng thắng cược*) của các trận đá bóng gửi cho những người quen biết để tham gia đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá ăn thua bằng tiền, cụ thể:

Những người tham gia cá độ bóng đá nếu đặt cược thì nhắn tin điện thoại gửi vào số điện thoại của T với nội dung: tên đội bóng sẽ diễn ra, hình thức tham gia cá độ, số tiền tham gia cá cược. Hình thức tham gia cá độ gồm nguyên trận bóng (chỉ chọn tên đội bóng đặt cược), kèo trên (ký hiệu “L”) hoặc kèo dưới (ký hiệu “d”), cá độ theo từng hiệp (“H1” là hiệp 01, “H2” là hiệp 02), cá độ hình thức tài, xỉu (*tài, xỉu được tính tùy theo từng trận bóng do T quy định số quả bóng đá vào khung thành để tính tài, xỉu, ký hiệu “tài”, “t” là tài, ký hiệu “xiu”, “x” là xỉu*); số tiền cá cược ký hiệu lần lượt là: “1; 1c; 1ch; 1trieu” là 1.000.000 đồng, “2; 2c; 2ch” là 2.000.000 đồng,... , “7trieu” là 7.000.000 đồng, “1k” là 100.000 đồng, “10k” là 1.000.000

đồng. Khi T nhận được tin nhắn điện thoại của người tham cá độ bóng đá và T đồng ý cá cược thì trả lời nhắn tin lại “ok”. Sau khi có kết quả của các trận đá bóng thì T tính tiền thắng thua với người chơi tùy theo số tiền thỏa thuận của từng kèo trong từng trận bóng đá mà T đưa ra trước đó với người chơi để tính tiền. Các ký hiệu và cách tính tiền như sau: “L” (lựa); 85, a85; 84, a84; 80; a77; a73; a65 nghĩa là người tham gia cá độ thua 100, trúng thưởng 90; thua 100 trúng thưởng 85; thua 100 trúng thưởng 84; thua 100 trúng thưởng 80; thua 100 trúng thưởng 77; thua 100, trúng thưởng 73; thua 100 trúng thưởng 65; ngoài ra còn có tính tiền nửa kèo tức là tùy thỏa thuận mà người tham gia cá độ thua phân nửa số tiền đặt cược hoặc trúng thưởng phân nửa số tiền đặt được.

Vào đêm 28/6/2018 rạng sáng ngày 29/6/2018, Nguyễn Thanh T chơi cá độ bóng đá ăn thua bằng tiền với nhiều người. Sau đó, T đến khu vực tổ 05, ấp Tân Lập, xã Tân Thành, huyện BT, tỉnh Vĩnh Long chơi game bắn cá ăn thua bằng tiền. Đến 13 giờ 15 phút ngày 29/6/2018, Công an huyện BT đã bắt quả tang T và nhiều đối tượng khác chơi game bắn cá và đánh bài ăn thua bằng tiền. Công an huyện BT đã thu giữ điện thoại di động hiệu Samsung J3 bên trong có sim thuê bao 0939.684.070 của Nguyễn Thanh T.

Qua kiểm tra điện thoại di động của Nguyễn Thanh T, có lưu tin nhắn cá độ bóng đá, các trận đấu vào đêm 28/6/2018 rạng sáng ngày 29/6/2018. Qua điều tra T thừa nhận hành vi đánh bạc (chơi cá độ bóng đá ăn thua bằng tiền) với những người sau:

Trận thứ nhất: giữa đội Colombia - Senegal diễn ra vào lúc 21 giờ ngày 28/6/2018, kết quả: hiệp 1 là 0 - 0, cả trận là 1 - 0.

- Phùng Văn Q nhắn tin từ số điện thoại 01282.995.761 của Q cho T đặt cược 1.000.000 đồng vào đội Colombia trong cả trận đấu với tỷ lệ cá cược thua 100 trúng thưởng 85 (*trong đó, nếu 0 quả bóng thua nửa kèo là thua 42.5*) và đặt cược 1.000.000 đồng vào hình thức xỉu với tỷ lệ cá cược thua 100 trúng thưởng 80 (*trong đó, nếu 0 quả bóng trúng thưởng 80, 01 quả bóng thắng nửa kèo là trúng thưởng 40*). Sau khi có kết quả trận bóng, Q thắng cược hình thức chọn đội cả trận đấu được 850.000 đồng và thắng cược hình thức xỉu là 400.000 đồng. Tổng cộng số tiền đánh bạc của Q với T trong trận bóng này là 3.250.000 đồng (*Ba triệu hai trăm năm mươi nghìn đồng*).

- Đặng Minh P (*tên gọi khác là Bằng Heo*) nhắn tin từ số điện thoại 0901.229.339 của P đặt cược 2.000.000 đồng vào đội Colombia trong cả trận đấu với tỷ lệ cá cược thua 100 trúng thưởng 85 (*trong đó, nếu 0 quả bóng thua nửa kèo là thua 42.5*) và đặt cược 2.000.000 đồng vào hình thức tài với tỷ lệ cá cược thua 100, trúng thưởng 80. Sau khi có kết quả trận bóng, P thắng cược hình thức chọn đội cả trận được số tiền 1.700.000 đồng, thua hình thức tài. Tổng số tiền đánh bạc của P với T trong trận bóng này với số tiền là 5.700.000 đồng (*Năm triệu bảy trăm nghìn đồng*).

- Trần Việt Q (*tên gọi khác là Út Hiền*) nhắn tin từ số điện thoại 01289.539.998 của Việt Q đặt cược 500.000 đồng vào hình thức tài trong hiệp 2 với tỷ lệ cá cược thua 100 trúng thưởng 80. Sau khi có kết quả trận bóng, Việt Q thua cược. Tổng số tiền đánh bạc của Việt Q với T trong trận bóng này là 500.000 đồng (*Năm trăm nghìn đồng*).

- Lê Thanh M nhắn tin từ số điện thoại 0987.693.975 của M đặt cược 4.000.000 đồng vào đội Colombia trong cả trận với tỷ lệ cá cược thua 100 trúng thưởng 90 (*trong đó, nếu 01 quả bóng thua nửa kèo là thua 45*) và đặt cược 1.000.000 đồng vào hình thức xỉu trong hiệp 2 với tỷ lệ cá cược thua 100 trúng thưởng 80 (*trong đó, nếu 0 quả bóng thắng 80, nếu 01 quả bóng thắng nửa kèo là trúng thưởng 40*). Sau khi có kết quả trận bóng, M thua cược hình thức chọn đội là 1.800.000 đồng, thắng cược hình thức xỉu hiệp 2 là 400.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc của M với T trong trận bóng này là 5.400.000 đồng (*Năm triệu bốn trăm nghìn đồng*).

- Người tên T (*không rõ họ, tên và địa chỉ*) được lưu tên trong điện thoại của T là “Trang” nhắn tin từ số điện thoại 0907.319.306 đặt cược số tiền 2.000.000 đồng vào đội Colombia trong cả trận với tỷ lệ cá cược thua 100 trúng thưởng 85. Sau khi có kết quả trận bóng, T thắng cược được số tiền 1.700.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc của T với T trong trận bóng này là 3.700.000 đồng (*Ba triệu bảy trăm nghìn đồng*).

- Người tên C (*không rõ họ, tên và địa chỉ*) được lưu tên trong điện thoại của T là “Chien Binh Tiên” nhắn tin từ số điện thoại 0939919976 đặt cược 2.000.000 đồng vào hình thức tài cả trận tỷ lệ cá cược thua 100 trúng thưởng 85; đặt cược 1.000.000 đồng vào đội senegal trong hiệp 1 với tỷ lệ cá cược thua 100 trúng thưởng 85 (*trong đó, nếu 0 quả bóng thắng nửa kèo là trúng thưởng 42.5*), đặt cược 2.000.000 đồng vào đội senegal trong hiệp 2 với tỷ lệ cá cược thua 100 trúng thưởng 90. Sau khi có kết quả trận bóng, C thắng nửa kèo hình thức chọn đội Senegal trong hiệp 1 là 425.000 đồng, thua hình thức tài cả trận và hình thức chọn đội Senegal. Tổng số tiền đánh bạc của C với T trong trận bóng này là 5.425.000 đồng (*Năm triệu bốn trăm hai mươi lăm nghìn đồng*).

Trận thứ 2: giữa đội Ba Lan và Nhật diễn ra vào lúc 21 giờ ngày 28/6/2018, kết quả: hiệp 1 là 0 - 0, cả trận là 1 - 0.

- Phùng Văn Q nhắn tin điện thoại đặt cược 1.000.000 đồng vào đội Ba Lan trong cả trận đấu với tỷ lệ cá cược thua 100 trúng thưởng 90 và đặt cược 1.000.000 đồng vào hình thức xỉu trong hiệp 2 với tỷ lệ cá cược thua 100 trúng thưởng 85

(trong đó, nếu 0 quả bóng thắng 85, nếu 01 quả bóng thắng nửa kèo là trúng thưởng 42.5). Sau khi có kết quả trận bóng, Văn Q thắng cược hình thức chọn đội cả trận là 900.000 đồng và thắng cược hình thức xỉu là 425.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc của Văn Q với T trong trận bóng này là 3.325.000 đồng (*Ba triệu ba trăm hai mươi lăm nghìn đồng*).

- Đặng Minh P nhắn tin điện thoại đặt cược 2.000.000 đồng vào đội Ba Lan trong cả trận đấu với tỷ lệ cá cược thua 100 trúng thưởng 90 và đặt cược 2.000.000 đồng vào hình thức tài trong cả trận với tỷ lệ cá cược thua 100 trúng thưởng 90. Sau khi có kết quả trận bóng, P thắng cược hình thức chọn đội cả trận là 1.800.000 đồng, thua hình thức tài cả trận. Tổng số tiền đánh bạc của P với T trong trận bóng này là 5.800.000 đồng (*Năm triệu tám trăm nghìn đồng*).

- Trần Việt Q nhắn tin điện thoại đặt cược 200.000 đồng vào hình thức tài trong cả trận với tỷ lệ cá cược thua 100 trúng thưởng 90. Sau khi có kết quả trận bóng, Việt Q thua số tiền đặt cược. Tổng số tiền đánh bạc của Việt Q với T trong trận bóng này là 200.000 đồng (*Hai trăm nghìn đồng*).

- Người tên T nhắn tin điện thoại đặt cược số tiền 2.000.000 đồng vào đội Ba Lan trong cả trận với tỷ lệ cá cược thua 100 trúng thưởng 90. Sau khi có kết quả trận bóng, T thắng cược là 1.800.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc của T với T trong trận bóng này là 3.800.000 đồng (*Ba triệu tám trăm nghìn đồng*).

- Lê Thanh M nhắn tin điện thoại đặt cược 7.000.000 đồng vào đội Nhật trong cả trận với tỷ lệ cá cược thua 100, trúng thưởng 90. Sau khi có kết quả trận bóng, M thua số tiền đặt cược. Tổng số tiền đánh bạc của M với T trong trận bóng này là 7.000.000 đồng (*Bảy triệu đồng*).

- Lê Văn Đ, sinh năm 1985, ở ấp Tân Lập, xã Tân Thành, BT, Vĩnh Long; Đ nhắn tin từ số điện thoại 0939.108.784 của Đ đặt cược 6.000.000 đồng vào hình thức xỉu trong hiệp 2 với tỷ lệ cá cược thua 100 trúng thưởng 85 (*trong đó, nếu 0 quả bóng thắng 85, nếu 01 quả bóng thắng nửa kèo là trúng thưởng 42.5*). Sau khi có kết quả trận bóng, Đ thắng cược là 2.550.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc của Đ với T trong trận bóng này là 8.550.000 đồng (*Tám triệu năm trăm năm mươi nghìn đồng*).

- Mai Thê P, sinh năm 1975, ở tổ 05, ấp Tân Lập, xã Tân Thành, huyện BT, tỉnh Vĩnh Long được lưu tên trong điện thoại của T là “Anh P” nhắn tin từ số điện thoại 0937.412.772 đặt cược số tiền 2.000.000 đồng vào đội Nhật trong cả trận với tỷ lệ cá cược thua 100 trúng thưởng 90. Sau khi có kết quả trận bóng, P thua cược.

Tổng số tiền đánh bạc của P với T trong trận bóng này là 2.000.000 đồng (*Hai triệu đồng*).

Trận thứ 3: giữa đội Tunisia và Panama diễn ra vào lúc 01 giờ ngày 29/6/2018, kết quả: hiệp 1 là 0 - 1, cả trận là 2 - 1.

- Phùng Văn Q nhắn tin điện thoại đặt cược 1.000.000 đồng vào hình thức tài trong cả trận đấu với tỷ lệ cá cược thua 100 trúng thưởng 90. Sau khi có kết quả trận bóng, Văn Q thắng cược là 900.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc của Văn Q với T trong trận bóng này là 1.900.000 đồng (*Một triệu chín trăm nghìn đồng*).

- Đặng Minh P nhắn tin điện thoại đặt cược 3.000.000 đồng vào hình thức xỉu trong hiệp 2 trận đấu với tỷ lệ cá cược thua 100 trúng thưởng 85. Sau khi có kết quả trận bóng, P thua số tiền cược. Tổng số tiền đánh bạc của P với T trong trận bóng này là 3.000.000 đồng (*ba triệu đồng*).

- Trần Việt Q nhắn tin điện thoại đặt cược 2.000.000 đồng vào đội Tunisia trong cả trận với tỷ lệ cá cược thua 100 trúng thưởng 90. Sau khi có kết quả trận bóng, Việt Q thắng cược là 1.800.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc của Việt Q với T trong trận bóng này là 3.800.000 đồng (*Ba triệu tám trăm nghìn đồng*).

- Người tên T nhắn tin điện thoại đặt cược số tiền 2.000.000 đồng vào đội Tunisia trong cả trận với tỷ lệ cá cược thua 100 trúng thưởng 90. Sau khi có kết quả trận bóng, T thắng cược là 1.800.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc của T với T trong trận bóng này là 3.800.000 đồng (*Ba triệu tám trăm nghìn đồng*).

- Lê Thanh M nhắn tin điện thoại đặt cược 3.000.000 đồng vào đội Tunisia trong cả trận với tỷ lệ cá cược thua 100 trúng thưởng 90. Sau khi có kết quả trận bóng, M thắng cược là 2.700.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc của M với T trong trận bóng này là 5.700.000 đồng (*Năm triệu bảy trăm nghìn đồng*).

- Lê Văn Đ nhắn tin điện thoại đặt cược 3.000.000 đồng vào đội Tunisia trong cả trận với tỷ lệ cá cược thua 100 trúng thưởng 90. Sau khi có kết quả trận bóng, Đ thắng cược là 2.700.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc của Đ với T trong trận bóng này là 5.700.000 đồng (*Năm triệu bảy trăm nghìn đồng*).

Trận thứ 4: giữa đội Bỉ và Anh diễn ra vào lúc 01 giờ ngày 29/6/2018, kết quả: Hiệp 1 là 0 - 0, cả trận là 1 - 0.

- Phùng Văn Q nhắn tin điện thoại đặt cược 1.000.000 đồng vào đội Bỉ trong cả trận đấu với tỷ lệ cá cược thua 100 trúng thưởng 84 và đặt cược 2.000.000 đồng vào hình thức tài trong hiệp 2 với tỷ lệ cá cược thua 100 trúng thưởng 80. Sau khi có kết quả trận bóng, Văn Q thắng cược hình thức chọn đội cả trận là 840.000

đồng, hòa hình thức tài. Tổng số tiền đánh bạc của Văn Q với T trong trận bóng này là 3.840.000 đồng (*Ba triệu tám trăm bốn mươi nghìn đồng*).

- Đặng Minh P nhắn tin điện thoại đặt cược 3.000.000 đồng vào hình thức xiu trong hiệp 2 với tỷ lệ cá cược thua 100 trúng thưởng 84 (*trong đó, nếu 0 quả bóng thì trúng thưởng 80, nếu 01 quả bóng thì hòa, nếu 2 quả bóng thua số tiền đặt cược*). Sau khi có kết quả trận bóng, P hòa (*không thắng không thua*). Tổng số tiền đánh bạc của P với T trong trận bóng này là 3.000.000 đồng (*Ba triệu đồng*).

- Trần Việt Q nhắn tin điện thoại đặt cược 1.000.000 đồng vào đội Anh trong cả trận với tỷ lệ cá cược thua 100 trúng thưởng 80 và đặt cược 100.000 đồng vào hình thức xiu cả trận với tỷ lệ cá cược thua 100 trúng thưởng 90. Sau khi có kết quả trận bóng, Việt Q thua hình thức chọn đội cả trận, thắng cược hình thức xiu là 90.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc của Việt Q với T trong trận bóng này là 1.190.000 đồng (*Một triệu một trăm chín mươi nghìn đồng*).

- Người tên T nhắn tin điện thoại đặt cược số tiền 2.000.000 đồng vào hình thức xiu trong cả trận với tỷ lệ cá cược thua 100 trúng thưởng 90. Sau khi có kết quả trận bóng, T thắng cược là 1.800.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc của T với T trong trận bóng này là 3.800.000 đồng (*Ba triệu tám trăm nghìn đồng*).

- Lê Thanh M nhắn tin điện thoại đặt cược 4.000.000 đồng vào đội Anh trong cả trận với tỷ lệ cá cược thua 100 trúng thưởng 84 và đặt cược 1.000.000 đồng hình thức xiu trong cả trận với tỷ lệ cá cược thua 100 trúng thưởng 84. Sau khi có kết quả trận bóng, M thua hình thức chọn đội cả trận, thắng hình thức xiu là 840.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc của M với T trong trận bóng này là 5.840.000 đồng (*Năm triệu tám trăm bốn mươi nghìn đồng*).

- Lê Văn Đ nhắn tin điện thoại đặt cược 3.000.000 đồng vào hình thức xiu trong cả trận đấu với tỷ lệ cá cược thua 100 trúng thưởng 84. Sau khi có kết quả trận bóng, Đ thắng cược là 2.520.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc của Đ với T trong trận bóng này là 5.520.000 đồng (*Năm triệu năm trăm hai mươi nghìn đồng*).

- Mai Thê P được lưu tên trong điện thoại của bị can T là “Anh P” nhắn tin điện thoại đặt cược số tiền 3.000.000 đồng vào đội Bỉ trong cả trận với tỷ lệ cá cược thua 100 trúng thưởng 84. Sau khi có kết quả trận bóng, P thắng cược là 2.520.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc của P với T trong trận bóng này là 5.520.000 đồng (*Năm triệu năm trăm hai mươi nghìn đồng*).

Tổng số tiền đánh bạc (đặt cược và thắng cược) của T trong các trận bóng đá như sau:

- Giữa đội Senegal và Colombia là 18.500.000 đồng (đặt cược) + 5.475.000 đồng (thắng cược) = 23.975.000 đồng

- Giữa đội Ba Lan và Nhật là 23.200.000 đồng + 7.475.000 đồng (thắng cược) = 30.675.000 đồng

- Giữa đội Tunisia và Panama là 14.000.000 đồng + 9.900.000 đồng (thắng cược) = 23.900.000 đồng

- Giữa đội Bỉ và Anh là 20.100.000 đồng + 8.610.000 đồng (thắng cược) = 28.710.000 đồng.

Như vậy, tổng số tiền đánh bạc của Nguyễn Thanh T trong 04 trận bóng đá vào đêm 28/6/2018 và rạng sáng ngày 29/6/2018 là 107.260.000đ.

Nguyễn Thanh T tham gia cá độ bóng đá ăn thua bằng tiền từ ngày 25/6/2018 đến ngày 29/6/2018 thì bị cơ quan Công an phát hiện, trung bình 01 ngày thu lợi được 100.000 đồng. Tiền thu lợi bất chính của T từ ngày 25/6/2018 đến ngày 27/6/2018 là 300.000 đồng.

Đặng Minh P, Lê Thanh M, Lê Văn Đ tham gia đánh bạc (đặt cược và thắng cược) số tiền như sau:

* **Lê Thanh M** tham gia đánh bạc (cá độ bóng đá):

- Giữa đội Colombia – Senegal: 5.000.000đ (đặt cược) + 400.000đ (thắng cược) + 5.400.000đ.

- Giữa đội Ba Lan và Nhật tham gia đánh bạc số tiền 7.000.000đ (đặt cược).

- Giữa đội Tunisia và Panama là 3.000.000 đồng (đặt cược) + 2.700.000 đồng (thắng cược) = 5.700.000 đồng.

- Giữa đội Bỉ và Anh là 5.000.000 đồng (đặt cược) + 840.000 đồng (thắng cược) = 5.800.000 đồng.

Như vậy số tiền Lê Thanh M tham gia đánh bạc 04 trận là 23.940.000đ.

* **Lê Văn Đ** tham gia đánh bạc (cá độ bóng đá):

- Giữa đội Ba Lan và Nhật: 6.000.000đ (đặt cược) + 2.550.000đ (thắng cược) = 8.550.000đ.

- Giữa đội Tunisia và Panama là 3.000.000 đồng (đặt cược) + 2.700.000 đồng (thắng cược) = 5.700.000 đồng.

- Giữa đội Bỉ và Anh là 3.000.000 đồng (đặt cược) + 2.520.000 đồng (thắng cược) = 5.520.000 đồng.

Như vậy số tiền Lê Văn Đ tham gia đánh bạc 03 trận là 19.770.000đ.

* **Đặng Minh P** tham gia đánh bạc (cá độ bóng đá):

- Giữa đội Colombia và Senegal: 4.000.000đ (đặt cược) + 1.700.000đ (thắng cược) + 5.700.000đ.

- Giữa đội Ba Lan và Nhật: 4.000.000đ (đặt cược) + 1.800.000đ (thắng cược) = 5.800.000đ.

Như vậy số tiền Đặng Minh P tham gia đánh bạc 02 trận là 11.500.000đ.

Ngoài ra, tham gia đánh bạc cùng với Nguyễn Thanh T thông qua hình thức các độ bóng đá các trên trên còn có Phùng Văn Q, Trần Việt Q. Do chưa tham gia đánh bạc với số tiền chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự, Công an huyện BT đã ra quyết định xử phạt hành vi đánh bạc trái phép mỗi người số tiền 1.500.000đ.

Đối với Mai Thái P thì T khai nhận P có tham gia đánh bạc bằng hình thức cá độ bóng đá ăn tiền với T trong trận bóng đá giữa đội Ba Lan và Nhật với số tiền là 2.000.000 đồng, trận bóng đá giữa đội Bỉ và Anh với số tiền 5.520.000 đồng; Cơ quan điều tra đã tiến hành đối chất giữa T và P nhưng P không thừa nhận hành vi đánh bạc, cũng không có căn cứ nào khác chứng minh hành vi phạm tội của P nên không xử lý đối với P.

Đối với người tên T (*lưu tên trong điện thoại là “Trang”*) và C (*lưu tên trong điện thoại là “Chien Binh Tien”*) T khai không rõ họ, tên và địa chỉ cụ thể nên Cơ quan điều tra chưa làm việc được T và C, khi nào điều tra làm rõ sẽ xử lý sau.

Lê Văn Đ khai nhận có chơi cá độ bóng đá ăn thua bằng tiền dùm anh Dũng nhưng Đ không biết họ tên, địa chỉ cụ thể của Dũng nên Cơ quan điều tra chưa làm việc được, khi nào làm việc được sẽ xử lý sau.

- Đối với hành vi đánh bạc trái phép bằng hình thức đánh bài ăn thua bằng tiền và chơi game bắn cá cùng với tang vật có liên quan Cơ quan điều tra đã bàn giao cho Công an xã Tân Thành, huyện BT xử lý theo quy định.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 20/2019/HSST ngày 19/7/2019, Tòa án nhân dân huyện BT, tỉnh Vĩnh Long đã quyết định:

1. Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Thanh T, Lê Thanh M, Lê Văn Đ và Đặng Minh P phạm tội “Đánh bạc”

1.1 Căn cứ vào khoản 1 và khoản 3 Điều 321; Điều 38; điểm g khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Thanh T 10 (Mười) tháng tù. Thời hạn chấp hành án phạt tù tính từ ngày 19/3/2019.

Về hình phạt bổ sung: phạt bổ sung bị cáo T số tiền 15.000.000 đồng (Mười lăm triệu đồng)

1.2 Căn cứ vào khoản 1 và khoản 3 Điều 321; Điều 65; điểm g khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Lê Thanh M 09 (chín) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 01 (một) năm 06 (sáu) tháng, kể từ ngày 19 tháng 7 năm 2019.

Giao bị cáo M cho Ủy ban nhân dân xã Mỹ Hòa, thị xã BM, tỉnh Vĩnh Long giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 của Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã được hưởng án treo.

Về hình phạt bổ sung: phạt bổ sung bị cáo M số tiền 10.000.000 đồng (Mười triệu đồng)

1.3 Căn cứ vào khoản 1 và khoản 3 Điều 321; Điều 38; điểm g khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Lê Văn Đ 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành án phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo chấp hành án.

Về hình phạt bổ sung: phạt bổ sung bị cáo Đ số tiền 10.000.000 đồng (Mười triệu đồng)

1.4 Căn cứ vào khoản 1 và khoản 3 Điều 321; Điều 38; điểm g khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Đặng Minh P 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành án phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo chấp hành án.

Về hình phạt bổ sung: phạt bổ sung bị cáo P số tiền 10.000.000 đồng (Mười triệu đồng)

2. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 của Bộ luật Hình sự và Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự;

Buộc bị cáo Nguyễn Thanh T nộp số tiền 31.460.000 đồng (Ba mươi một triệu bốn trăm sáu mươi nghìn đồng), bị cáo T được khấu trừ số tiền 15.000.000 đồng (Mười lăm triệu đồng) đã nộp tại Chi cục thi hành án dân sự huyện BT, tỉnh Vĩnh

Long. Bị cáo T phải tiếp tục nộp số tiền 16.460.000 đồng (Mười sáu triệu bốn trăm sáu mươi nghìn đồng) để tịch thu sung vào ngân sách nhà nước.

Bị cáo Lê Thanh M nộp số tiền 20.000.000 đồng (Hai mươi triệu đồng) để tịch thu sung vào ngân sách nhà nước

Bị cáo Lê Văn Đ nộp số tiền 12.000.000 đồng (Mười hai triệu đồng) để tịch thu sung vào ngân sách nhà nước

Bị cáo Đặng Minh P nộp 14.000.000 đồng (Mười bốn triệu đồng) để tịch thu sung vào ngân sách nhà nước

Bị cáo Phùng Văn Q nộp 8.000.000 đồng để tịch thu sung vào ngân sách nhà nước.

Bị cáo Trần Việt Q nộp số tiền 3.800.000 đồng để tịch thu sung vào ngân sách nhà nước.

Bị cáo Nguyễn Thanh T nộp 300.000 đồng (Ba trăm nghìn đồng) tiền thu lợi bất chính từ việc đánh bạc (cá độ bóng đá) để tịch thu sung vào ngân sách nhà nước.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn quyết định về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Cùng ngày 24/7/2019, bị cáo Lê Văn Đ và Nguyễn Thanh T có đơn kháng cáo với nội dung xin giảm nhẹ hình phạt tù.

Ngày 30/7/2019, bị cáo Đặng Minh P có đơn kháng cáo với nội dung xin giảm nhẹ hình phạt tù.

Ngày 31/7/2019, Viện kiểm sát nhân dân huyện BT kháng nghị với nội dung yêu cầu tăng nặng hình phạt đối với bị cáo Lê Thanh M.

Tại bản án hình sự phúc thẩm số 74/2019/HS-PT ngày 14/10/2019, Tòa án nhân dân tỉnh Vĩnh Long đã quyết định:

1. Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; điểm e khoản 1 Điều 357 của Bộ luật tố tụng hình sự;

Chấp nhận kháng cáo của các bị cáo Nguyễn Thanh T, Lê Văn Đ và Đặng Minh P.

Sửa bản án hình sự sơ thẩm số 20/2019/HS-ST ngày 19/7/2019 của Tòa án nhân dân huyện BT.

2. *Tuyên bố các bị cáo: Nguyễn Thanh T, Lê Thanh M, Lê Văn Đ và Đặng Minh P, phạm tội: “Đánh bạc”.*

2.1 Căn cứ vào khoản 1, khoản 3 Điều 321; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 17, Điều 58, Điều 38 của Bộ luật Hình sự; khoản 5 Điều 328 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Thanh T (T Com) 06 (sáu) tháng 29 (hai mươi chín) ngày tù. Thời hạn chấp hành án phạt tù tính từ ngày 19/3/2019. Tính đến ngày xét xử phúc thẩm 14/10/2019, bị cáo T đã chấp hành xong hình phạt tù.

Tuyên trả tự do cho bị cáo T tại phiên tòa, nếu bị cáo T không bị tạm giữ, tạm giam về tội phạm khác.

2.2 Căn cứ vào khoản 1, khoản 3 Điều 321; Điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 17, Điều 58, Điều 65 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Lê Thanh M 09 (chín) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 01 (một) năm 06 (sáu) tháng. Thời gian thử thách được tính từ ngày 19 tháng 7 năm 2019.

Giao bị cáo M cho Ủy ban nhân dân xã Mỹ Hòa, thị xã BM, tỉnh Vĩnh Long giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 của Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã được hưởng án treo.

2.3. Căn cứ vào khoản 1, khoản 3 Điều 321; Điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 17, Điều 58, Điều 65 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Lê Văn Đ 06 (sáu) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 01 (một) năm. Thời gian thử thách được tính từ 14/10/2019.

Giao bị cáo Đ cho Ủy ban nhân dân xã Tân Thành, huyện BT, tỉnh Vĩnh Long giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 của Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã được hưởng án treo.

2.4 Căn cứ vào khoản 1, khoản 3 Điều 321; Điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 17, Điều 58, Điều 65 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Đặng Minh P (Bằng Heo) 06 (sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 01 (một) năm. Thời hạn thử thách được tính từ 14/10/2019.

Giao bị cáo P cho Ủy ban nhân dân xã Tân Thành, huyện BT, tỉnh Vĩnh Long giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 của Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã được hưởng án treo.

3. Đối với số tiền 19.380.000đ mà bị cáo T đã nộp theo biên lai thu tiền số 000827 ngày 11/9/2019 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện BT và số tiền 24.200.000đ mà bị cáo P đã nộp theo biên lai thu số tiền số 000829 ngày 18/9/2019 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện BT, được tiếp tục tạm giữ để đảm bảo cho việc thi hành án.

4. Các phần khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Ngoài ra, bản án phúc thẩm còn quyết định án phí theo quy định của pháp luật.

Sau khi xét xử phúc thẩm, ngày 21/7/2020 Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Tp. Hồ Chí Minh có Quyết định kháng nghị giám đốc thẩm số 163/QĐ-VC3-V1 đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 20/2019/HSST ngày 19/7/2019 của Tòa án nhân dân huyện BT, tỉnh Vĩnh Long và Bản án hình sự phúc thẩm số 74/2019/HS-PT ngày 14/10/2019 của Tòa án nhân dân tỉnh Vĩnh Long, đề nghị xét xử giám đốc thẩm theo hướng hủy một phần hai bản án trên về hình phạt đối với các bị cáo, để xét xử lại theo quy định của pháp luật.

Tại Quyết định giám đốc thẩm số 38/2020/HS-GĐT ngày 18/8/2020 của Tòa án nhân dân cấp cao tại T. Hồ Chí Minh đã quyết định:

Căn cứ vào Điều 382, khoản 3 Điều 388, Điều 391 và Điều 395 Bộ luật tố tụng hình sự;

1. Chấp nhận Quyết định kháng nghị giám đốc thẩm số 163/QĐ-VC3-V1 ngày 21/7/2020 của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Tp. Hồ Chí Minh.

2. Hủy một phần Bản án hình sự phúc thẩm số 74/2019/HS-PT ngày 14/10/2019, Tòa án nhân dân tỉnh Vĩnh Long và một phần Bản án hình sự sơ thẩm số 20/2019/HSST ngày 19/7/2019, Tòa án nhân dân huyện BT, tỉnh Vĩnh Long về

hình phạt đã tuyên đối với các bị cáo Nguyễn Thanh T, Lê Thanh M, Lê Văn Đ và Đặng Minh P.

3. Chuyển hồ sơ vụ án cho Tòa án nhân dân huyện BT, tỉnh Vĩnh Long để xét xử sơ thẩm lại theo quy định của pháp luật.

4. Các quyết định khác của Bản án hình sự phúc thẩm số 74/2019/HS-PT ngày 14/10/2019 của Tòa án nhân dân tỉnh Vĩnh Long không bị kháng nghị theo thủ tục giám đốc thẩm tiếp tục có hiệu lực pháp luật.

5. Quyết định của Hội đồng giám đốc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày ra quyết định.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 46/2020/HS-ST ngày 28/10/2020 của Tòa án nhân dân huyện BT, tỉnh Vĩnh Long, đã quyết định:

Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Thanh T (T Cơm), Lê Văn Đ, Đặng Minh P (Bằng Heo) và Lê Thanh M phạm tội “Đánh bạc”.

Căn cứ vào khoản 1 Điều 321; Điều 38; điểm g khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

1. Xử phạt bị cáo Nguyễn Thanh T (T Cơm) **12 (mười hai)** tháng tù.

Thời hạn chấp hành án phạt tù tính từ ngày bị cáo bị bắt chấp hành án nhưng được khấu trừ vào thời gian bị tạm giam từ ngày 19/3/2019 đến ngày 14/10/2019.

2. Xử phạt bị cáo Lê Văn Đ **06 (sáu)** tháng tù.

Thời hạn chấp hành án phạt tù tính từ ngày bị cáo bị bắt chấp hành án.

3. Xử phạt bị cáo Đặng Minh P (Bằng Heo) **06 (sáu)** tháng tù.

Thời hạn chấp hành án phạt tù tính từ ngày bị cáo bị bắt chấp hành án.

4. Xử phạt bị cáo Lê Thanh M **06 (sáu)** tháng tù.

Thời hạn chấp hành án phạt tù tính từ ngày bị cáo bị bắt chấp hành án.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn tuyên về quyền kháng cáo theo quy định.

Ngày 05/11/2020, bị cáo Nguyễn Thanh T có đơn kháng cáo bản án sơ thẩm với nội dung xin giảm nhẹ hình phạt và được hưởng án treo.

Ngày 02/11/2020, bị cáo Đặng Minh P có đơn kháng cáo bản án sơ thẩm với nội dung xin giảm nhẹ hình phạt và được hưởng án treo.

Ngày 09/11/2020, bị cáo Lê Văn Đ có đơn kháng cáo bản án sơ thẩm với nội dung xin giảm nhẹ hình phạt và được hưởng án treo.

Ngày 03/11/2020, bị cáo Lê Thanh M có đơn kháng cáo bản án sơ thẩm với nội dung xin giảm nhẹ hình phạt và được hưởng án treo.

Tại phiên tòa các bị cáo T, P, Đ và M giữ nguyên kháng cáo.

Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát:

Tại phiên tòa, các bị cáo đã thừa nhận án sơ thẩm đã xét xử đúng hành vi phạm tội của các bị cáo.

Kiểm sát viên phân tích hành vi phạm tội của các bị cáo, tình tiết tăng nặng, tình tiết giảm nhẹ và đề nghị không chấp nhận đơn kháng cáo của các bị cáo Nguyễn Thanh T, Đặng Minh P, Lê Văn Đ và Lê Thanh M.

Lời nói sau cùng của bị cáo Nguyễn Thanh T: Xin giảm nhẹ hình phạt và được hưởng án treo.

Lời nói sau cùng của bị cáo Đặng Minh P: Xin giảm nhẹ hình phạt và được hưởng án treo.

Lời nói sau cùng của bị cáo Lê Văn Đ: Xin giảm nhẹ hình phạt và được hưởng án treo.

Lời nói sau cùng của bị cáo Lê Thanh M: Xin giảm nhẹ hình phạt và được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Tại phiên tòa phúc thẩm các bị cáo khai nhận hành vi phạm tội của các bị cáo đúng như nội dung bản án sơ thẩm đã xử, lời khai của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp lời khai tại cơ quan điều tra cùng các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Qua đó xác định từ ngày 25/6/2018 đến ngày 29/6/2018 các bị cáo T, P, Đ và M tham gia cá độ bóng đá ăn thua bằng tiền, cụ thể số tiền đánh bạc của bị cáo T là 107.260.000 đồng, số tiền đánh bạc của bị cáo M là 23.940.000 đồng, số tiền đánh bạc của bị cáo Đ là 19.770.000 đồng, số tiền đánh bạc của bị cáo P là 11.500.000 đồng nên án sơ thẩm xử phạt các bị cáo về hành vi đánh bạc theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[2] Xét tính chất và hành vi phạm tội của các bị cáo án sơ thẩm xử là tương xứng với hành vi phạm tội của các bị cáo. Tại phiên tòa phúc thẩm các bị cáo không cung cấp tình tiết giảm nhẹ mới nên không chấp nhận đơn kháng cáo của các bị cáo T, Đ, P, M và chấp nhận đề nghị của kiểm sát viên, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

[3] Các phần khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[4] Về án phí: do kháng cáo được chấp nhận một phần, nên các bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên;

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355 Bộ luật Tố tụng hình sự.

QUYẾT ĐỊNH:

1. Không chấp nhận đơn kháng cáo của các bị cáo Nguyễn Thanh T, Đặng Minh P, Lê Văn Đ và Lê Thanh M, giữ nguyên án sơ thẩm.

Căn cứ vào khoản 1 Điều 321; Điều 38; điểm g khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

1. Xử phạt bị cáo Nguyễn Thanh T (T Com) **12 (mười hai)** tháng tù về tội “Đánh bạc”.

Thời hạn chấp hành án phạt tù tính từ ngày bị cáo bị bắt chấp hành án nhưng được khấu trừ vào thời gian bị tạm giam từ ngày 19/3/2019 đến ngày 14/10/2019.

2. Xử phạt bị cáo Lê Văn Đ **06 (sáu)** tháng tù về tội “Đánh bạc”.

Thời hạn chấp hành án phạt tù tính từ ngày bị cáo bị bắt chấp hành án.

3. Xử phạt bị cáo Đặng Minh P (Bằng Heo) **06 (sáu)** tháng tù về tội “Đánh bạc”.

Thời hạn chấp hành án phạt tù tính từ ngày bị cáo bị bắt chấp hành án.

4. Xử phạt bị cáo Lê Thanh M **06 (sáu)** tháng tù về tội “Đánh bạc”.

Thời hạn chấp hành án phạt tù tính từ ngày bị cáo bị bắt chấp hành án.

2. Về án phí: Áp dụng Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Các bị cáo Nguyễn Thanh T, Đặng Minh P, Lê Văn Đ và Lê Thanh M mỗi người phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các phần khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- TANDTC: 01;
- TANDCC: 01;
- VKSNDCC: 01;
- VKSND TVL: 01;
- TAND HBT: 08;
- VKSND HBT : 01;
- CQTHADS HBT: 01;
- CQTHAHS HBT: 04;
- Trại giam: 0;
- BC: 04;
- P HỒ SƠ-CAVL: 01;
- STP: 01;
- UBND nơi cư trú bc: 04;
- TNV+P KTNV:02;
- Lưu: 04 .

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA****Nguyễn Thành Đăng**

