

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN  
HUYỆN TD  
TỈNH VĨNH PHÚC**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh Phúc**

Bản án số: 24/2021/HS-ST  
Ngày 01 - 4- 2021

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TD, TỈNH VĨNH PHÚC**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà:* Bà Nguyễn Thị Thanh Hoài.

*Các Hội thẩm nhân dân:*

1/ Ông Nguyễn Đình La

2/ Bà Kiều Thị Thắng.

**- Thư ký phiên toà:** Bà Đỗ Thị Hạnh -Thư ký Toà án nhân dân huyện TD.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện TD, tỉnh Vĩnh Phúc tham gia phiên toà:** Ông Đầu Xuân Hưng - Kiểm sát viên.

Ngày 01 tháng 4 năm 2021 tại Tòa án nhân dân huyện TD, tỉnh Vĩnh Phúc, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 15/2021/HS-ST ngày 03 tháng 3 năm 2021, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử sơ thẩm số: 20/2021/QĐXXST- HS ngày 22 tháng 3 năm 2021, đối với bị cáo:

**Trần Hoàng Anh**, sinh năm 1998 tại xã K, huyện V, tỉnh Vĩnh Phúc; nơi cư trú: Thôn C, xã K, huyện V, tỉnh Vĩnh Phúc; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 7/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Văn T và bà Trần Thị N; vợ, con: Không; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Tại bản án số 41/2016/HS-ST ngày 29/3/2016 của Tòa án nhân dân thành phố Y, tỉnh Vĩnh Phúc xử phạt Trần Hoàng A 02 năm tù về tội “Trộm cắp tài sản”. Ngày 01/7/2017, Trần Hoàng A chấp hành xong hình phạt tù nay đã được xóa án tích do phạm tội khi chưa đủ 18 tuổi. Bị cáo bị tạm giam từ ngày 17/01/2021 đến nay, có mặt.

**Bị hại:** Anh Đinh Văn C1, sinh năm 1992; nơi cư trú: Thôn G, xã P, huyện TD, tỉnh Vĩnh Phúc, vắng mặt.

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 19 giờ 00 ngày 14/5/2020, Lê Tiến C2 cùng một số bạn của C2 đến sân bóng đá của xã L, huyện TD đá bóng. Trong khi đá bóng, C2 đã va chạm với Nguyễn Trung H. C2 gọi điện thoại cho Lê Tuấn A1 (H1) đến sân bóng để giải quyết mâu thuẫn với H. Khi đến sân bóng đá, Tuấn H1 rủ Phạm Xuân H2, Trần Tiến T1 và Nguyễn Tuấn A2 (C3) đi cùng. Khi nhóm của H1 đến sân bóng đá gặp H nhưng không hòa giải được mâu thuẫn nên đã xảy ra xô xát, cãi chửi nhau. Quá trình xô xát, C2 cầm 01 con dao gọt hoa quả dồn đuôi đánh H1 nên H1 bỏ chạy ra ngoài cổng sân bóng đá. Sau đó, C2 cùng nhóm của mình đi uống bia tại quán bia của anh Vũ Văn N1 ở thôn M, xã P, huyện TD, tỉnh Vĩnh Phúc. Sau khi bỏ chạy ra ngoài, H1 thấy tay trái bị xước da, chảy máu nên nảy sinh ý định tìm đánh C2 để trả thù. C2 cầm 01 thanh tuýp sắt dạng hình trụ dài 79 cm rồi nói với Trần Tiến T1 và Phạm Xuân H2 “*về nhà tao lấy thêm đồ ở bếp ra đây để đi đánh cảnh cáo chúng nó*”. T1 và H2 đồng ý rồi cùng nhau đi xe máy Honda Lead biển kiểm soát 88K1 – 091.73 về nhà H1 lấy 01 thanh kiếm bằng kim loại dài khoảng 01m và 02 dao phóng lợn. Trong lúc đợi T1 và H2, H1 và Nguyễn Tuấn A2 (C3) gọi thêm Phạm Xuân H3 (T2), T2 rủ thêm bạn là Trần Hoàng A cùng đi đến sân bóng đá. Khoảng 19h30 cùng ngày, Trần Văn T3 (B) đi xe máy Honda Dream, biển kiểm soát 88K1 – 393.68 đến sân bóng đá thì H1 kể lại sự việc cho B biết và rủ tham gia đánh nhau. Khi T1 và H2 quay trở lại sân bóng đá thì Nguyễn Thành C4 là người xem bóng đá trên sân chứng kiến toàn bộ sự việc cũng đến tham gia cùng. Khi đã tập trung đầy đủ các đối tượng gồm: Trần Tiến T1; Phạm Xuân H2; Nguyễn Tuấn A2 (C3); Phạm Xuân H3 (T2); Trần Hoàng A; Nguyễn Thành C4 và Trần Văn T3 (B) thì H1 nói “*đi tìm xem chúng nó là bọn nào đánh cảnh cáo mấy cái*”, tất cả đồng ý và chia nhau các hung khí để đi đánh nhóm của Đinh Văn C1. Khi cả nhóm xuất phát, H2 nhờ 01 thanh niên trong sân bóng đá chở đi dẫn đầu; Xuân H2 và T1 đi xe máy biển kiểm soát 88K1 – 091.73; Phạm Xuân H3 (T2) chở Hoàng A và Nguyễn Tuấn A2 (C3) đi cùng một xe; Nguyễn Thành C4 chở Trần Văn T3 (B) cùng đi xe máy biển kiểm soát 88K1 – 393.68.

Khoảng 20 giờ 30 phút cùng ngày, H1 cùng đồng bọn đến quán bia của anh N1 thì nhìn thấy C1 đang ngồi uống bia cùng nhóm của mình nên H1 hô “*Nó đây rồi*” để đồng bọn biết. Sau đó, H1 nhảy xuống xe rồi đi từ cửa ngách của quán chạy tới đứng đối diện với C1 cách 01 bàn uống bia, tay phải cầm tuýp sắt vút 01 phát trúng vào cánh tay trái của C1. Bị đánh bất ngờ, C1 đứng dậy cầm 01 cốc bia thủy tinh ném về phía H1 nhưng không trúng rồi di chuyển lui dần vào trong quán. Lúc này, Hoàng A xông vào quán rồi cầm một viên gạch ném về phía C1 nhưng không trúng. Tiếp đó, H2 cầm 01 cốc bia thủy tinh để trên bàn ném trúng vào vùng mặt bên trái của C1, C1 tiếp tục di chuyển lùi về giữa quán. Trần Văn T3 (B) lao tới dùng hai tay cầm 01 dao phóng lợn vút một

phát về phía C1 nhưng không trúng. Nguyễn Tuấn A2 (C3) đứng ở cửa chính của quán cầm cốc thủy tinh ném liên tiếp 02 phát về phía C1. Do bị đánh liên tiếp nên Đinh Văn C1 bỏ chạy vào buồng ngủ của gia đình anh N1 thì H1 cầm tuýp sắt, Trần Văn T3 (B) và Trần Tiến T1 cầm dao phóng lộn có cán đuôi theo để đánh C1. Tại buồng ngủ nhà anh N1, H1 dùng tuýp sắt vụt đánh liên tiếp nhiều phát vào người của C1. Khi thấy C1 chảy nhiều máu và không chống trả lại thì H1 không đánh nữa. Thấy H1 cùng đồng bọn đuổi đánh C1 nên anh N1 đã can ngăn và đuổi 03 đối tượng ra ngoài. Khi ra đến giữa quán bia, thấy T2 và Q đang cầm cốc thủy tinh ném nhau nên H1 cầm tuýp sắt vụt 01 cái trúng vào vai phải của Q. Thấy vậy, anh N1 đã đẩy các đối tượng ra ngoài quán rồi chạy đến chỗ Trần Văn T3 (B) định giữ B lại để giải quyết thì bị T2 giật dao phóng lộn từ tay của T1 đuổi đánh anh N1 chạy ra phía sau quán bia. Do không đuổi được anh N1 nên T2 dùng phóng lộn đập 01 cái vào giỏ xe đạp, 01 cái vào chiếc xe máy dựng ở trước cửa quán và 01 cái vào ấm siêu tốc để trên bàn uống bia. Sau đó, H1 cùng đồng bọn lên xe máy bỏ đi. Hậu quả, anh Đinh Văn C1 bị thương nên được đưa đi sơ cứu, cấp cứu tại Trạm Y tế xã VH, huyện TD rồi được chuyển đến Bệnh viện Đa khoa tỉnh Vĩnh Phúc điều trị từ ngày 14/5/2020 đến ngày 25/5/2020 thì ra viện.

Ngày 14/5/2020, Cơ quan điều tra Công an huyện Tam Dương tiến hành khám nghiệm hiện trường vụ án. Quá trình khám nghiệm đã ghi nhận các dấu vết ở hiện trường, thu giữ: 06 mảnh chân cốc thủy tinh bị vỡ, 01 ấm siêu tốc bị móp méo ở thân, 01 mảnh kính tủ bị vỡ, 01 xe đạp có giỏ nhựa bị vết rách nhỏ, mẫu máu thu tại hiện trường (đóng gói niêm phong theo đúng quy định) đồng thời kiểm tra, thu giữ, trích xuất dữ liệu camera an ninh của quán bia anh N1 để tiến hành điều tra. Ngày 15/5/2020 Lê Tuấn A1 và Trần Văn T3 tự nguyện giao nộp cho cơ quan điều tra Công an huyện TD 02 thanh phóng lộn, 01 thanh tuýp sắt, 01 xe mô tô Honda Dream biển kiểm soát 88K1-393.68.

Tại bản Kết luận giám định số 211/TgT ngày 19/5/2020 của Trung tâm pháp y – Sở Y tế Vĩnh Phúc kết luận:

*“1. Dấu hiệu chính qua giám định: Gãy 1/3 trên xương trụ trái, xếp 07 %*

*Vết thương phần mềm vùng trán đuôi cung lông mày trái, xếp 03 %*

*Vết thương phần mềm phía trong má trái, xếp 03%*

*Vết thương phần mềm chân tóc mai trái, xếp 01 %*

*Vết thương phần mềm mồm cùng vai trái, xếp 01 %*

*Vết thương phần mềm mặt trước 1/3 dưới cẳng chân phải, xếp 01%*

*Vết thương trùng vết mổ mặt sau trong 1/3 trên cẳng tay trái, xếp 02%*

*Vết xây sát da vùng ngực trái 1/3 trên nách trước, xếp 01 %*

*Cơ chế hình thành vết thương:*

*Các vết thương rách da cơ do vật sắc nhọn gây nên;*

*Vết xây sát da vùng ngực trái và gãy 1/3 trên xương trụ trái là do vật tày gây nên.*

*2. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên ở thời điểm hiện tại là:*

*Căn cứ Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 18 tháng 8 năm 2019 Quy định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể sử dụng trong Giám định Pháp y, Giám định Pháp y Tâm thần, tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể xếp: 18% (Mười tám phần trăm) Theo nguyên tắc cộng tại thông tư”.*

Ngày 26/5/2020 Công an huyện Tam Dương thông báo cho anh Đinh Văn C1 về kết luận giám định pháp y về thương tích là 18%, anh C1 không có ý kiến gì, xin từ chối giám định bổ sung và đề nghị sử dụng kết luận này làm căn cứ xử lý vụ án.

Ngày 18/5/2020, Công an huyện TD Quyết định trưng cầu Phòng kỹ thuật hình sự tỉnh Vĩnh Phúc giám định dấu vết sinh học đối với mẫu máu của Đinh Văn C1. Tại bản Kết luận giám định số: 1211A/KLGĐ ngày 28/5/2020 của Phòng kỹ thuật Hình sự Công an tỉnh Vĩnh Phúc: “1. Không phát hiện máu người bám dính trên 01 (một) thanh dạng tuýp dài 79 cm (ký hiệu A1); 01 (một) thanh dạng dao phóng lợn dài 156,4cm (ký hiệu A2) và 01 (một) thanh dạng dao phóng lợn dài 157cm (ký hiệu A3) gửi đến giám định. 2. Mẫu chất dịch màu thâm nâu ghi thu ở dấu vết số 4 (ký hiệu A4) gửi đến giám định là máu người, nhóm máu A. 3. Mẫu máu ghi thu của anh Đinh Văn C1, sinh năm 1992, ở thôn G- P – TD – Vĩnh Phúc (ký hiệu M1) gửi làm mẫu so sánh thuộc nhóm máu A. Kèm theo Kết luận giám định: Không. Hoàn trả toàn bộ đối tượng còn lại sau giám định cho Cơ quan trưng cầu gồm: Các mẫu ký hiệu A1, A2, A3, A4 và M1 còn lại sau giám định và toàn bộ bao gói niêm phong được niêm phong chung trong một bao gói “Mẫu trả” trên giáp lai có chữ ký của những người tham gia đóng gói, niêm phong và hình dấu tròn đỏ của phòng KTHS – Công an tỉnh Vĩnh Phúc”.

Cùng ngày, Công an huyện TD Quyết định trưng cầu Phòng kỹ thuật hình sự tỉnh Vĩnh Phúc giám định kỹ thuật số điện tử đối với 01 USB màu đen – đỏ, dung lượng 16GB chứa dữ liệu camera. Tại bản Kết luận giám định số 1197/KLGĐ ngày 27/5/2020: “Sao lưu được 08 tệp tin video gửi giám định sang 02 đĩa DVD (02 bản sao). Chụp được 18 ảnh diễn biến, hành động liên quan đến vụ cố ý gây thương tích trên từ các tệp video gửi giám định. Toàn bộ ảnh chụp được in và thuyết minh trong Bản ảnh giám định. Kèm theo kết luận giám định: 02 đĩa DVD và 01 bản ảnh giám định có chữ ký của giám định viên và dấu của Phòng kỹ thuật hình sự. Hoàn lại đối tượng gửi giám định có đặc điểm tả trên cho Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an huyện TD, tỉnh Vĩnh Phúc tại Phòng Kỹ thuật hình sự”.

Sau khi thực hiện hành vi phạm tội, Trần Hoàng A bỏ trốn và bị truy nã

theo quy định. Ngày 16/01/2021, Hoàng A bị bắt theo Quyết định truy nã. Tại cơ quan điều tra Hoàng A đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

Bị hại anh Đinh Văn C1 vắng mặt tại phiên tòa, nhưng quá trình điều tra đã trình bày: Khoảng 19 giờ ngày 14/5/2020 Đinh Văn Q có rủ anh đi đá bóng tại sân bóng xã L, huyện TD. Khi đến thấy có Nguyễn Trung H đang đá bóng với một nhóm khác và có xảy ra xô sát, anh đã đến can ngăn và hai bên đã tiếp tục đá bóng. Khoảng 15 phút sau có 01 thanh niên lạ mặt và khoảng 8 – 9 người đến xô sát, mâu thuẫn với nhóm của H, anh và Q, H4 đến can ngăn thì anh bị một thanh niên (không rõ ai) đập trúng người, sau đó anh nhặt được 01 con dao gọt hoa quả ở góc sân bóng giơ lên dọa nhóm thanh niên (mục đích chỉ để giơ lên can ngăn không cho đánh H nữa). Thấy anh cầm dao nhóm thanh niên bỏ đi. Sau đó anh cùng Q, H, H4 đi về quán bia của anh Vũ Văn N1 uống bia, lúc này có 2- 3 người bạn của H ngồi cùng. Khoảng 10 phút sau có khoảng 10 người đi 4- 5 xe máy đến quán bia, tay cầm hung khí, lúc này anh cởi trần, sau đó có một thanh niên dùng vật cứng ném về phía anh, anh cầm cốc thủy tinh uống bia ném về phía đó rồi anh chạy vào buồng ngủ góc quán, có một nam thanh niên cầm dao phóng lộn đâm một nhát vào bả vai trái anh, nam thanh niên cầm tuýp sắt lao đến đánh liên tục vào anh, anh chỉ giơ tay lên đỡ. Sau đó anh N1 chủ quán đến can ngăn, nhóm thanh niên bỏ đi. Sau sự việc xảy ra anh được đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Vĩnh Phúc từ ngày 14/5/2020 đến ngày 25/5/2020 ra viện. Sau này anh được biết Lê Tuấn A1 là người cầm tuýp sắt đánh anh, Trần Văn T3 cầm dao phóng lộn chọc vào vai anh. Do sự việc xảy ra nhanh nên anh không chắc chắn nhận dạng được những người đã đánh anh.

Tại bản án số: 66/2020/HS-ST ngày 16/12/2020, Tòa án nhân dân huyện TD đã xét xử và tuyên hình phạt đối với các bị cáo Lê Tuấn A1, Trần Văn T3, Trần Tiến T1, Phạm Xuân H2, Nguyễn Tuấn A2, Nguyễn Thành C4 và Phạm Xuân H3 về tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại khoản 2, Điều 134 của Bộ luật hình sự. Ngoài ra, bản án còn quyết định về phần vật chứng của vụ án, hiện bản án đã có hiệu lực pháp luật.

Tại Cáo trạng số: 19/CT-VKSTD-P2 ngày 01/3/2021, Viện kiểm sát nhân dân huyện Tam Dương đã truy tố bị cáo Trần Hoàng A về tội: “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát luận tội đối với bị cáo, giữ nguyên quyết định truy tố như Cáo trạng. Đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố phạm tội: “Cố ý gây thương tích”. Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự: Xử phạt Trần Hoàng A từ 24 tháng đến 27 tháng tù.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện TD, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân TD, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về hành vi phạm tội của bị cáo:

Xét lời khai của bị cáo Hoàng A tại phiên tòa phù hợp với các lời khai của các bị cáo tại Bản án số 66/2020/HS-ST ngày 16/12/2020 của Tòa án nhân dân huyện TD, phù hợp với lời khai của bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan trong vụ án, người làm chứng và các tài liệu, chứng cứ khác được thu thập khách quan có trong hồ sơ. Do vậy, có đủ cơ sở khẳng định mặc dù không có mâu thuẫn gì với anh Đinh Văn C1 nhưng khi được Lê Tuấn A1 rủ tham gia gây thương tích thì Hoàng A đã đồng ý. Hoàng A được Phạm Xuân H3 (T2) chở bằng xe Nouvo từ sân bóng xã L đến quán bia của anh N1. Tại đây, Hoàng A nhặt một mẩu gạch xi ném vào người bị hại. Sau đó, Hoàng A đứng chờ đến khi đồng bọn gây án xong thì cùng về. Hậu quả, anh C1 bị đánh thương tích 18% do hung khí nguy hiểm gây nên. Như vậy, hành vi của Hoàng A là đồng phạm với các bị cáo khác đã bị kết án và cấu thành tội: “Cố ý gây thương tích” theo điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự.

Khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự quy định:

*“2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 02 năm đến 06 năm:*

*...*

*đ) Gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 11% đến 30% nhưng thuộc một trong các trường hợp quy định tại các điểm từ điểm a đến điểm k khoản 1 Điều này”.*

*Điểm a, Khoản 1 Điều 134 quy định: “Dùng ..., hung khí nguy hiểm...”;*

[3]. Xét tính chất vụ án là nghiêm trọng, hành vi phạm tội của bị cáo là hành vi nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến sức khỏe con người, làm ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự trị an, an toàn xã hội. Do đó, cần xử phạt nghiêm minh đối với bị cáo mới có tác dụng giáo dục riêng và đấu tranh phòng chống tội phạm nói chung. Trong vụ án này, bị cáo Hoàng A tham gia với vai trò là người giúp sức.

[4]. Khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử đã xem xét đến các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, hậu quả xảy ra và nhân thân của bị cáo, thấy rằng: Quá trình điều tra bị cáo bỏ trốn ngay sau khi thực hiện hành vi phạm tội và đã bị truy nã gây khó khăn cho công tác giải quyết vụ án. Sau khi bị bắt và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, tỏ ra thực sự ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; bị cáo đã được Chủ tịch Ủy ban nhân dân phường LC, thành phố LC, tỉnh Lào Cai tặng giấy khen năm 2019 do có thành tích xuất sắc trong việc truy bắt tội phạm nên áp dụng cho bị cáo hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Ngoài ra, tại bản án số 41/2016/HS-ST ngày 29/3/2016 Hoàng A bị Tòa án nhân dân thành phố Y xử phạt 02 năm tù về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 2 Điều 138 của Bộ luật hình sự năm 1999, sửa đổi bổ sung năm 2009. Đến ngày 01/7/2017, Hoàng A chấp hành xong hình phạt tù nhưng đến nay vẫn chưa chấp hành xong phần bồi thường dân sự trong bản án. Tuy nhiên, tại thời điểm thực hiện các hành vi phạm tội của bản án nêu trên thì Hoàng A chưa thành niên. Do vậy, căn cứ điểm b khoản 1 Điều 2 Nghị quyết 41/2017/QH14 ngày 20/6/2017 của Quốc hội về việc thi hành Bộ luật Hình sự số 100/2015/QH13 đã được sửa đổi, bổ sung một số điều theo luật số 12/2017/QH14 và căn cứ Điều 90, điểm b khoản 1 Điều 107 của Bộ luật Hình sự năm 2015 và sửa đổi bổ sung năm 2017 quy định về xóa án tích đối với người dưới 18 tuổi phạm tội thì lần phạm tội này Hoàng A không được coi là có án tích. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng. Mặc dù, bị cáo đã được xóa án tích, nhưng lần phạm tội này là nghiêm trọng vì vậy cần phải áp dụng hình phạt tù mới tương xứng với hành vi phạm tội và nhân thân của bị cáo.

[5]. Về trách nhiệm dân sự: Bị hại và những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án không có yêu cầu, đề nghị bồi thường gì thêm và đã được Tòa án nhân dân huyện TD ghi nhận trong bản án số 66/2020/HS-ST ngày 16/12/2020 nên không đề cập giải quyết.

[6]. Về vật chứng vụ án:

Đối với 01 mẫu gạch xi cứng, dạng бет, không xác định được rõ hình thù là hung khí mà bị cáo dùng để ném bị hại, tuy nhiên quá trình khám nghiệm hiện trường cơ quan điều tra không thu giữ được tang vật này nên không đề cập giải quyết.

Đối với 01 chiếc xe mô tô Nouvo màu sơn cà phê, không xác định được biển kiểm soát và chủ sở hữu của chiếc xe. Đây là chiếc xe mô tô do một người bạn không xác định được danh tính để lại Phạm Xuân H3 (tức T2) từ lâu và được H3 sử dụng để chở Hoàng A và Nguyễn Tuấn A2 đi gây thương tích cho bị hại. Sau khi thực hiện hành vi phạm tội, H3 cho Hoàng A mượn chiếc xe này để bỏ trốn, Hoàng A lại tiếp tục cho một người bạn ở tỉnh Lào Cai không xác

định được danh tính đến nay chưa trả nên cơ quan điều tra không có căn cứ để xác minh thu giữ.

Các vật chứng khác liên quan đã được giải quyết trong bản án 66/2020/HS-ST ngày 16/12/2020 của Tòa án nhân dân huyện TD nên cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

[7]. Về án phí: Bị cáo phải chịu theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Tuyên bố bị cáo Trần Hoàng A phạm tội: “Cố ý gây thương tích”.

1. Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Trần Hoàng A 02 (hai) năm 03 (ba) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam 17/01/2021.

2. Căn cứ khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng Hình sự; Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Bị cáo Trần Hoàng A phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo có mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết./.

#### **Nơi nhận:**

- Tòa án nhân dân tỉnh Vĩnh Phúc;
- Sở Tư pháp tỉnh Vĩnh Phúc;
- VKSND tỉnh Vĩnh Phúc;
- VKSND huyện TD;
- Công an huyện TD;
- Trại tạm giam- CA Vĩnh Phúc;
- Chi cục THADS huyện TD;
- Thi hành án Hình sự;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu: Hồ sơ vụ án, Văn phòng.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**  
**THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**  
(Đã ký)

**Nguyễn Thị Thanh Hoài**