

Bản án số: 289/2021/HS-PT
Ngày 29-11-2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH ĐẮK LẮK**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Anh Tuấn.

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Ngọc Sâm và bà Nguyễn Thị Hạnh Vân

- Thư ký phiên tòa: Bà Lê Thị Hương Giang - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Đắk Lắk tham gia phiên tòa: Bà Lê Thị Bích Thủy - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 11 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk tiến hành xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 282/2021/TLPT-HS ngày 28 tháng 10 năm 2021, đối với bị cáo P Adrông về tội “*Cố ý gây thương tích*”. Do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 13/2021/HS-ST ngày 27 tháng 8 năm 2021, của Tòa án nhân dân huyện Krông Bông, tỉnh Đắk Lắk.

*** Bị cáo có kháng cáo:**

P Adrông; sinh ngày 10/10/1995 tại tỉnh Đắk Lắk; nơi cư trú: Buôn R, xã R, huyện KB, tỉnh Đắk Lắk; dân tộc: Ê Đê; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Tin lành; nghề nghiệp: Làm nông; trình độ học vấn: 6/12; con ông J Ayun (đã chết) và bà M Adrông; bị cáo có vợ là V Bdap và 02 người con, lớn nhất sinh năm 2016, con nhỏ nhất sinh năm 2018; tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 07/4/2021 cho đến nay, hiện đang tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.

Người bào chữa cho bị cáo: Ông Phạm Công A – Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Đắk Lắk; (có đơn xin xét xử vắng mặt và gửi bản luận cứ bào chữa).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 18 giờ ngày 10/02/2021, P Adrõng đang nấu bánh chưng tại nhà mình ở buôn R, xã R, huyện KB thì N Bdap và K Kpor trú cùng buôn đến chơi và uống rượu. Đến khoảng 20 giờ hết rượu nên K điều khiển xe mô tô hai bánh biển kiểm soát 47K1-327.83 (xe của ông S Byă, cha K) chở P đi mua bia, khi đi ra đến cổng thì thấy T Byă và Y Byă trú cùng buôn đi xe mô tô hai bánh chở thùng bia về bị ngã. K dừng xe lại, P xuống đỡ T và Y dậy nên K điều khiển xe đi mua bia. Lúc này, N nghe ồn ào nên đi ra nói “sao tụi mày chạy xe kéo ga không cho ai ngủ hả, mày có biết tao không”, T trả lời “dạ em biết anh ”, lúc này P đứng bên dùng tay tát 2 cái trứng vào mặt T (không gây thương tích). Sau đó, K đi mua bia về nên N và P vào nhà tiếp tục uống bia còn Y chạy bộ về nhà nói với Z Byă và W Byă trú cùng buôn sự việc bị đánh. Nên W cầm 01 cây gỗ vuông (dài 120cm, có cạnh 3cm X 3cm) cùng Z, Y đi đến trước nhà P, Z có chửi (bằng tiếng Êđê) và nói “thằng nào đã đánh cháu tao thì ra đây”. N nghe nên cầm 01 cây gỗ vuông (dài khoảng 120cm, có cạnh 3cm X 3cm) đi ra đánh trúng vào lưng Z 02 phát, rồi ném cây xông vào ôm Z để đánh nên Z lấy dây thắt lưng trong người ra đánh trúng vào người N 04 đến 05 cái (không ai bị gây thương tích). W thấy vậy cầm cây đánh trúng vào đầu N 01 cái (không gây thương tích), Q Bdap (trú cùng buôn, em N) thấy nên nói “anh em cùng buôn sao lại đánh nhau”, W nghe nên quay lại dùng tay đánh thì Q dùng tay đỡ và có đánh trả lại (không ai bị thương tích) thì được mọi người can ngăn. P thấy đánh nhau nên vào can ngăn thì bị đánh trúng 01 cái vào tay phải và 01 cái vào hông bên phải (không xác định được ai đánh, không bị thương tích) nên chạy vào bếp nhà mình lấy 01 con dao (dài 52cm, cán bằng gỗ dẹp tròn, phía trên cán có gắn kim loại màu trắng, mũi dao nhọn) đi ra thấy Y Ngic ôm Z đánh nhau, nên P nói thả ra, nhưng không ai nghe nên P dùng dao chém 01 nhát trúng vào cánh tay phải và 01 nhát trúng vào cẳng tay trái Z gây thương tích thì được mọi người can ngăn đưa Z đi cấp cứu và điều trị tại Bệnh viện đa khoa Vùng Tây Nguyên.

Bản kết luận pháp y thương tích số 308/TgT-TTPY ngày 15/3/2021 của Trung tâm pháp y tỉnh Đắk Lắk, kết luận: Tồn thương cơ thể do thương tích của Z Byă là 22%.

Bản kết luận pháp y thương tích bổ sung số 434/TgT-TTPY ngày 07/4/2021 của Trung tâm pháp y tỉnh Đắk Lắk, kết luận: Tồn thương cơ thể do thương tích của Z Byă là 22%.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số: 13/2021/HSST ngày 17/8/2021 của Tòa

án nhân dân huyện Krông Bông, tỉnh Đắk Lắk đã quyết định:

Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự. Tuyên bố bị cáo P Ađrông phạm tội: “Cố ý gây thương tích”.

Xử phạt bị cáo P Ađrông 02 (hai) năm tù. Thời hạn phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn quyết định về trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, về án phí và tuyên quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 27 tháng 8 năm 2021, bị cáo P Ađrông có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo giữ nguyên nội dung kháng cáo và khai nhận toàn bộ hành vi mà bị cáo đã thực hiện, đúng như nội dung vụ án đã nêu.

Quá trình tranh luận tại phiên tòa, đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Đắk Lắk đã phân tích, đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo và cho rằng Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử bị cáo về tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015 là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Mặc dù sau khi xét xử sơ thẩm xong, bị cáo đã bồi thường thêm cho người bị hại số tiền là 2.000.000 đồng. Tuy nhiên, xét mức hình phạt 02 năm tù mà Tòa án cấp sơ thẩm đã xử phạt đối với bị cáo là thỏa đáng, tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội mà bị cáo gây ra. Do đó, đề nghị HĐXX áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356, không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm của Tòa án nhân dân huyện Krông Bông.

Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Tuyên bố bị cáo P Ađrông phạm tội: “Cố ý gây thương tích”.

Xử phạt bị cáo P Ađrông 02 (hai) năm tù về tội: “Cố ý gây thương tích”. Thời hạn phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

* Tại bản luận cứ bào chữa, người bào chữa cho bị cáo P Ađrông trình bày: Nguyên nhân dẫn đến việc phạm tội của bị cáo là do bị cáo can ngăn việc đánh nhau nhưng không được nên mới nhất thời gây nên thương tích cho anh Z. Việc xảy ra xô xát, đánh nhau cũng có một phần lỗi của người bị hại, nên đề nghị HĐXX phúc thẩm không áp dụng tình tiết định khung “có tính chất côn đồ” đối với bị cáo. Bị cáo là người đồng bào dân tộc thiểu số sinh sống ở vùng kinh tế đặc

biệt khó khăn, trình độ học vấn thấp nên khả năng nhận thức về pháp luật còn hạn chế. Sau khi phạm tội, bị cáo đã ăn năn, hối cải, thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội của mình và bồi thường một phần cho người bị hại. Sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo đã tiếp tục bồi thường cho người bị hại số tiền 2.000.000 đồng. Bị cáo có hoàn cảnh gia đình khó khăn, là lao động chính trong gia đình, bị cáo có nhân thân tốt, phạm tội lần đầu, có nơi cư trú ổn định, rõ ràng nên đủ điều kiện để được hưởng án treo. Do đó, đề nghị HĐXX căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, điểm c khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự, chấp nhận kháng cáo của bị cáo P Adrông, sửa bản án sơ thẩm theo hướng không áp dụng tình tiết định khung “có tính chất côn đồ” đối với bị cáo, giảm nhẹ hình phạt và cho bị cáo được hưởng án treo.

Bị cáo không tranh luận, bào chữa gì thêm, chỉ đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt và cho bị cáo được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Xét lời khai của bị cáo tại phiên tòa phúc thẩm toà là phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với các tài liệu chứng cứ đã được thu thập có trong hồ sơ vụ án. Như vậy đã có đủ cơ sở để kết luận: Mặc dù giữa bị cáo với người bị hại không có mâu thuẫn gì nhưng do ý thức coi thường pháp luật, coi thường sức khỏe của người khác nên vào khoảng 20 giờ ngày 10/02/2021, bị cáo đã dùng dao chém anh Z 02 nhát, gây thương tích với tỷ lệ 22% . Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử bị cáo về tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự với tình tiết định khung là “dùng vũ khí, hung khí nguy hiểm” và “có tính chất côn đồ” quy định tại điểm a, i khoản 1 Điều 134 BLHS là có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[2]. Xét kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo, HĐXX thấy rằng: Mức hình phạt 02 năm tù mà Tòa án cấp sơ thẩm đã xử phạt đối với bị cáo là thỏa đáng, tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội mà bị cáo gây ra. Khi quyết định hình phạt, Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét và áp dụng đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo được quy định tại các điểm b,s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Tại cấp phúc thẩm, bị cáo có cung cấp thêm tình tiết là bồi thường tiếp cho bị hại 2.000.000đ nhưng hình phạt đối với bị cáo cũng đã phù hợp và tình tiết giảm nhẹ này cũng đã được cấp sơ thẩm áp dụng cho bị cáo. Do đó, kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo là không có căn cứ để chấp nhận.

Xét kháng cáo xin hưởng án treo của bị cáo thấy rằng: Bị cáo cho rằng nguyên nhân dẫn đến sự việc là do bị cáo bức xúc khi ra can ngăn đánh nhau thì bị đánh và do Z đánh N (là em vợ của của cáo) nên bị cáo mới chạy vào bếp lấy dao, mục đích là để dọa các bên không đánh nhau nữa. Xét thấy, bị cáo không xác định được ai là người đánh mình và bị cáo cũng không bị thương tích gì, bị cáo có nhiều cách để can ngăn việc đánh nhau, tuy nhiên bị cáo lại lựa chọn cách dùng dao là hung khí nguy hiểm và chém vào anh Z 02 nhát, hành vi của bị cáo đã thể hiện sự hung hãn, côn đồ, coi thường pháp luật, coi thường sức khỏe của người khác. Việc Luật sư bào chữa cho bị cáo cho rằng bị cáo không có tính chất côn đồ là không có căn cứ để chấp nhận. Do đó, cần cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới bảo đảm tác dụng răn đe, giáo dục bị cáo nói riêng và phòng ngừa cho xã hội nói chung. Do đó, kháng cáo xin được hưởng án treo của bị cáo là không có cơ sở để chấp nhận.

[3]. Về án phí hình sự phúc thẩm: Do không được chấp nhận kháng cáo nên bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

[4]. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì những lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

[1]. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự;

- Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo P Aởởở.

- Giữ nguyên bản án sơ hình sự thẩm số 13/2021/HSST ngày 17 tháng 8 năm 2021, của Tòa án nhân dân huyện Krông Bông, tỉnh Đắk Lắk về hình phạt.

[2]. Về Điều luật và hình phạt:

Áp dụng điểm đ, khoản 2, Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2, Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015

Xử phạt bị cáo P Aởởở 02 (hai) năm tù về tội “Cố ý gây thương tích”. Thời gian chấp hành hình phạt được tính từ ngày bắt thi hành án.

[3] Về án phí hình sự phúc thẩm: Bị cáo được phải nộp 200.000đ án phí hình sự phúc thẩm.

[4] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[5] Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND Tối cao;
- TAND cấp cao tại Đà Nẵng;
- VKSND tỉnh Đắk Lắk;
- TAND huyện Krông Bông;
- Công an huyện Krông Bông;
- VKSND huyện Krông Bông;
- Sở Tư Pháp;
- THA hình sự huyện Krông Bông;
- THADS huyện KB;
- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng khác;
- Lưu hồ sơ;
- Cổng thông tin điện tử Tòa án.

**TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(đã ký)

Trần Anh Tuấn