

Bản án số: 22/2022/HSST

Ngày: 01-4-2022

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN SƠN TRÀ-TP. ĐÀ NẴNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Tô Thị Thy Tuyết

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Nguyễn Văn Đồi

Bà Nguyễn Thị Thu Hà

- Thư ký phiên tòa: Bà Hoàng Thị Mỹ Thương- Là thư ký Tòa án nhân dân quận Sơn Trà, Tp Đà Nẵng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Sơn Trà tham gia phiên tòa: Bà Trần Thị Minh Tâm - Kiểm sát viên.

Trong ngày 01 tháng 4 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Sơn Trà, Tp. Đà Nẵng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 13/2022/TLST- HS ngày 28 tháng 01 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 13/2022/QĐXXST- HS ngày 21 tháng 02 năm 2022 và Quyết định hoãn phiên tòa số: 07/2022/HSST- QĐ ngày 07 tháng 3 năm 2022 đối với bị cáo:

Nguyễn Ngọc M; Tên gọi khác: Cu Ba; Sinh năm: 2002 tại tỉnh Quảng Nam; Nơi ĐKKHKT: Tổ 02 thôn L, xã B, huyện T, tỉnh Quảng Nam. Chỗ ở hiện nay: Tổ 73 phường T, quận S, Tp Đà Nẵng.; Nghề nghiệp: Không; Trình độ học vấn 10/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Nguyễn Ngọc K (Chết) và bà Võ Thị L; Bị cáo có vợ tên Đặng Thị Thanh T và có 01 con sinh năm 2021;

Tiền án, tiền sự: Chưa;

Nhân thân: Tại bản án số 35/2019/HSST ngày 19/3/2019 bị Tòa án nhân dân quận Liên Chiểu thành phố Đà Nẵng xử phạt 12 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản.

Bị cáo bị bắt tạm giam ngày 07/12/2021, ngày 26/01/2022 thay thế biện pháp ngăn chặn cho bảo lãnh, hiện đang tại ngoại theo Quyết định Bảo lãnh của Tòa án nhân dân quận Sơn Trà có mặt tại phiên tòa.

- Bị hại: Ông **Trần Xuân Anh V.** Sinh năm: 1979. Nơi cư trú: Số 16 đường D, phường T, quận T, Tp Đà Nẵng. Vắng mặt.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

1. Bà **Nguyễn Thị C.** Sinh năm: 1971. Nơi cư trú: Số 19 đường L, phường M, quận S, Tp Đà Nẵng. Người đại diện theo ủy quyền: Ông **Đàm Đức P.** Sinh năm: 1976. Nơi cư trú: Số 145 đường K, quận S, Tp Đà Nẵng. Có đơn xét xử vắng mặt.

2. Ông **Nguyễn Hữu T.** Sinh năm: 1989. Nơi cư trú: Số 145 đường K, quận S, Tp Đà Nẵng. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Do trước đây có đi ngang qua ngôi nhà tại địa chỉ Lô 28B1 đường Nguyễn Hữu An, phường Nại Hiên Đông, quận Sơn Trà của ông Trần Xuân Anh V và không thấy có người trông coi nên khoảng 8 giờ ngày 23/11/2021, bị cáo điều khiển xe mô tô BKS 43K8-4596 quay lại ngôi nhà trên để trộm cắp tài sản. Khi đến nơi, bị cáo dựng xe phía trước nhà rồi đi bộ ra phía sau nhà, dùng tay tháo mở lưới thép B40 đi vào sân vườn. Bị cáo lấy 01 cái xẻng (dài khoảng 160cm), 01 thanh sắt dài khoảng 160cm, rộng 4cm và 01 thanh sắt dài khoảng 106cm, rộng 2cm đang để ở sân vườn rồi cạy cửa nhà đi vào bên trong. Bị cáo đến phòng khách tháo lấy 01 tivi nhãn hiệu Samsung màn hình 55 inch đang treo trên tường phòng khách rồi tiếp tục đi vào phòng ngủ tại tầng 1 tháo 01 tivi nhãn hiệu Samsung 40 inch treo ở trên tường. Sau đó, bị cáo mang 02 chiếc tivi ra khỏi nhà, dùng xe mô tô BKS 43K8-4596 chở đến tiệm cầm đồ Nam Cường do bà Nguyễn Thị C đứng tên đăng ký hộ kinh doanh để cầm cố. Khi đến, bị cáo gặp ông Nguyễn Hữu T là quản lý của tiệm cầm đồ Nam Cường và đề nghị ông T cầm cố 02 tivi trên. Ông T xem và hỏi nguồn gốc 02 tivi thì bị cáo nói đó là tivi của khách sạn cần thanh lý. Ông T điện thoại cho ông Đàm Đức P là chủ cửa hàng cầm đồ Nam Cường hỏi ý kiến thì ông P đồng ý nhận cầm cố. Sau đó ông T và bị cáo thống nhất sẽ cầm cố 02 tivi trên với số tiền 7.000.000 đồng. Sau khi nhận tiền, bị cáo đã sử dụng tiêu xài cá nhân hết.

*** Vật chứng tạm giữ:**

- 01 tivi nhãn hiệu Samsung, màn hình 55 inch, số model: UA55TU8000KXXV (Đã trao trả cho ông Trần Xuân Anh V);

- 01 tivi nhãn hiệu Samsung, màn hình 40 inch, số model: UA40EH5300RXXV (Đã trao trả cho ông Trần Xuân Anh V);

- 01 phiếu cầm đồ kiêm hợp đồng cửa hàng Nam Cường (cầm cố 02 tivi);

- 01 đĩa CD màu vàng lưu giữ video Nguyễn Ngọc M thực hiện hành vi trộm cắp tại nhà ông Trần Xuân Anh V vào ngày 23/11/2021 (do ông V tự nguyện giao nộp);

- 01 đĩa CD màu vàng lưu giữ video Nguyễn Ngọc M thực hiện giao dịch cầm cố 02 tivi với ông Nguyễn Hữu T (do ông T tự nguyện giao nộp);

- 01 cái xẻng dài 160cm, cán bằng tre dài 130cm, đầu xẻng bằng kim loại dài 30cm;

- 01 thanh kim loại dạng ống dài khoảng 160cm;

- 01 thanh kim loại dạng ống dài khoảng 106cm;

- 01 xe mô tô BKS 43K8-4596, số khung: VTTDCH094TT010125, số máy: VTT32JL1P52FMH013749;

- 01 giấy đăng ký xe mô tô mang tên Dương Thị Ngọc Diệp, số A018698 do Phong CSGT Công an TP Đà Nẵng cấp ngày 23/6/2001.

* Tại Kết luận số: 70/KL-HĐĐGTSTTHS ngày 08/12/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong TTHS quận Sơn Trà xác định: 01 tivi nhãn hiệu Samsung, màn hình 55 inch, số model: UA55TU8000KXXV có giá trị 9.540.000 đồng; 01 tivi nhãn hiệu Samsung, màn hình 40 inch, số model: UA40EH5300RXXV có giá trị 3.476.000 đồng, tổng giá trị tài sản bị trộm cắp là 13.016.000 đồng.

* **Về dân sự:** Bị hại ông Trần Xuân Anh V đã nhận lại tài sản, không yêu cầu bồi thường gì thêm và có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Ông Đàm Đức P yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền 7.000.000 đồng.

Tại bản cáo trạng số: 19/CT- VKS ngày 28/01/2022 của Viện kiểm sát nhân dân quận Sơn Trà, thành phố Đà Nẵng đã truy tố bị cáo Nguyễn Ngọc M về tội “Trộm cắp tài sản” theo Khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự.

Qua xét hỏi, tranh tụng tại phiên tòa:

Kiểm sát viên thực hành quyền công tố nhà nước tại phiên tòa phát biểu giữ nguyên cáo trạng đã truy tố bị cáo và căn cứ vào tính chất, hành vi thực hiện tội phạm, nhân thân, tình tiết giảm nhẹ áp dụng đối với bị cáo, đề nghị HĐXX tuyên bố bị cáo Nguyễn Ngọc M phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

- Căn cứ Khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1, 2 Điều 51 của BLHS xử phạt bị cáo Nguyễn Ngọc M từ 06 (Sáu) tháng đến 09 (Chín) tháng tù. Được trừ đi thời hạn đã bị tạm giam trước đây bị cáo phải chấp hành hình phạt tù còn lại.

Về trách nhiệm dân sự: Ông Trần Xuân Anh V đã nhận lại tài sản, không yêu cầu bồi thường gì thêm nên không đề cập đến. Ông Đàm Đức P yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền 7.000.000 đồng – là số tiền ông P đã cầm cố 02 tivi do bị cáo trộm cắp đã bị cơ quan công an thu hồi, xét thấy yêu cầu này là phù hợp nên đề nghị HĐXX chấp nhận.

Về xử lý vật chứng:

- Tuyên trả lại cho ông Trần Xuân Anh V: 01 cái xẻng dài 160cm, cán bằng tre dài 130cm, đầu xẻng bằng kim loại dài 30cm; 01 thanh kim loại dạng ống dài khoảng 160cm; 01 thanh kim loại dạng ống dài khoảng 106cm. Đây là các đồ vật thuộc quyền sở hữu của bị hại mà bị cáo sử dụng để cạy cửa đột nhập vào nhà trộm cắp tài sản, do bị hại có nhu cầu nhận lại.

- Đối với các vật chứng: 01 phiếu cầm đồ kiêm hợp đồng cửa hàng Nam Cường (cầm cố 02 tivi); 01 đĩa CD màu vàng lưu giữ video của bị cáo thực hiện hành vi trộm cắp tại nhà bị hại vào ngày 23/11/2021; 01 đĩa CD màu vàng lưu giữ video của bị cáo thực hiện giao dịch cầm cố 02 tivi với ông Nguyễn Hữu T tiếp tục lưu theo hồ sơ vụ án,

- Đối với 01 xe mô tô BKS 43K8-4596, số khung: VTTDCH094TT010125, số máy: VTT32JL1P52FMH013749 mà Cơ quan điều tra thu giữ của bị cáo, qua điều tra xác định xe mô tô nhãn hiệu SURIKABEST, số khung 01702248, BKS 43K8-4596 do bà Dương Thị Ngọc Diệp đứng tên chủ sở hữu, hiện bà Diệp đã đi khỏi địa phương nên Cơ quan điều tra không tiến hành làm việc được. Tiến hành xác minh nguồn gốc phương tiện giao thông đối với xe mô tô có số khung: VTTDCH094TT010125, số máy: VTT32JL1P52FMH013749 nhưng không tìm thấy dữ liệu. Đồng thời, bị cáo khai nhận xe này mua của một cửa hàng sửa xe máy (không nhớ địa chỉ tại quận Hải Châu) với số tiền 3.500.000 đồng. Do đó, đối với xe mô tô BKS 43K8-4596, số khung: VTTDCH094TT010125, số máy: VTT32JL1P52FMH013749, hiện chưa xác định được nguồn gốc chủ sở hữu xe nên cần tách ra tiếp tục điều tra xử lý sau.

Bị cáo Nguyễn Ngọc M thừa nhận hành vi phạm tội của mình là đột nhập vào nhà của ông Trần Xuân Anh V lén lút trộm cắp 01 tivi nhãn hiệu Samsung, màn hình 55 inch, số model: UA55TU8000KXXV và 01 tivi nhãn hiệu Samsung, màn hình 40 inch, số model: UA40EH5300RXXV có tổng giá trị 13.016.000 đồng để đem đi cầm cố lấy tiền tiêu xài cá nhân. Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Sơn Trà khởi tố, Viện kiểm sát nhân dân quận Sơn Trà truy tố, Tòa án nhân dân quận Sơn Trà xét xử bị cáo về tội “Trộm cắp tài sản” theo Khoản 1 Điều 173 của BLHS thì bị cáo không có ý kiến gì. Bị cáo thực sự ăn năn, hối cải, mong HĐXX xem xét khoan hồng, giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Bị hại ông Trần Xuân Anh V vắng mặt tại phiên tòa nhưng tại hồ sơ vụ án thể hiện: Qua kiểm tra camera lúc 08 giờ 45 phút ngày 23/11/2021 có người thanh niên đội mũ lưỡi trai màu đen, mang khẩu trang xanh, áo khoác dài tay màu đen, quần ka ki lửng màu xám đột nhập vào nhà lấy trộm 01 tivi nhãn hiệu Samsung, màn hình 55 inch đặt ở phòng khách và 01 tivi nhãn hiệu Samsung, màn hình 40 inch đặt ở phòng ngủ rồi tẩu thoát bằng cửa sau. Lúc 13 giờ cùng ngày tôi về nhà mới phát hiện và báo cho Công an phường Nại Hiên Đông. Những tài sản trên bị hại đã nhận lại đầy đủ và không có yêu cầu gì đối với bị cáo.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan trong vụ án ông Đàm Đức P, ông Nguyễn Hữu T vắng mặt tại phiên tòa nhưng tại hồ sơ vụ án thể hiện: Khoảng 09 giờ 45 phút ngày 23/11/2021 có một thanh niên đi xe máy chở theo hai ti vi đến Cửa hàng Nam Cường để cầm ti vi. Khi cầm cố hai ti vi người thanh niên nói là ti vi cần thanh lý tại nhà nghỉ nên mang đi cầm với giá 7.000.000đồng. Các ông không biết hai chiếc ti vi trên là do trộm cắp mà có nên đã tự nguyện giao nộp cho Cơ quan Công an. Ông Đàm Đức P yêu cầu bị cáo đền bù lại số tiền 7.000.000đồng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, Quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Sơn Trà, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Sơn Trà, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, Quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của bị cáo, xét lời khai nhận tội của bị cáo thấy phù hợp với lời khai của bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan cùng các tài liệu điều tra thu thập đầy đủ có tại hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử thấy có đủ cơ sở để xác định: Vào khoảng 8 giờ 30 phút ngày 23/11/2021, bị cáo có hành vi đột nhập vào nhà của bị hại lén lút trộm cắp 01 tivi nhãn hiệu Samsung, màn hình 55 inch, số model: UA55TU8000KXXV và 01 tivi nhãn hiệu Samsung, màn hình 40 inch, số model: UA40EH5300RXXV có tổng giá trị 13.016.000 đồng để đem đi cầm cố lấy tiền tiêu xài cá nhân. Hành vi của bị cáo đã cấu thành tội “Trộm cắp tài sản”

được quy định tại Khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự. Do đó Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Sơn Trà, Tp Đà Nẵng truy tố bị cáo theo Khoản 1 Điều 173 của BLHS là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo là ít nghiêm trọng, thực hiện với lỗi cố ý, bị cáo không những trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ mà còn gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự trị an xã hội trên địa bàn Tp Đà Nẵng nói chung và địa bàn quận Sơn Trà nói riêng. Bị cáo có nhân thân xấu: Đã từng bị xử phạt tù về tội Trộm cắp tài sản, do bị cáo dưới 18 tuổi bị kết án được coi là không có án tích nhưng không lấy đó làm bài học để rèn luyện tu dưỡng bản thân mà tiếp tục phạm tội. Tuy nhiên cũng cần xem xét căn cứ các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, s khoản 1, 2 Điều 51 của BLHS để giảm nhẹ cho bị cáo khi quyết định hình phạt do bị cáo đã khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải, bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

[4] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại ông Trần Xuân Anh V vắng mặt nhưng thể hiện tại hồ sơ vụ án đã nhận lại tài sản bị mất và không yêu cầu bị cáo bồi thường gì thêm nên HĐXX không xem xét. Đối với yêu cầu của ông Đàm Đức P yêu cầu bị cáo hoàn trả số tiền 7.000.000đồng đã cầm cố tài sản HĐXX thấy yêu cầu của ông P là phù hợp pháp luật nên chấp nhận

[5] Về xử lý vật chứng: Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Sơn Trà đã thu giữ 01 tivi nhãn hiệu Samsung, màn hình 55 inch, số model: UA55TU8000KXXV và 01 tivi nhãn hiệu Samsung, màn hình 40 inch, số model: UA40EH5300RXXV và đã trả lại những tài sản sản trên cho ông Trần Xuân Anh V, HĐXX thấy phù hợp pháp luật nên không đề cập đến.

Đối với vật chứng 01 phiếu cầm đồ kiêm hợp đồng cửa hàng Nam Cường (cầm cố 02 tivi); 01 đĩa CD màu vàng lưu giữ video của bị cáo thực hiện hành vi trộm cắp tại nhà ông Trần Xuân Anh V vào ngày 23/11/2021; 01 đĩa CD màu vàng lưu giữ video của bị cáo thực hiện giao dịch cầm cố 02 tivi với ông Nguyễn Hữu T là vật chứng vụ án nên cần tiếp tục lưu giữ theo hồ sơ vụ án.

Đối với vật chứng là 01 cái xẻng dài 160cm, cán bằng tre dài 130cm, đầu xẻng bằng kim loại dài 30cm; 01 thanh kim loại dạng ống dài khoảng 160cm; 01 thanh kim loại dạng ống dài khoảng 106cm. Đây là các đồ vật thuộc sở hữu của bị hại nên tuyên trả lại cho bị hại là phù hợp pháp luật.

Đối với 01 xe mô tô BKS 43K8-4596, số khung: VTTCCH094TT010125, số máy: VTT32JL1P52FMH013749 mà Cơ quan điều tra thu giữ của bị cáo, qua điều tra xác định: xe mô tô nhãn hiệu SURIKABEST, số khung: 01702248, BKS 43K8-4596 do bà Dương Thị Ngọc Diệp đứng tên chủ sở hữu, hiện bà Diệp đã đi khỏi địa phương nên Cơ quan điều tra không tiến hành làm việc được. Tiến hành xác minh nguồn gốc phương tiện giao thông đối với xe mô tô

có số khung: VTTDCH094TT010125, số máy: VTT32JL1P52FMH013749 nhưng không tìm thấy dữ liệu. Đồng thời, bị cáo khai nhận xe này bị cáo mua của một cửa hàng sửa xe máy (không nhớ địa chỉ tại quận Hải Châu) với số tiền 3.500.000 đồng. Do đó, đối với xe mô tô BKS 43K8-4596, số khung: VTTDCH094TT010125, số máy: VTT32JL1P52FMH013749, hiện chưa xác định được nguồn gốc chủ sở hữu xe nên cần tách ra tiếp tục điều tra xử lý sau là phù hợp.

Đối với hành vi của ông Đàm Đức P và Nguyễn Hữu T, do không biết hai ti vi mà bị cáo mang đến cầm cố là do trộm cắp mà có nên Cơ quan Cảnh sát điều tra công an quận Sơn Trà không xử lý là phù hợp.

[6] Xét đề nghị của Kiểm sát viên tại phiên toà về áp dụng điều luật, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, về trách nhiệm dân sự và xử lý vật chứng là có căn cứ nên cần chấp nhận.

[7] Án phí HSST bị cáo Nguyễn Ngọc M phải chịu 200.000đồng (Hai trăm ngàn đồng). Án phí dân sự sơ thẩm bị cáo Nguyễn Ngọc M phải chịu theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Ngọc M phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

- Căn cứ Khoản 1 Điều 173; Điểm i, s Khoản 1, 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Nguyễn Ngọc M 06 (Sáu) tháng tù. Được trừ đi 01(Một) tháng 21 (Hai mươi một) ngày. Bị cáo phải chấp hành hình phạt tù còn lại là 04 (Bốn) tháng 09 (Chín) ngày tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt giam thi hành án.

2. Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ Điều 48 Bộ luật Hình sự, Điều 584, 585, 589 của Bộ luật dân sự tuyên:

Buộc bị cáo Nguyễn Ngọc M phải hoàn trả cho ông Đàm Đức P số tiền 7.000.000đồng (Bảy triệu đồng).

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong, tất cả các khoản tiền hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 357 của Bộ luật dân sự.

3/ Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự tuyên:

- Trả cho ông Trần Xuân Anh V 01 cái xẻng dài khoảng 160cm, cán bằng ống tre dài 130cm, đầu xẻng bằng kim loại dài 30cm; 01 thanh kim loại dạng

ống hình hộp chữ nhật dài khoảng 160cm; 01 thanh kim loại dạng ống hình hộp vuông dài khoảng 106cm.

- Đối với các vật chứng gồm: 01 phiếu cầm đồ kiêm hợp đồng cửa hàng Nam Cường (cầm cố 02 tivi); 01 đĩa CD màu vàng lưu giữ video của bị cáo thực hiện hành vi trộm cắp tại nhà ông Trần Xuân Anh V vào ngày 23/11/2021; 01 đĩa CD màu vàng lưu giữ video của bị cáo thực hiện giao dịch cầm cố 02 tivi với ông Nguyễn Hữu T tiếp tục lưu giữ theo hồ sơ vụ án.

Toàn bộ vật chứng này hiện nay Chi cục Thi hành án dân sự quận Sơn Trà, Tp Đà Nẵng đang tạm giữ theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 22/02/2022.

3. Về án phí: Căn cứ Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Án phí HSST bị cáo Nguyễn Ngọc M phải chịu 200.000đồng (Hai trăm nghìn đồng).

Án phí DSST bị cáo Nguyễn Ngọc M phải chịu 350.000đồng (Ba trăm năm mươi nghìn đồng).

Báo cho những người tham gia tố tụng biết có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Riêng những người vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 kể từ ngày bản án được giao hoặc được niêm yết tại nơi thường trú.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6,7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Người tham gia tố tụng;
- VKSND q. Sơn Trà, Tp Đà Nẵng;
- VKSND Thành phố Đà Nẵng;
- Chi cục THADS q. Sơn Trà, Tp Đà Nẵng;
- Công an quận Sơn Trà, Tp Đà Nẵng;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Tô Thị Thy Tuyết

