

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ H
TỈNH HÒA BÌNH**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: 85/2021/HSST

Ngày: 28/7/2021

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ H, TỈNH HÒA BÌNH

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Bùi Thành Niên

Các hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Xuân Giao

Bà Ngô Thị Như Hoa

Thư ký phiên tòa: Bà Mai Thị Thanh Nga – Thư ký

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hòa Bình tham gia phiên tòa: bà
Ngô Thị Mai Loan – Kiểm sát viên

Ngày 28 tháng 7 năm 2021, tại Trụ sở Tòa án nhân dân thành phố H, tỉnh
Hòa Bình, mở phiên tòa công khai xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số:
93/2021/HSST ngày 9 tháng 7 năm 2021, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số:
89/2021/HSST ngày 14 tháng 7 năm 2021 đối với bị cáo:

Hoàng Trọng Y, sinh năm 1995; Nơi sinh: Hòa Bình; Giới tính: Nam
Nơi ĐKKHKT và chỗ ở hiện nay: Tiểu khu Kim Lý, thị trấn Đ, huyện Đ, tỉnh Hòa
Bình.

Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt nam; Trình độ văn hóa: 7/12;
Nghề nghiệp: Lao động tự do; Con ông: Hoàng Trọng B, Con bà: Bùi Thị V; Có vợ
là: Lương Thị L và 01 con; Gia đình có 03 anh em, bị cáo là con thứ nhất.

Tiền án, tiền sự: Không

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 12/04/2021 đến nay, hiện tạm giam tại
Trại tạm giam Công an tỉnh Hòa Bình, có mặt tại phiên tòa.

****Người chứng kiến:***

+ Anh Đặng Ngọc T, sinh năm 1958

Nơi cư trú: tổ 5, phường T, thành phố H, tỉnh Hòa Bình (vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ
án được tóm tắt như sau:

Khoảng 01h 30 phút ngày 12/04/2021, Hoàng Trọng Y gọi điện thoại cho một người đàn ông tên T đang ở trọ tại khu vực dốc đường hầm, thuộc phường H, thành phố H để hỏi mua 02 viên MDMA và 01 chỉ Ketamine, T đồng ý và báo giá 1.200.000đ. T hẹn Y đến khu vực cửa quán Karaoke Max, thuộc tổ 7, phường Q, thành phố H để nhận ma túy. Y đi xe taxi đến điểm hẹn rồi xuống xe đợi T, khoảng 20 phút sau T đi xe máy đến đưa cho Y 02 viên MDMA và 01 chỉ Ketamine, Y nhận ma túy và đưa cho T số tiền 1.200.000đ, có ma túy Y cất giấu vào túi quần bên phải đang mặc sau đó gọi taxi để đi về khu nhà trọ ở tổ 7, phường H, thành phố H, còn T đi đâu không rõ, trong lúc Y đang đợi taxi thì bị tổ công tác Công an tỉnh Hòa Bình phát hiện bắt quả tang, thu giữ trong túi quần bên phải của Y đang mặc toàn bộ số ma túy Y vừa mua được trước đó.

Tại Bản kết luận giám định số 111/KLGD-CAT- PC 09 ngày 19/04/2021 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Hòa Bình kết luận: *“Chất dạng tinh thể màu trắng trong phong bì niêm phong một mặt ghi: “Vật chứng nghi là ma túy thu giữ khi bắt quả tang Hoàng Trọng Y, sinh năm 1995, HKTT; Tu Lý, Đ, Hòa Bình ngày 12/04/2021 tại phường Q, tp H, tỉnh Hòa Bình” gửi giám định có khối lượng 0,99g, là ma túy loại Ketamine.*

- 02 viên nén màu vàng trong phong bì niêm phong một mặt ghi: “Vật chứng nghi là ma túy thu giữ khi bắt quả tang Hoàng Trọng Y, sinh năm 1995, HKTT; Tu Lý, Đ, Hòa Bình ngày 12/04/2021 tại phường Q, tp H, tỉnh Hòa Bình” gửi giám định có khối lượng 1,10g, là ma túy loại MDMA.

Bản cáo trạng số: 90/CT-VKSTP ngày 8/7/2021 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố H truy tố: Hoàng Trọng Y về tội “ Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo điểm i khoản 1 Điều 249 BLHS.

Kết thúc quá trình tranh tụng, đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên Quyết định truy tố bị cáo về tội danh và điều khoản như bản cáo trạng đã đề cập; Về hình phạt đề nghị HĐXX Áp dụng: Điểm i khoản 1 Điều 249, điểm s khoản 1 Điều 51, 38 BLHS, Xử phạt: Hoàng Trọng Y mức án từ 18 đến 24 tháng tù.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị áp dụng Điều 47 BLHS, Điều 106 BLTTHS tuyên tịch thu xuất hủy số ma túy là vật chứng vụ án được hoàn lại sau khi đã lấy mẫu giám định.

Về án phí: Đề nghị áp dụng Điều 136 BLTTHS, Nghị Quyết 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội về án phí, lệ phí Tòa án, đề nghị buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Đối với đối tượng bán ma túy cho bị cáo, quá trình điều tra chưa xác định được đối tượng cụ thể, do đó chưa đủ căn cứ xử lý.

Bị cáo trình bày lời bào chữa, thừa nhận hành vi phạm tội như cáo trạng đã truy tố, về hình phạt đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Hành vi và Quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng, cơ quan tiến hành tố tụng trong giai đoạn điều tra, truy tố được thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố, xét xử bị cáo và người tham gia tố tụng khác không có khiếu nại gì. Do vậy hành vi và Quyết định tố tụng trên là hợp pháp.

[2] Về căn cứ buộc tội, gỡ tội, tội danh và điều luật áp dụng: Tại phiên tòa hôm nay Hoàng Trọng Y khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, lời khai thể hiện do có nhu cầu mua ma túy sử dụng nên khoảng 1h 30 phút ngày 12/04/2021, Y gọi điện thoại cho một người đàn ông tên T để mua 02 viên MDMA và 01 chỉ Ketamine, T đồng ý và hẹn Y đến khu vực cửa quán Karaoke MAX, thuộc tổ 7, phường Q, thành phố H để giao ma túy. Tại đây Y đã mua của T 02 viên MDMA và 01 chỉ Ketamine giá 1.200.000đ, sau khi mua được ma túy Y cất giấu vào túi quần bên phải đang mặc, mục đích để sử dụng cho bản thân, trong lúc bị cáo đang đợi xe taxi đến đón để đi về khu trọ, thuộc tổ 7, phường H, thành phố H thì bị tổ công tác Công an tỉnh Hòa Bình phát hiện bắt quả tang cùng tang vật.

Lời khai của bị cáo phù hợp với hành vi khách quan vụ án, lời khai người chứng kiến, vật chứng thu giữ, kết quả giám định ma túy, cùng các tài liệu, chứng cứ khác đã thu thập.

Hành vi nêu trên của Hoàng Trọng Y đã phạm vào tội tàng trữ trái phép chất ma túy quy định tại Điều 249 BLHS. Trong vụ án này bị cáo đã có hành vi tàng trữ hai chất ma túy khác nhau, vi phạm điểm i khoản 1 Điều 249 BLHS.

Căn cứ các tài liệu, chứng cứ đã thu thập, kết quả tranh tụng tại phiên tòa. Có đủ căn cứ kết luận: Hoàng Trọng Y phạm tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo quy định tại điểm i khoản 1 Điều 249 BLHS.

Bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố H truy tố bị cáo theo tội danh và điều khoản trên là có căn cứ, đúng pháp luật.

Hoàng Trọng Y là người có năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi tàng trữ trái phép chất ma túy là vi phạm pháp luật, xong vì bản thân nghiện chất ma túy, coi thường pháp luật, nên bị cáo vẫn cố ý thực hiện dẫn đến phạm tội.

Hành vi bị cáo gây ra xâm hại đến chính sách quản lý chất ma túy của Nhà nước, gây mất trật tự, trị an xã hội, làm gia tăng tội phạm trên địa bàn, mặt khác ma túy còn là nguồn gốc phát sinh các tội phạm khác, do vậy cần xử lý nghiêm minh để giáo dục bị cáo, và phòng ngừa tội phạm chung.

Xét tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, nhân thân bị cáo thấy tội phạm bị cáo gây là nghiêm trọng, bị cáo là người có nhân thân xấu, bản thân nghiện chất ma túy. Do đó cần áp dụng hình phạt tù cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định mới đảm bảo tác dụng giáo dục bị cáo.

Về hình phạt bổ sung: Xét hiện bị cáo không có nghề nghiệp và thủ nhập ổn định, gia đình bị cáo thuộc hộ nghèo, nên không áp dụng hình phạt bổ sung phạt tiền với bị cáo.

[3] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong vụ án này bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra, truy tố, xét xử bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo, do đó cần áp dụng tình tiết này để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo khi quyết định hình phạt, tình tiết quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 BLHS.

[4] Về xử lý vật chứng: Tịch thu xuất hủy số ma túy là vật chứng vụ án được hoàn lại sau khi đã lấy mẫu giám định.

Đối với chiếc điện thoại di động màu xanh không rõ nhãn mác và 01 chứng minh thư nhân dân mang tên bị cáo, xác định các tài sản, đồ vật này không liên quan đến việc phạm tội, nên cần trả lại cho bị cáo là phù hợp.

Đối với người đàn ông bán ma túy cho bị cáo, Cơ quan điều tra đã tiến hành xác minh, nhưng do không rõ lai lịch, địa chỉ nên chưa xác định được đối tượng cụ thể. Cơ quan điều tra tiếp tục có kế hoạch xác minh làm rõ, khi nào làm rõ sẽ xử lý theo quy định pháp luật.

[5] Về án phí: Căn cứ Điều 136 BLTTHS và Nghị Quyết 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội về án phí, lệ phí Tòa án buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Từ các nhận định trên

QUYẾT ĐỊNH

1. Tuyên bố: Hoàng Trọng Y phạm tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”

2. Áp dụng: Điểm i khoản 1 Điều 249 BLHS, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38 BLHS.

3. Xử phạt: Hoàng Trọng Y 24 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam 12/4/2021.

4. Về xử lý vật chứng: áp dụng Điều 47 BLHS, Điều 106 BLTTHS, Tuyên xuất hủy số ma túy là vật chứng vụ án được hoàn lại sau khi đã lấy mẫu giám định, được niêm phong trong phong bì.

- Trả lại cho bị cáo Hoàng Trọng Y 01 chiếc điện thoại di động màu xanh không rõ nhãn mác và 01 chứng minh thư nhân dân mang tên Hoàng Trọng Y. Vật

chứng có đặc điểm như mô tả trong biên bản giao nhận vật chứng số: 104/BB ngày 23 tháng 7 năm 2021, hiện lưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự thành phố H.

5. Về án phí: áp dụng Điều 136 BLTTHS và Nghị Quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Quốc Hội về án phí, lệ phí Tòa án buộc Hoàng Trọng Y phải nộp 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

6. Về quyền kháng cáo: Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, bị cáo có quyền kháng cáo.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh HB;
- VKSND tỉnh HB;
- Sở Tư Pháp tỉnh HB;
- VKSND cùng cấp;
- CQĐT, CQTHAHS cùng cấp;
- CQ THADS cùng cấp;
- Bị cáo;
- Trại tạm giam;
- Công thông tin điện tử TANDTC;
- Lưu HSVA.

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa
(đã ký)

Bùi Thành Niên