

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN  
HUYỆN THANH LIÊM  
TỈNH HÀ NAM**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh Phúc**

Bản án số: 34/2020/HS-ST  
Ngày: 18 - 6 - 2020.

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THANH LIÊM - TỈNH HÀ NAM**

***- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà:* ông Lại Xuân Cảnh;

*Các Hội thẩm nhân dân:* bà Lê Thị Hà và ông Nguyễn Thế Quý.

***- Thư ký phiên toà:*** ông Vũ Hoàng Anh - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Thanh Liêm, tỉnh Hà Nam.

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Liêm, tỉnh Hà Nam tham gia phiên toà:*** bà Phạm Thị Liên - Kiểm sát viên.

Ngày 18 tháng 6 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Thanh Liêm, tỉnh Hà Nam, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 33/2020/TLST-HS ngày 20 tháng 5 năm 2020, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 36/2020/QĐXXST-HS ngày 04/6/2020, đối với các bị cáo:

**1. Đinh Quốc T** - sinh năm 1994; nơi cư trú: đội 1, thôn BL, xã TN, huyện TL, tỉnh Hà Nam; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hoá: 7/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đinh Văn T1 (đã chết) và bà Nguyễn Thị S; vợ, con: chưa có; tiền án, tiền sự: không; nhân thân: ngày 31/10/2014, bị Tòa án nhân dân huyện Thanh Liêm, tỉnh Hà Nam xử phạt 24 tháng tù về tội “*Trộm cắp tài sản*” và ngày 28/12/2016, bị Tòa án nhân dân huyện Thanh Liêm, tỉnh Hà Nam xử phạt 18 tháng tù về tội “*Trộm cắp tài sản*”, chấp hành xong hình phạt tù ngày 08/02/2018. Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 23/3/2020 đến ngày 01/4/2020 chuyển tạm giam, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Hà Nam; có mặt tại phiên tòa.

**2. Trần Văn L** - sinh năm 1997; nơi cư trú: đội 4, thôn BL, xã TN, huyện TL, tỉnh Hà Nam; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hoá: 6/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Văn L1 và bà Nhữ Thị P; vợ, con: chưa có; tiền án, tiền sự: không; nhân thân: ngày 31/10/2014, bị Tòa án nhân dân huyện Thanh Liêm, tỉnh Hà Nam xử phạt 15 tháng tù về tội “*Trộm cắp tài sản*” và ngày 28/12/2016, bị Tòa án nhân dân huyện Thanh Liêm, tỉnh Hà Nam xử phạt 12 tháng tù về tội “*Trộm cắp tài sản*”, chấp hành xong hình phạt tù ngày 29/8/2017. Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 23/3/2020 đến ngày 01/4/2020 chuyển tạm giam, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Hà Nam; có mặt tại phiên tòa.

**- Bị hại:**

1. Chùa KL; địa chỉ: thôn NK, xã TN, huyện TL, tỉnh Hà Nam; người đại diện hợp pháp: bà Lê Thị G (tên gọi khác: Thích Đàm G) - sinh năm 1957; nơi cư trú: thôn LP, xã TT, huyện TL, tỉnh Hà Nam; vắng mặt.

2. Đền C; địa chỉ: thôn CV, xã LT, huyện TL, tỉnh Hà Nam; người đại diện hợp pháp: ông Lại Văn N - sinh năm 1952; nơi cư trú: thôn CV, xã LT, huyện TL, tỉnh Hà Nam; vắng mặt.

**- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:**

1. Ông Trần Văn L1 - sinh năm 1961; nơi cư trú: đội 4, thôn BL, xã TN, huyện TL, tỉnh Hà Nam; vắng mặt.

2. Anh Đinh Sơn T2 - sinh năm 1990; nơi cư trú: thôn HTN, xã LS, huyện TL, tỉnh Hà Nam; có mặt.

3. Anh Trần Văn L - sinh năm 2003; người đại diện hợp pháp: bà Hoàng Thị Th - sinh năm 1978 (là mẹ đẻ của anh L); cùng nơi cư trú: đội 2, thôn BL, xã TN, huyện TL, tỉnh Hà Nam; có mặt.

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Đinh Quốc T và Trần Văn L là người cùng thôn và có chơi với nhau. Khoảng 23 giờ 30 phút ngày 21/3/2020, L điều khiển xe mô tô BKS 90B1-683... đến nhà T chơi; tại đây, T rủ L đi trộm cắp tài sản thì L đồng ý. Sau đó, L sử dụng xe mô tô trên chở T mang theo 01 chiếc kim cộng lực, 01 chiếc tua vít và 01 đôi gang tay đi lòng vòng trên các tuyến đường thuộc địa bàn xã Thanh Nghị xem ai sơ hở về quản lý tài sản thì trộm cắp. Đến khoảng hơn 00 giờ ngày 22/3/2020, T và L đi đến khu vực chùa KL thuộc thôn NK, xã TN, huyện TL, tỉnh Hà Nam. Quan sát thấy cổng chùa mở, không có người trông coi, nên L dùng xe lại, dừng trên đường đê rồi cùng T đi vào phía bên trong chùa. Cả hai đi theo cầu thang lên tầng hai, khi đến trước cửa phòng Điện Tam Bảo thì thấy cửa khóa ngoài, L dùng tay đỡ ổ khóa cho T dùng kim cộng lực cắt đứt khóa, để T đột nhập vào bên trong phòng lục tìm tài sản, còn L đứng phía ngoài cửa canh giới. Khi T vào trong phòng thì phát hiện trên mặt bàn kê tại góc tường phía bên tay phải theo hướng từ cửa đi vào có để 02 chiếc loa màu đen nhãn hiệu NANOMAX và 01 chiếc loa kéo màu nâu đen nhãn hiệu KVG. T liền bê chiếc loa kéo ra ngoài cửa đưa cho L, L bê chiếc loa này ra đặt ở ngoài cổng chùa rồi quay lại thì T tiếp tục bê 01 chiếc loa màu đen đưa cho L, còn T bê chiếc loa còn lại ra trước cổng chùa. Sau đó, L điều khiển xe mô tô trên chở T ngồi phía sau ôm 03 chiếc loa vừa trộm cắp được đến cất giấu tại khu đất có hàng cây keo trên đường Xuân Thành thuộc địa phận thôn Bồng Lạng, xã Thanh Nghị, huyện Thanh Liêm, tỉnh Hà Nam.

Sau khi thực hiện xong hành vi trộm cắp tài sản tại chùa KL, L tiếp tục sử dụng xe mô tô trên chở T đi tìm tài sản sơ hở để trộm cắp ở các khu vực lân cận. Đến khoảng 02 giờ ngày 22/3/2020, T và L đi qua đền C thuộc địa phận thôn CV, xã LT,

huyện TL, tỉnh Hà Nam. Thấy cổng đền chỉ khép không khóa, không có người trông coi, T liền bảo L dừng xe lại đứng ngoài cánh giới còn T đi vào phía trong đền. Khi T vào đến cửa chính của đền thì thấy cửa đền khóa ngoài, nên T dùng kim cộng lực cắt đứt 03 song cửa gỗ trên ô cửa và dùng tua vít tháo các ốc vít thanh sắt ngang của ô cửa này rồi đột nhập vào bên trong đền qua ô cửa vừa phá được. T dùng đèn pin của điện thoại di động soi tìm tài sản và phát hiện 02 chiếc loa màu nâu đen nhãn hiệu BOSE, 01 bộ mi cò rô phone không dây nhãn hiệu SHURE UGX20II đựng trong hộp cát tông để trên bục bê tông trong đền. Tiếp đó, T tháo chốt trong cửa của đền rồi mở cửa ra. T bê hộp cát tông bên trong đựng bộ mi cò rô phone không dây và chiếc kim cộng lực đi ra ngoài đường đặt lên phía yên xe mô tô của L. L điều khiển xe mô tô chở T ôm bộ mi cò rô phone và chiếc kim cộng lực đi ra đoạn đường cách ngôi đền khoảng 600m đến 800m để cất giấu. Sau đó, T và L quay lại đền C. L tiếp tục đứng ngoài cánh giới còn T đi vào trong đền dùng hai tay kẹp hai chiếc loa vào hai bên hông bê ra đặt lên phía sau xe mô tô của L; trong lúc bê tài sản ra ngoài, T đã đánh rơi 01 găng tay ở khu vực sân đền. Tiếp đó, L điều khiển xe mô tô chở T ôm hai chiếc loa đi ra khu vực cất giấu tài sản trộm cắp được và chiếc kim cộng lực trước đó. T xuống xe bê hộp cát tông bên trong đựng bộ mi cò rô phone không dây và chiếc kim cộng lực đặt lên phía trên hai chiếc loa, L tiếp tục điều khiển xe mô tô chở T cùng số tài sản vừa trộm cắp được về cất giấu tại gian bếp nhà T. Sau đó, T và L tiếp tục điều khiển xe mô tô quay lại vị trí cất giấu 03 chiếc loa trộm cắp được ở chùa KL chở về cất giấu tại nhà T. Cất giấu xong tài sản trộm cắp được, L điều khiển xe mô tô đi về nhà.

Ngay sáng sớm ngày 22/3/2020, T mang bộ mi cò rô phone không dây đến nhà anh Trần Văn L - sinh năm 2003, trú tại: đội 2, thôn BL, xã TN, huyện TL, tỉnh Hà Nam để bán cho anh L, nhưng anh L không mua nên T cho anh L.

Khoảng 07 giờ ngày 22/3/2020, L điều khiển xe mô tô trên đến nhà T. Tại đây, T mượn điện thoại di động của L rồi chụp ảnh, quay video 05 chiếc loa đã trộm cắp được nhằm mục đích giao bán số tài sản trên. Sau đó T, L cất giấu 02 chiếc loa màu nâu đen, 01 chiếc loa kéo màu nâu đen trong tủ quần áo ở buồng ngủ và cất giấu 02 chiếc loa còn lại dưới gầm giường ở phòng khách nhà T.

Sau khi phát hiện bị mất tài sản, bà Lê Thị G là sư trụ trì, có trách nhiệm trông coi, quản lý tài sản của chùa KL và ông Lại Văn N là thủ từ, có trách nhiệm trông coi, quản lý tài sản của đền C đã làm đơn trình báo Công an huyện Thanh Liêm. Nhận được tin báo, Cơ quan CSĐT Công an huyện Thanh Liêm đã tiến hành khám nghiệm hiện trường, đồng thời tiến hành điều tra, thu thập chứng cứ và bắt giữ khẩn cấp đối với Đinh Quốc T và Trần Văn L.

*\* Tài sản, vật chứng thu giữ:*

- Thu giữ khi khám nghiệm hiện trường 01 (một) găng tay bằng vải màu nâu, 03 (ba) ốc vít xoắn.

- Thu giữ tại nơi ở của Đinh Quốc T: 02 (hai) chiếc loa có đặc điểm như nhau, nhãn hiệu NANOMAX SK321 để ở phía dưới gầm giường trong phòng khách; 02 (hai) chiếc loa có đặc điểm như nhau, nhãn hiệu BOSE và 01 (một) chiếc loa nhãn hiệu KVG trong tủ quần áo trong buồng ngủ; 01 (một) găng tay bằng vải màu nâu;

01 (một) chiếc kim kim loại nhãn hiệu MEINFA và 01 (một) chiếc tua vít bằng kim loại để ở gian bếp nhà T; 02 (hai) chiếc dép nhãn hiệu Sandales (01 chiếc cỡ 42, 01 chiếc cỡ 45); 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu HUAWEI không có nắp sau; 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA Sirius BKS 82B1-256....

- Trần Văn L tự nguyện giao nộp 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 5, 01 (một) xe mô tô BKS 90B1-683...; anh Đinh Sơn T2 tự nguyện giao nộp 01 (một) chứng nhận đăng ký xe mô tô BKS 82B1-256...; anh Trần Văn L - sinh năm 2003 tự nguyện giao nộp 01 (một) bộ mi cò rô phone không dây.

Tiến hành khám xét khẩn cấp nơi ở của Trần Văn L tại đội 4, thôn BL, xã TN, huyện TL, tỉnh Hà Nam, Cơ quan điều tra không thu giữ tài liệu, đồ vật gì.

Đối với chiếc khóa cửa bị cắt ở chùa KL, T khai nhận đã vứt trên đường đi thuộc khu vực đường thôn Nham Kênh, xã Thanh Nghị, huyện Thanh Liêm, tỉnh Hà Nam; Cơ quan điều tra đã tiến hành truy tìm nhưng không thu giữ được. Còn chiếc điện thoại di động T dùng soi tìm tài sản để trộm cắp tại đền C đã bị rơi trên đường chở tài sản trộm cắp về nhà, không rõ địa điểm.

Tại bản Kết luận định giá tài sản số 10/KL-HĐĐGTS ngày 27/3/2020 của Hội đồng định giá tài sản huyện Thanh Liêm kết luận: 02 chiếc loa màu nâu đen nhãn hiệu BOSE đã qua sử dụng có giá trị 2.000.000 đồng (hai triệu đồng); 02 chiếc loa màu đen, nhãn hiệu NANOMAX SK321, đã qua sử dụng có giá trị 2.800.000 đồng (hai triệu tám trăm nghìn đồng); 01 (một) chiếc loa màu nâu đen, nhãn hiệu KVG, đã qua sử dụng có giá trị 1.100.000 đồng (một triệu một trăm nghìn đồng); 01 (một) bộ mi cò rô phone không dây, nhãn hiệu SHURE UGX20II gồm 02 chiếc mi cò rô, 01 đầu thu tín hiệu từ mi cò rô, 01 bộ sạc, 02 chiếc ăng ten đã qua sử dụng có giá trị là 2.000.000 đồng (hai triệu đồng).

\* *Về xử lý vật chứng*: ngày 09/4/2020 và ngày 30/4/2020, Cơ quan điều tra đã trả lại cho chùa KL 01 (một) chiếc loa nhãn hiệu KVG và 02 (hai) chiếc loa nhãn hiệu NANOMAX; trả lại cho đền C 02 (hai) chiếc loa nhãn hiệu BOSE, 01 (một) bộ mi cò rô phone không dây nhãn hiệu SHURE UGX2II, 03 (ba) chiếc ốc vít; trả lại cho anh Đinh Sơn T2 01 (một) xe mô tô BKS 82B1-256... và giấy tờ liên quan; trả lại cho ông Trần Văn L 01 (một) xe mô tô BKS 90B1-683....

\* *Về trách nhiệm dân sự*: người đại diện hợp pháp của chùa KL và đền C không có yêu cầu, đề nghị gì.

Tại bản cáo trạng số 35/CT-VKSTL ngày 15/5/2020, Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Liêm đã truy tố Đinh Quốc T và Trần Văn L về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự.

#### **\* *Tại phiên tòa*:**

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Liêm giữ nguyên quan điểm truy tố đối với các bị cáo, đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử: tuyên bố các bị cáo Đinh Quốc T và Trần Văn L phạm tội “Trộm cắp tài sản”. Áp dụng khoản 1 Điều 173, điểm s khoản 1 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 17, Điều 58, Điều 50 và Điều 38 của Bộ luật Hình sự - xử phạt bị cáo Đinh Quốc T từ 18 tháng đến 24 tháng tù,

Trần Văn L từ 15 tháng đến 21 tháng tù; miễn hình phạt bổ sung cho các bị cáo; buộc các bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định. Xử lý vật chứng: tịch thu, nộp ngân sách Nhà nước 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 5; tịch thu, tiêu hủy 01 (một) đôi găng tay bằng vải màu nâu; 01 (một) chiếc kim kim loại nhãn hiệu MEINFA, 01 (một) chiếc tua vít bằng kim loại, 02 (hai) chiếc dép nhãn hiệu Sandales, 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu HUAWEI không có nắp sau.

- Bị cáo Đinh Quốc T và Trần Văn L đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình và xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án và người đại diện hợp pháp của họ không có yêu cầu, đề nghị gì.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, những người tham gia tố tụng không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa cũng như tại Cơ quan điều tra, Đinh Quốc T và Trần Văn L đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung bản cáo trạng đã nêu. Lời khai của các bị cáo được thẩm tra tại phiên tòa, phù hợp với lời khai của người đại diện hợp pháp của bị hại, biên bản khám nghiệm hiện trường, vật chứng thu giữ và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở để kết luận: với mục đích chiếm đoạt tài sản của người khác để tiêu sài cá nhân, khoảng hơn 00 ngày 22/3/2020, lợi dụng sơ hở trong việc quản lý tài sản, Đinh Quốc T và Trần Văn L lén lút đột nhập vào chùa KL tại thôn NK, xã TN, huyện Thanh Liêm, tỉnh Hà Nam trộm cắp 02 chiếc loa nhãn hiệu NANOMAX và 01 chiếc loa kéo nhãn hiệu KVG, có tổng trị giá là 3.900.000 đồng. Đến khoảng 02 giờ cùng ngày, T và L tiếp tục lén lút đột nhập vào đền C tại thôn CV, xã LT, huyện TL, tỉnh Hà Nam trộm cắp 02 chiếc loa nhãn hiệu BOSE, 01 bộ mi cò rô phone không dây nhãn hiệu SHURE UGX20II, có tổng trị giá là 4.000.000 đồng.

[3] Hành vi nêu trên của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh, trật tự tại địa phương và bức xúc trong quần chúng nhân dân. Tài sản mà bị cáo chiếm đoạt mỗi lần có giá trị trên hai triệu đồng và dưới năm mươi triệu đồng. Bản thân các bị cáo có đủ năng lực trách nhiệm hình sự. Hội đồng xét xử kết luận: Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Liêm truy tố Đinh Quốc T và Trần Văn L về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự, là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Đây là vụ án có nhiều đối tượng tham gia nhưng không phân công vai trò, trách nhiệm cụ thể, nên xác định là đồng phạm giản đơn. Xét vai trò của các bị cáo trong vụ án thấy: Đinh Quốc T là người khởi sự, chuẩn bị công cụ và trực tiếp thực hiện hành vi phạm tội, nên giữ vai trò thứ nhất trong vụ án; Trần Văn L điều khiển xe mô tô, cảnh giới và giúp sức cho T thực hiện hành vi phạm tội, nên đồng phạm giữ vai trò thứ hai trong vụ án.

Xét về nhân thân bị cáo và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự thấy rằng:

Về nhân thân: các bị cáo đều là người có nhân thân xấu.

Về tình tiết tăng nặng: các bị cáo thực hiện 02 vụ trộm cắp tài sản, giá trị tài sản của mỗi lần trộm cắp đều trên hai triệu đồng, nên các bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự là “phạm tội 02 lần trở lên” theo quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ: các bị cáo đều “thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải”, nên đều được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

Qua xem xét về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, tính chất, mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo, Hội đồng xét xử thấy: các bị cáo tuổi đời còn trẻ nhưng đã bị kết án nhiều lần về tội “Trộm cắp tài sản” và đã phải đi chấp hành hình phạt tù nhiều năm, nhưng không lấy đó làm bài học để tu dưỡng, rèn luyện bản thân trở thành công dân có ích cho xã hội mà tiếp tục phạm tội, thể hiện sự coi thường pháp luật. Vì vậy, cần cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới có tác dụng giáo dục, cải tạo các bị cáo và phòng ngừa chung.

Về hình phạt bổ sung: xét thấy các bị cáo không có nghề nghiệp, thu nhập ổn định, nên miễn phạt tiền đối với bị cáo.

[4] Về trách nhiệm dân sự: người đại diện hợp pháp của bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án không có yêu cầu, đề nghị gì, nên Hội đồng xét xử không giải quyết.

[5] Về xử lý vật chứng:

- Đối với 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 5 thu giữ của Trần Văn L: quá trình điều tra xác định đây là tài sản hợp pháp của Trần Văn L; tuy nhiên, L đã đưa cho T mượn chiếc điện thoại này dùng chụp ảnh, quay video tài sản đã trộm cắp được để phục vụ cho việc tiêu thụ, nên cần tịch thu, nộp ngân sách Nhà nước.

- Đối với 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu HUAWEI mất nắp pin, 01 (một) đôi găng tay bằng vải màu nâu, 01 (một) chiếc kim kim loại nhãn hiệu MEINFA, 01 (một) chiếc tua vít bằng kim loại, 02 (hai) chiếc dép nhãn hiệu Sandales: quá trình điều tra xác định chiếc điện thoại là tài sản hợp pháp của Đinh Quốc T, không liên quan đến tội phạm, nhưng chiếc điện thoại đã bị hỏng nên T từ chối nhận lại; 01 (một) đôi găng tay, 01 (một) chiếc kim, 01 (một) chiếc tua vít, đây là công cụ T sử dụng để thực hiện hành vi phạm tội; 02 (hai) chiếc dép là của T,

nhưng T không yêu cầu nhận lại. Các tài sản trên đều không còn giá trị sử dụng, nên cần tịch thu, tiêu hủy.

- Đối với 01 (một) chiếc loa nhãn hiệu KVG và 02 (hai) chiếc loa nhãn hiệu NANOMAX, 02 (hai) chiếc loa nhãn hiệu BOSE, 01 (một) bộ mi cò rô phone không dây nhãn hiệu SHURE UGX2II, 03 (ba) chiếc ốc vít: quá trình điều tra xác định đây là tài sản hợp pháp của chùa KL và của đền C, nên Cơ quan CSĐT đã trả lại những tài sản trên cho các chủ sở hữu hợp pháp là đúng theo quy định của pháp luật.

- Đối với 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA Sirius BKS 82B1-256... và giấy tờ liên quan, 01 (một) xe mô tô BKS 90B1-683...: quá trình điều tra xác định chiếc xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA Sirius BKS 82B1-256... và giấy tờ liên quan là tài sản hợp pháp của anh Đinh Sơn T2, anh T2 đến ngủ ở nhà T và để xe ở đó; chiếc xe mô tô BKS 90B1-683... là tài sản hợp pháp của ông Trần Văn L1 (bố bị cáo L), ông L1 cho L mượn chiếc này xe để đi lại, ông L1 không biết L sử dụng chiếc xe này làm phương tiện đi trộm cắp tài sản. Do vậy, Cơ quan CSĐT đã trả lại những tài sản trên cho anh Đinh Sơn T2 và ông Trần Văn L1 là đúng quy định của pháp luật.

[6] Đối với anh Trần Văn L - sinh năm 2003, là người được Đinh Quốc T cho bộ mi cò rô phone không dây: quá trình điều tra xác định anh L hoàn toàn không biết tài sản này do T trộm cắp mà có và anh L đã tự nguyện giao nộp cho Công an huyện Thanh Liêm, nên Cơ quan điều tra không xử lý hành vi trên đối với anh L là phù hợp pháp luật.

[7] Về án phí: các bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

*Vì các lẽ trên,*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

- Căn cứ vào khoản 1 Điều 173, điểm s khoản 1 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 17, Điều 58, Điều 38, Điều 47 của Bộ luật Hình sự; các điều 106 và 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội,

**1. Tuyên bố:** các bị cáo Đinh Quốc T và Trần Văn L phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

+ Xử phạt bị cáo Đinh Quốc T 20 (hai mươi) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị tạm giữ là 23/3/2020.

+ Xử phạt bị cáo Trần Văn L 18 (mười tám) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị tạm giữ là 23/3/2020.

### **2. Xử lý vật chứng:**

- Tịch thu, nộp ngân sách Nhà nước 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 5 màu đen; tịch thu, tiêu hủy 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu HUAWEI màu trắng, 01 (một) chiếc kim, 01 (một) chiếc tua vít, 02 (hai) chiếc gang

tay bằng vải, 02 (hai) chiếc dép (tình trạng vật chứng như trong Biên bản giao, nhận vật chứng ngày 22/5/2020 giữa Cơ quan CSĐT Công an huyện Thanh Liêm với Chi cục Thi hành án dân sự huyện Thanh Liêm).

**3. Án phí:** các bị cáo Đinh Quốc T và Trần Văn L mỗi người phải nộp 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

**4. Quyền kháng cáo đối với bản án:** các bị cáo và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án, người đại diện hợp pháp của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có mặt tại phiên tòa, được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Người đại diện hợp pháp của bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt tại phiên tòa, được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

“Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự”./.

**Nơi nhận:**

- TAND tỉnh Hà Nam;
- VKSND tỉnh Hà Nam;
- VKSND huyện Thanh Liêm;
- Công an huyện Thanh Liêm;
- Chi cục THA DS huyện Thanh Liêm;
- Trại tạm giam Công an tỉnh Hà Nam;
- Sở Tư pháp tỉnh Hà Nam;
- Công thông tin điện tử của Tòa án;
- Bị cáo;
- Người đại diện hợp pháp của bị hại;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án;
- Người đại diện hợp pháp của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Lại Xuân Cảnh**