

Bản án số: 50/2020/HSST

Ngày: 07/9/2020

**NHÂN DANH**  
**NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  
**TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ỨNG HOÀ – TP. HÀ NỘI**

***-Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Nguyễn Đình Kiên

*Các Hội thẩm nhân dân:* Ông Đỗ Huy Sáu và bà Nguyễn Thị Vân

***- Thư ký ghi biên bản phiên tòa:*** Bà Nguyễn Diệu Tuyết – Thẩm tra viên Tòa án nhân dân huyện Ứng Hòa.

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Ứng Hòa tham gia phiên tòa:*** Ông Nguyễn Thuyên - Kiểm sát viên.

Ngày 07 tháng 9 năm 2020, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Ứng Hòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 65/2020/HSST ngày 21/8/2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 57/2020/QĐXXST-HS ngày 24/8/2020 đối với bị cáo: **Đỗ Quốc H** - sinh năm 1991; Nơi sinh, nơi ĐKNKTT và nơi ở: thôn Triều Khúc, xã Đội Bình, huyện Ứng Hòa, TP Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá 10/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đỗ Quốc Tuyền và bà Đỗ Thị Hẹn; có vợ Nguyễn Thị Ngọc Liên – sinh năm 1991 và 03 con (lớn sinh năm 2014, nhỏ sinh năm 2020); tiền án, tiền sự: không; Bị bắt, bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 08/6/2020 đến nay. Có mặt tại phiên tòa theo lệnh trích xuất.

***\* Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:***

Nguyễn Văn Hạnh – sinh năm 1974 (vắng mặt)

Trú tại: thôn Nội, xã Xuy Xá, huyện Mỹ Đức, TP. Hà Nội.

***\* Người làm chứng:*** Cao Xuân Hồ – sinh năm 1954 (vắng mặt)

Trú tại: thôn Triều Khúc, xã Đội Bình, huyện Ứng Hòa, TP. Hà Nội.

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Khoảng 16 giờ ngày 08/6/2020, H một mình đi từ nhà đến khu vực xã Hòa Phú, huyện Ứng Hòa, TP. Hà Nội tìm và mua được 01 gói ma túy của một người thanh niên không quen biết với giá 500.000đồng, rồi mang về nhà lấy 01 phần ra sử dụng, phần còn lại chia thành 02 gói cất đi để bán kiếm lời. Đến khoảng 18 giờ cùng ngày, có Nguyễn Văn Hạnh – sinh năm 1974 ở Xuy Xá, Mỹ

Đức, Hà Nội gọi điện hỏi mua 400.000đồng ma túy. H đồng ý và hẹn gặp Hạnh ở ngoài đường khu vực đầu thôn Triều Khúc, xã Đội Bình. Sau đó, H đi bộ và cầm theo 02 gói ma túy ra gặp Hạnh. Hạnh đưa cho H 400.000 đồng, H cầm tiền đút vào túi quần rồi đưa cho Hạnh 02 gói ma túy. Cùng lúc, Tổ công tác Công an huyện Ứng Hòa phối hợp với Công an xã Đội Bình đang làm nhiệm vụ tại khu vực này phát hiện bắt quả tang. Tại chỗ, Hạnh lấy ra từ túi quần bên trái đang mặc 02 gói nhỏ và trình bày là ma túy vừa mua của H giá 400.000đồng, H lấy ra từ túi quần bên trái đang mặc 400.000 đồng giao nộp và khai nhận là tiền vừa bán ma túy cho Hạnh.

Tổ công tác lập biên bản thu giữ vật chứng và bắt giữ người theo qui định.

Khám xét nơi ở của Đỗ Quốc H không phát hiện, thu giữ được gì.

Vật chứng thu giữ: Thu của H: 400.000đồng tiền Việt Nam (03 tờ mệnh giá 100.000đ và 02 tờ mệnh giá 50.000đ) và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone màu vàng đã cũ; thu của Hạnh 02 gói đều được bọc ngoài bằng giấy, bên trong đều có bột màu trắng (niêm phong ký hiệu A1). Ngoài ra, Hạnh còn khai, trước khi bị bắt đã dùng chiếc điện thoại của mình là Nokia 1200, có số thuê bao 0329625647 liên lạc với H để mua ma túy; tuy nhiên, khi bị bắt giữ do hạnh sợ hãi bỏ chạy nên làm rơi mất; Cơ quan điều tra đã truy tìm nhưng không thấy.

Tại Bản kết luận giám định số 4682/KLGD-PC09 ngày 18/5/2020 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an TP. Hà Nội kết luận: *“Chất bột màu trắng bên trong 02 gói giấy (Ký hiệu mẫu A1) đều là ma túy loại Heroine, tổng khối lượng 0,027gam”*.

Bản cáo trạng số 58/CT-VKS ngày 20/8/2020 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Ứng Hòa truy tố Đỗ Quốc H về tội: *“Mua bán trái phép chất ma túy”* qui định tại khoản 1 Điều 251 của Bộ luật Hình sự (Viết tắt: BLHS).

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 251, điểm s khoản 1 Điều 51 của BLHS, xử phạt bị cáo từ 24 đến 30 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 08/6/2020. Miễn hình phạt bổ sung vì bị cáo là đối tượng nghiện ma túy, hoàn cảnh gia đình khó khăn.

Về vật chứng: Tịch thu tiêu hủy phong bì thư chứa ma túy gửi lại sau giám định; tịch thu sung quỹ Nhà nước số tiền 400.000đ thu giữ của bị cáo; tịch thu hóa giá sung quỹ Nhà nước chiếc điện thoại thu giữ của bị cáo.

Tại phiên tòa bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội, tỏ ra hối hận và xin giảm nhẹ hình phạt. Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan và người làm chứng vắng mặt không có lý do.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án được tranh tụng tại phiên tòa. Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Quá trình tiến hành tố tụng trong giai đoạn điều tra, truy tố, Điều tra viên và Kiểm sát viên đều thực hiện đúng, đầy đủ các qui định của pháp luật.

[2] Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo đều thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội. Lời khai tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, vật chứng thu giữ, kết luận giám định, người làm chứng và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Như vậy, Hội đồng xét xử (Viết tắt: HĐXX) có đủ căn cứ xác định: Đỗ Quốc H là đối tượng nghiện ma túy, để có ma túy sử dụng cho bản thân và bán lại kiếm lời, chiều ngày 08/6/2020 H đã đến khu vực xã Hòa Phú, huyện Ứng Hòa tìm và mua của một đối tượng không quen biết được 01 gói ma túy loại Heroin với giá 500.000đ, H đem về nhà lấy một phần sử dụng cho bản thân, phần còn lại chia thành 02 gói nhỏ để bán. Đến khoảng 18 giờ cùng ngày, Nguyễn Văn Hạnh ở Xuy Xá, Mỹ Đức, Hà Nội gọi điện hỏi mua 400.000đ mua túy, H đồng ý bán và hẹn Hạnh ở ngoài đường thôn Triều Khúc, xã Đội Bình. Ngay sau khi H nhận 400.000đ của Hạnh và giao cho Hạnh 02 gói ma túy thì bị công an bắt quả tang. Đối chiếu với qui định của pháp luật hình sự thì hành vi của Đỗ Quốc H đã phạm vào tội “*Mua bán trái phép chất ma túy*” qui định tại khoản 1 Điều 251 của BLHS.

Bởi vậy, cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Ứng Hoà truy tố bị cáo theo tội danh và điều khoản luật áp dụng đã viện dẫn là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Xét hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không những đã xâm phạm chính sách độc quyền quản lý của Nhà nước đối với các chất ma túy, mà còn làm gia tăng tệ nạn xã hội, ảnh hưởng đến sự phát triển của nòi giống, là nguyên nhân dẫn đến các tội phạm khác. Bị cáo có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi nhưng cố ý vi phạm; vì vậy, cần phải áp dụng hình phạt nghiêm, cách ly ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định mới có tác dụng cải tạo, giáo dục riêng và răn đe, phòng ngừa chung.

[4] Tuy nhiên, khi quyết định hình phạt HĐXX thấy bị cáo không có tình tiết tăng nặng, mặc dù tại phiên Tòa bị cáo có thái độ chưa thành khẩn nhưng quá trình điều tra đã có thái độ thành khẩn khai báo nên có thể xem xét cho bị cáo hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự qui định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của BLHS. Xét bị cáo là đối tượng nghiện ma túy, mục đích mua bán ma túy chỉ đơn giản là để kiếm lời lấy tiền mua ma túy sử dụng cho bản thân; bị cáo không có công việc và thu nhập ổn định, đông con, các con đều còn nhỏ nên có thể xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt đồng thời miễn hình phạt bổ sung để bị cáo yên tâm cải tạo, thể hiện sự khoan hồng của pháp luật hình sự và chính sách nhân đạo của Đảng và Nhà nước đối với người phạm tội.

[5] Nguyễn Văn Hạnh đã có hành vi mua 0,027gam Heroine để sử dụng cho bản thân. Về nhân thân, năm 2011 Hạnh bị xử phạt 24 tháng tù về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”, chấp hành xong ngày 24/8/2013, tính đến ngày 08/6/2020 thì đã được xóa án tích. Với số lượng ma túy Hạnh đã mua là dưới mức truy cứu trách nhiệm hình sự nên chưa đủ yếu tố cấu thành tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”; vì vậy, Cơ quan điều tra đã ra quyết định xử phạt hành chính đối với Hạnh là có căn cứ, phù hợp qui định của pháp luật nên HĐXX không xét.

[6] Đối tượng đã bán ma túy cho bị cáo, ngoài lời khai của bị cáo mô tả về người này là nam thanh niên khoảng 30 tuổi, thì bị cáo không biết tên, tuổi, địa chỉ cụ thể của người này, việc mua bán diễn ra ở người đường, không ai biết nên cơ quan điều tra không có căn cứ để làm rõ, xử lý.

[7] Về vật chứng: Phong bì thư chứa ma túy niêm phong gửi lại sau giám định là vật cấm lưu hành cần tịch thu tiêu hủy. Số tiền 400.000đ là tiền thu lời bất chính cần tịch thu sung quỹ Nhà nước. Chiếc điện thoại di động hiệu Iphone, trước đó bị cáo đã sử dụng để liên lạc mua bán ma túy với Hạnh, đây là pH tiện sử dụng vào việc phạm tội nên cần tịch thu hóa giá sung quỹ Nhà nước.

[8] Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm; bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo theo qui định của pháp luật.

Vì các lẽ trên:

### **QUYẾT ĐỊNH:**

1. Tuyên bố bị cáo Đỗ Quốc H phạm tội “*Mua bán trái phép chất ma túy*”.

Áp dụng khoản 1 Điều 251; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (*sửa đổi, bổ sung năm 2017*), xử phạt Đỗ Quốc H 36 (*Ba mươi sáu*) tháng tù, thời điểm chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 08/6/2020.

2. Về vật chứng: Áp dụng Điều 47 của Bộ luật Hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự: tịch thu tiêu hủy 01 phong bì thư niêm phong gửi lại sau giám định; tịch thu sung quỹ Nhà nước 400.000đ, tịch thu hóa giá sung quỹ Nhà nước 01 điện thoại di động hiệu Iphone thu giữ của bị cáo (*phong bì thư, điện thoại và số tiền có tình trạng, đặc điểm như biên bản giao nhận vật chứng giữa Công an với Chi cục THADS huyện Ứng Hòa ngày 04/9/2020 và giấy ủy nhiệm chi tại Kho bạc Nhà nước huyện Ứng Hòa ngày 27/8/2020*).

3. Căn cứ Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội qui định về án phí, lệ phí Tòa án, bị cáo phải nộp 200.000đồng án phí HSST.

4. Căn cứ Điều 331, 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự: Bị cáo được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết, tổng đạt hợp lệ (*Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan chỉ được kháng cáo nội dung liên quan đến quyền lợi của chính mình*).

#### **Nơi nhận:**

- TAND TP. Hà Nội;
- CA, VKS, THADS Ứng Hòa;
- Bị cáo;
- Lưu HS, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Nguyễn Đình Kiên**

**Hội thẩm nhân dân**

**Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa**













