

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
HUYỆN YÊN LẬP  
TỈNH PHÚ THỌ**

Bản án số: 32/2022/HS-ST  
Ngày 22/9/2022

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập- Tự do- hạnh phúc**

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN YÊN LẬP- TỈNH PHÚ THỌ**

***-Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

*Thẩm phán-Chủ tọa phiên tòa:* Ông Hoàng Văn M.

*Các Hội thẩm nhân dân:* - Bà Nguyễn Thị Minh Ng.

- Ông Phạm Đức H.

***-Thư ký ghi biên bản phiên tòa:*** Ông Cán Trường Tr-Thư ký Tòa án nhân dân huyện Yên Lập.

***-Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Lập tham gia phiên tòa:*** Bà Đinh Thị Phương Th - Kiểm sát viên.

**\* Điểm cầu thành phần, những người hỗ trợ tổ chức phiên tòa:**

***- Những người tiến hành tố tụng:***

- Ông Phạm Tuấn A- Thẩm phán Tòa án nhân dân huyện Yên Lập.

***- Những người tham gia tố tụng khác:***

+ Ông Bùi Tiến Đ – Cán bộ Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Lập.

+ Ông: Vi Đại Ngh - Kỹ thuật viên Công nghệ thông tin VKSND tỉnh.

+ Các cán bộ, chiến sỹ Công an huyện Yên Lập, Trại tạm giam Công an tỉnh.

Ngày 22 tháng 9 năm 2022 tại điểm cầu trung tâm tổ chức tại phòng xử án Tòa án nhân dân huyện Yên Lập, tỉnh Phú Thọ và 01 điểm cầu thành phần tổ chức tại phòng xét xử Trại tạm giam Công an tỉnh Phú Thọ, Tòa án nhân dân huyện Yên Lập đưa ra xét xử sơ thẩm trực tuyến công khai vụ án hình sự thụ lý số: 34/2022/TLST-HS ngày 09 tháng 9 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 27/2022/QĐXXST-HS, ngày 09 tháng 9 năm 2022 đối với bị cáo:

**Đinh Văn M**, sinh ngày: 13/6/1989.

Tên gọi khác: K.

Nơi sinh: xã Trung Sơn, huyện Yên Lập, tỉnh Phú Thọ.

Nơi cư trú: khu Đàng, xã Trung Sơn, huyện Yên Lập, tỉnh Phú Thọ.

Nghề Nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 11/12; Dân tộc: Mường; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam.

Con ông: Đinh Thế Ph, sinh năm 1961. Con bà: Phùng Thị M - sinh năm 1961, hiện đều ở xã Trung Sơn, huyện Yên Lập, tỉnh Phú Thọ.

Vợ: Hà Thị Thúy Th – sinh năm 1988, hiện ở xã Trung Sơn, huyện Yên Lập, tỉnh Phú Thọ.

Con: Có 02 con. Lớn nhất sinh năm 2009, nhỏ nhất sinh năm 2011.

Tiền án: Không.

Tiền sự: 01 tiền sự: Tại quyết định số 04 ngày 12/8/2021, Tòa án nhân dân huyện Yên Lập quyết định áp dụng biện pháp hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc đối với Đinh Văn M, thời hạn 15 tháng. Đinh Văn M chưa chấp hành quyết định trên.

Nhân thân: Tại bản án số 12/2022/HSST ngày 23/6/2022, Tòa án nhân dân huyện Hạ Hòa, tỉnh Phú Thọ tuyên phạt Đinh Văn M 18 tháng tù về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”. Bản án đã có hiệu lực pháp luật.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 28/6/2022, hiện bị can đang tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Phú Thọ.

Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

- *Người bào chữa cho bị cáo:* Ông Hoàng Quốc V – Luật sư thực hiện trợ giúp pháp lý theo hợp đồng với trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Phú Thọ. (có mặt).

- *Người bị hại:* Anh Đinh Văn Ch, sinh năm 1996. Có mặt.

Trú tại: khu Hon 1, xã Xuân An, huyện Yên Lập, tỉnh Phú Thọ.

- *Người bảo vệ quyền lợi hợp pháp cho bị hại:* Bà Hoàng Thị Thanh H - Trợ giúp viên pháp lý - Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Phú Thọ. Có mặt.

- *Người có QLNVLQ đến vụ án:* Chị Đặng Thị Ng, sinh năm 1984.

Trú tại: Khu Tiên Đồng – Nghĩa Tâm - Văn Chấn - Yên Bái. Có mặt.

- *Người làm chứng:* Anh Trần Văn Đ. sinh năm 2000. Có mặt.

Trú tại: khu Dừng, xã Trung Sơn, huyện Yên Lập, tỉnh Phú Thọ.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 18 giờ ngày 17/6/2022, Đinh Văn M, sinh năm 1989, HKTT: khu Đông, xã Trung Sơn, huyện Yên Lập, tỉnh Phú Thọ đi từ cầu Đàng, xã Xuân An về nhà ở khu Đông, xã Trung Sơn, huyện Yên Lập. Khi đi đến khe Cam thuộc khu Hon 1, xã Xuân An, huyện Yên Lập, M nhìn thấy tại lề đường bên phải theo chiều đi của M có 02 chiếc xe mô tô dựng ở lề đường, cả hai xe vẫn còn cắm chìa khóa tại ổ khóa điện của xe. Thấy đoạn đường vắng, không có nhà dân, không có người trông giữ nên M nảy sinh ý định trộm cắp xe mô tô để tiêu thụ lấy tiền tiêu sài cá nhân. Sau đó, M đi bộ lại gần chiếc xe mô tô nhãn hiệu HONDA Wave alpha màu xanh, đen BKS 19H1-116.43 (*chiếc xe mô tô này thuộc sở hữu của anh Đinh Văn Ch, sinh năm 1996, ở khu Hon 1, xã Xuân An, huyện Yên Lập, tỉnh Phú Thọ. Anh Ch để xe ở lề đường để lên đồi phát cỏ*) rồi dắt xe ra đường nhựa, vặn khóa điện, nổ máy, điều khiển xe mô tô đi về hướng khu Thành Xuân, xã Trung Sơn. Khi đi đến khu Thành Xuân, xã Trung Sơn, M dừng lại mở cốp ra thì thấy trong cốp xe có 01 ví giả da màu nâu cũ, trong ví có 01 thẻ căn cước công dân, 01 chứng minh nhân dân, 01 giấy phép lái xe, 01 đăng ký xe mô tô, 01 thẻ quân nhân đều mang tên Đinh Văn Ch, 01 giấy phép lái xe mô tô mang tên Đinh Thị T và 01 bảo hiểm TNDS của xe mô tô 19H1-116.43. Minh rút thẻ căn cước công dân tại lề đường rồi tiếp tục điều khiển xe đi đến xã Nghĩa Tâm, huyện Văn Chấn, tỉnh Yên Bái để tiêu thụ chiếc xe vừa trộm cắp được. Khi đi đến ngã ba Phào, xã Nghĩa Tâm huyện Văn Chấn (*lúc này M chưa tìm được chỗ tiêu thụ xe*) thì M gặp anh Hoàng Đình Th, sinh năm 1989, ở thôn Phào, xã Nghĩa Tâm, huyện Văn Chấn, tỉnh Yên Bái, là người M quen biết từ trước. M hỏi anh Th chỗ cho vay tiền thì được anh Th đưa đến nhà anh Trần Văn Th, sinh năm 1984 và chị Đặng Thị Ng, sinh năm 1984 ở khu Tiên Đồng, xã Nghĩa Tâm, huyện Văn Chấn. Khi đến nơi, M hỏi vay chị Ng 5.000.000đ và cầm cố chiếc xe mô tô vừa trộm cắp được cho chị Ng. Do Th là người quen của chị Ng, tin tưởng M là người Th đưa đến và thấy xe có đầy đủ giấy tờ

nên chị Ng đồng ý nhận cầm cố chiếc xe mô tô và cho M vay 5.000.000đ. M dùng tên Đinh Văn Ch viết giấy vay tiền (*Th không biết chiếc xe mô tô đó là tài sản M trộm cắp mà có và không biết việc M dùng tên Đinh Văn Ch để viết giấy vay tiền*). Sau đó, M cầm số tiền vay được bắt xe ôm đi đến xã Bình Thuận, huyện Văn Chấn rồi đi bộ theo đường tắt về nhà (*Số tiền 5.000.000đ M đã chi tiêu cá nhân hết*).

Đối với anh Đinh Văn Ch, sau khi phát hiện chiếc xe bị trộm cắp, ngày 18/6/2022 anh Ch đã trình báo sự việc với công an xã Xuân An và công an huyện Yên Lập giải quyết. Quá trình điều tra đã làm rõ đối tượng trộm cắp tài sản của anh Chúc là Đinh Văn M, thu giữ của Minh 01 giấy phép lái xe, 01 thẻ hạ sỹ quan, binh sỹ dự bị mang tên Đinh Văn Ch, 01 ví giả da màu nâu đã qua sử dụng, 01 giấy phép lái xe và 01 chứng minh nhân dân mang tên Đinh Thị T, 01 giấy chứng nhận bảo hiểm tự nguyện mô tô, xe máy số 1102102; Chị Đặng Thị Ng giao nộp cho cơ quan CSĐT công an huyện Yên Lập 01 chứng minh nhân dân, 01 đăng ký xe mang tên Đinh Văn Chúc và 01 xe mô tô nhãn hiệu HONDA, màu xanh đen, BKS 19H1- 116.43 (*là những tài sản và giấy tờ Đinh Văn M dùng cầm cố để vay tiền của chị Ng*). Đối với 01 thẻ căn cước công dân của anh Ch mà M vớt tại lề đường tại khu Thành Xuân, xã Trung Sơn, sau đó người dân nhặt được và đã trả lại cho anh Ch.

Ngày 27/6/2022 Cơ quan CSĐT công an huyện Yên Lập đã ra yêu cầu định giá tài sản số 14 đề nghị Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng huyện Yên Lập định giá tài sản mà M đã trộm cắp. Tại bản kết luận định giá tài sản số 10/KL - HĐĐGTS ngày 27/6/2022 đã định giá chiếc xe mô tô, nhãn hiệu HONDA WAVER  $\alpha$ , màu sơn xanh, đen, BKS 19H1 – 116.43 đã qua sử dụng là 10.500.000đ, 01 ví giả da màu nâu đã qua sử dụng là 10.000đ, tổng giá trị tài sản mà M đã trộm cắp của anh Đinh Văn Ch có giá trị là: 10.510.000đ (Mười triệu năm trăm mười nghìn đồng).

Ngày 27/6/2022 Cơ quan cảnh sát điều tra công an huyện Yên Lập đã ra Quyết định khởi tố vụ án, khởi tố bị can và ra Lệnh bắt bị can để tạm giam đối với Đinh Văn M về tội “Trộm cắp tài sản”. Tại Cơ quan cảnh sát điều tra công an huyện Yên Lập, Đinh Văn M đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên, lời khai của M phù hợp với lời khai bị hại, người liên quan và các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án.

Trước lần phạm tội này, ngày 27/01/2022, Đinh Văn M bị Cơ quan CSĐT Công an huyện Hạ Hòa khởi tố về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo quy định tại khoản 1, Điều 260 BLHS. Do đó, bị can M không được hưởng tình tiết giảm nhẹ “Phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng” theo quy định tại điểm i khoản 1 Điều 51 BLHS.

Tại phiên tòa, Đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử :

Tuyên bố bị cáo Đinh Văn M phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Áp dụng: khoản 1 điều 173 Điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 38 Bộ luật hình sự. Xử phạt: Bị cáo Đinh Văn M từ 12 đến 15 tháng tù.

Áp dụng khoản 1 Điều 55, khoản 1 Điều 56 Bộ luật hình sự, tổng hợp với bản án số 12/2022/HSST ngày 23/6/2022, Tòa án nhân dân huyện Hạ Hòa, tỉnh Phú Thọ xử phạt Đinh Văn M 18 tháng tù về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”.

Buộc Đình Văn M phải chấp hành hình phạt chung của 02 bản án từ 30 (Ba mươi) đến 33 (Ba mươi ba) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam là ngày 28/6/2022.

Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo do không có tài sản, thu nhập gì.

+ Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng khoản 1 điều 48 Bộ luật hình sự. Điều 584, 585 Bộ luật dân sự, buộc bị cáo Đình Văn M phải bồi thường cho chị Đặng Thị Ng số tiền: 5.000.000đ.

+ Về vật chứng vụ án: Áp dụng Khoản 2 điều 47 Bộ luật hình sự, khoản 1, điểm b Khoản 3 Điều 106 bộ luật tố tụng hình sự xử lý vật chứng của vụ án:

Xác nhận: Quá trình điều tra, cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Yên Lập đã ra quyết định xử lý vật chứng, trả lại cho chủ sở hữu hợp pháp là anh Đình Văn Ch những tài sản và giấy tờ sau là hợp pháp, cụ thể: 01 chiếc xe mô tô, nhãn hiệu HONDA WAVER  $\alpha$ , màu sơn xanh, đen, BKS 19H1 – 116.43 đã qua sử dụng; 01 ví giả da màu nâu đã qua sử dụng; 01 chứng minh nhân dân, 01 giấy phép lái xe, 01 đăng ký xe mô tô, 01 thẻ quân nhân đều mang tên Đình Văn Ch; 01 giấy phép lái xe và 01 chứng minh nhân dân mang tên Đình Thị T, 01 giấy chứng nhận bảo hiểm tự nguyện mô tô, xe máy số 1102102; (đối với 01 giấy phép lái xe và chứng minh nhân dân của chị Đình Thị T, chị T đã ủy quyền cho anh Ch nhận lại). Anh Đình Văn Ch đã nhận lại đủ tài sản, giấy tờ và không có đề nghị gì khác.

+ Về án phí: Căn cứ Khoản 2 điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; khoản 1, 3 điều 21 và điểm a, c khoản 1 điều 23, điểm đ khoản 1 Điều 12 nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của uỷ ban thường vụ Quốc hội, buộc bị cáo phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm, bị cáo thuộc diện hộ nghèo nên được miễn án phí dân sự trong vụ án hình sự theo quy định của pháp luật

- Người bào chữa cho bị cáo Đình Văn M trình bày quan điểm bào chữa: Tại phiên tòa hôm nay bị cáo đã nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật và ăn năn hối cải. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo Đình Văn M được hưởng 01 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự ở khoản 1 đó là: thành khẩn khai báo và ăn năn hối cải, được quy định tại điểm s khoản 1 điều 51 Bộ luật hình sự và tình tiết giảm nhẹ ở khoản 2 điều 51 Bộ luật hình sự bị cáo là người dân tộc thiểu số sống ở vùng đặc biệt khó khăn thuộc đối tượng trợ giúp miễn phí của nhà nước. Đề nghị HĐXX phạt bị cáo mức án thấp nhất để bị cáo có cơ hội cải tạo trở thành người công dân tốt có ích cho xã hội.

- Người bảo vệ quyền lợi cho bị hại trình bày quan điểm: Tại phiên tòa hôm nay bị cáo đã nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét xử phạt bị cáo mức án phù hợp để nhằm mục đích răn đe và giáo dục để bị cáo cải tạo trở thành người công dân tốt có ích cho xã hội. Về bồi thường: Anh Ch đã nhận lại tài sản nên không đề nghị bồi thường thêm khoản tiền nào nữa.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

1. Về tố tụng hình sự: Các quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra, hành vi tố tụng của điều tra viên trong quá trình điều tra vụ án; quyết định tố tụng của Viện

kiểm sát và hành vi tổ tụng của Kiểm sát viên trong giai đoạn truy tố là đúng các quy định của Bộ luật tố tụng hình sự.

## 2. Về căn cứ buộc tội:

Lời khai của bị cáo Đinh Văn M tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra và phù hợp với lời khai của người bị hại, người có QLNVLQ, người làm chứng, vật chứng thu giữ được và các tài liệu khác có trong hồ sơ, nên có đủ cơ sở để kết luận: Ngày 17/6/2022, tại khu Hon 1, xã Xuân An, huyện Yên Lập, tỉnh Phú Thọ, Đinh Văn M - sinh năm 1989 ở khu Đông, xã Trung Sơn, huyện Yên Lập, tỉnh Phú Thọ đã có hành vi trộm cắp của anh Đinh Văn Ch - sinh năm 1996 ở khu Hon 1, xã Xuân An, huyện Yên Lập 01 chiếc xe mô tô, nhãn hiệu HONDA WAVER  $\alpha$ , màu sơn xanh, đen, BKS 19H1 – 116.43 đã qua sử dụng trị giá 10.500.000đ, 01 ví giả da màu nâu đã qua sử dụng trị giá 10.000đ (bên trong ví có 01 thẻ căn cước công dân, 01 chứng minh nhân dân, 01 giấy phép lái xe, 01 đăng ký xe mô tô, 01 thẻ quân nhân đều mang tên Đinh Văn Ch, 01 giấy phép lái xe mô tô mang tên Đinh Thị T và 01 bảo hiểm TNDS của xe mô tô), tổng giá trị tài sản mà M đã trộm cắp của anh Đinh Văn Ch là: 10.510.000đ (Mười triệu năm trăm mười nghìn đồng). Hành vi của Đinh Văn Minh đã cấu thành tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 BLHS.. Do vậy quyết định truy tố của Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Lập đối với bị cáo Đinh Văn M là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

3. Về tính chất hành vi phạm tội: Hành vi phạm tội của bị cáo thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Nhưng đã xâm hại đến tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an tại địa phương. Như vậy hành vi phạm tội của bị cáo cần phải được xử lý để giáo dục riêng và phòng ngừa tội phạm.

4. Về nhân thân: Bị cáo Đinh Văn M trước lần phạm này có nhân thân không tốt, cụ thể:

Bị cáo có 01 tiền sự: Tại quyết định số 04 ngày 12/8/2021, Tòa án nhân dân huyện Yên Lập quyết định áp dụng biện pháp hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc đối với Đinh Văn M, thời hạn 15 tháng. Đinh Văn M chưa chấp hành quyết định trên.

Nhân thân: Tại bản án số 12/2022/HSST ngày 23/6/2022, Tòa án nhân dân huyện Hạ Hòa, tỉnh Phú Thọ tuyên phạt Đinh Văn M 18 tháng tù về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”. Bản án đã có hiệu lực pháp luật.

Vì vậy bị cáo phải chịu hình phạt tương xứng với hành vi đã gây ra, nên cần phải cách ly bị cáo khỏi xã hội một thời gian để bị cáo có điều kiện rèn luyện tu dưỡng trở thành người công dân tốt có ích cho xã hội.

5. Về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào. Quá trình điều tra bị cáo Đinh Văn M thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, nên M được hưởng 01 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 điều 51 Bộ luật hình sự. Trước lần phạm tội này, ngày 27/01/2022, Đinh Văn M bị Cơ quan CSĐT Công an huyện Hạ Hòa khởi tố về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo quy định tại khoản 1, Điều 260 BLHS. Do đó, bị cáo Minh không được hưởng tình tiết giảm nhẹ “Phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng” theo quy định tại điểm i khoản 1 Điều 51 BLHS. Bị cáo là người dân tộc thiểu số sống ở vùng đặc biệt khó

khẩn nên Hội đồng xét xử cho bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 điều 51 Bộ luật hình sự.

Căn cứ vào tính chất hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo. Xét đề nghị của người bào chữa. Trên cơ sở thể hiện sự nghiêm minh và sự khoan hồng của pháp luật đối với bị cáo; Đại diện Viện kiểm sát đề nghị về hình phạt đối với bị cáo là phù hợp với quy định của Pháp luật nên được Hội đồng xét xử chấp nhận, tuy nhiên khi áp dụng hình phạt cần xem xét một mức án đủ để giáo dục bị cáo trở thành người công dân tốt có ích cho xã hội.

6. Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 điều 173 Bộ luật hình sự còn quy định người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ năm triệu đồng đến năm mươi triệu đồng, Tại biên bản xác minh tài sản và nguồn thu nhập ngày 09/8/2022 của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Yên Lập đối với Đinh Văn M xác định M ở trên đất, nhà của bố mẹ đẻ, bị can không có công việc thu nhập ổn định, không có tài sản riêng gì có giá trị, nên không áp dụng hình phạt bổ sung bằng hình phạt tiền đối với bị cáo.

7. Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng khoản 1 điều 48 Bộ luật hình sự. Điều 584, 585 Bộ luật dân sự. Buộc bị cáo Đinh Văn M phải bồi thường cho chị Đặng Thị Nguyên số tiền: 5.000.000đ.

8. Về vật chứng vụ án: Áp dụng Khoản 2 điều 47 Bộ luật hình sự, khoản 1, điểm b Khoản 3 Điều 106 bộ luật tố tụng hình sự xử lý vật chứng của vụ án:

Cần xác nhận: Quá trình điều tra, cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Yên Lập đã ra quyết định xử lý vật chứng, trả lại cho chủ sở hữu hợp pháp là anh Đinh Văn Chúc những tài sản và giấy tờ sau là hợp pháp, cụ thể: 01 chiếc xe mô tô, nhãn hiệu HONDA WAVER  $\alpha$ , màu sơn xanh, đen, BKS 19H1 – 116.43 đã qua sử dụng; 01 ví giả da màu nâu đã qua sử dụng; 01 chứng minh nhân dân, 01 giấy phép lái xe, 01 đăng ký xe mô tô, 01 thẻ quân nhân đều mang tên Đinh Văn Ch; 01 giấy phép lái xe và 01 chứng minh nhân dân mang tên Đinh Thị T, 01 giấy chứng nhận bảo hiểm tự nguyện mô tô, xe máy số 1102102; (đối với 01 giấy phép lái xe và chứng minh nhân dân của chị Đinh Thị T, chị T đã ủy quyền cho anh Ch nhận lại). Anh Đinh Văn Ch đã nhận lại đủ tài sản, giấy tờ và không có đề nghị gì khác.

Trong vụ án này, đối với anh Hoàng Đình Th, quá trình điều tra xác định anh Th là người đưa M đến nhà chị Ng để M cầm cố xe mô tô vay tiền nhưng anh Th không biết chiếc xe mô tô Mcầm cố tại nhà chị Ng là tài sản do M trộm cắp mà có. Do đó Cơ quan CSĐT Công an huyện Yên Lập không đề cập xử lý đối với anh Th là phù hợp.

Đối với chị Đặng Thị Ng là người nhận cầm cố chiếc xe mô tô của M để cho M vay tiền. Quá trình điều tra xác định khi nhận cầm cố xe, chị Ng không biết đó là tài sản trộm cắp mà có. Ng không có đủ điều kiện nhận cầm cố theo quy định của pháp luật. Cơ quan điều tra chuyển hành vi này của Nguyên cho Công an huyện Văn Chấn, tỉnh Yên Bái giải quyết theo thẩm quyền là phù hợp.

9. Về án phí: Bị cáo Đinh Văn M phải chịu án phí hình sự sơ thẩm. Bị cáo thuộc diện hộ nghèo nên được miễn án phí dân sự trong vụ án hình sự theo quy định của pháp luật.

*Vì các lẽ trên*

## **QUYẾT ĐỊNH**

Căn cứ khoản 1 điều 173, Điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 38, khoản 1 Điều 55, khoản 1 điều 56 Bộ luật hình sự.

**1. Tuyên bố:** Bị cáo Đinh Văn M phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

**2. Xử phạt:** Bị cáo Đinh Văn M 15 (mười lăm) tháng tù. Tổng hợp với bản án số 12/2022/HSST ngày 23/6/2022, Tòa án nhân dân huyện Hạ Hòa, tỉnh Phú Thọ xử phạt Đinh Văn M 18 tháng tù về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”. Buộc Đinh Văn M phải chấp hành Hình phạt chung của 02 bản án là 33 (Ba mươi ba) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam là ngày 28/6/2022.

**3. Về trách nhiệm dân sự:** Áp dụng khoản 1 điều 48 Bộ luật hình sự. Điều 584, 585 Bộ luật dân sự. Buộc bị cáo Đinh Văn M phải bồi thường cho chị Đặng Thị Ng số tiền: 5.000.000đ (Năm Triệu đồng).

**4. Về vật chứng vụ án:** Áp dụng Khoản 2 điều 47 Bộ luật hình sự, khoản 1, điểm b Khoản 3 Điều 106 bộ luật tố tụng hình sự xử lý vật chứng của vụ án:

Xác nhận: Quá trình điều tra, cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Yên Lập đã ra quyết định xử lý vật chứng, trả lại cho chủ sở hữu hợp pháp là anh Đinh Văn Ch những tài sản và giấy tờ sau là hợp pháp, cụ thể: 01 chiếc xe mô tô, nhãn hiệu HONDA WAVER α, màu sơn xanh, đen, BKS 19H1 – 116.43 đã qua sử dụng; 01 ví giả da màu nâu đã qua sử dụng; 01 chứng minh nhân dân, 01 giấy phép lái xe, 01 đăng ký xe mô tô, 01 thẻ quân nhân đều mang tên Đinh Văn Ch; 01 giấy phép lái xe và 01 chứng minh nhân dân mang tên Đinh Thị T, 01 giấy chứng nhận bảo hiểm tự nguyện mô tô, xe máy số 1102102; (đối với 01 giấy phép lái xe và chứng minh nhân dân của chị Đinh Thị T, chị T đã ủy quyền cho anh Chúc nhận lại). Anh Đinh Văn Ch đã nhận lại đủ tài sản, giấy tờ và không có đề nghị gì khác.

**5. Về án phí:** Căn cứ Khoản 2 điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; khoản 1, 3 điều 21 và điểm a, c khoản 1 điều 23, điểm đ khoản 1 Điều 12 nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của ủy ban thường vụ Quốc hội, buộc bị cáo phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm. Bị cáo thuộc diện hộ nghèo nên được miễn án phí dân sự trong vụ án hình sự theo quy định của pháp luật.

Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, bị cáo, người bị hại, Người có QLNVLQ đến vụ án được quyền kháng cáo lên Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ để yêu cầu xét xử phúc thẩm.

**Nơi nhận:**

- VKSND huyện Yên Lập.
- VKSND tỉnh Phú Thọ
- Bị cáo.
- Bị hại.
- Người có QLNVLQ.
- CQCSĐT CA huyện Yên Lập.
- CQTHA hình sự.
- Chi cục THADS huyện Yên Lập.
- Lưu hồ sơ vụ án;
- Lưu văn phòng.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Hoàng Văn M**

**Nguyễn Thị Minh Nguyệt**

**Phạm Đức Hải**

**Hoàng Văn Mẫu**