

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
TỈNH QUẢNG NINH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 105/2020/HS-PT

Ngày 15/12/2020

**NHÂN DANH**

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH QUẢNG NINH**

**- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Vũ Văn Đoan

*Các Thẩm phán:* Ông Nguyễn Hồng Ánh

Ông Trần Quang Cường

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Bùi Thị Thanh Mai – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Ninh.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Quảng Ninh tham gia phiên tòa:** Bà Phạm Quỳnh Hoa - Kiểm sát viên.

Trong ngày 15 tháng 12 năm 2020 tại Hội trường xét xử số 2 Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Ninh xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 102/2020/TLPT-HS ngày 16 tháng 10 năm 2020 đối với bị cáo Đỗ Xuân C do có kháng cáo của bị cáo Đỗ Xuân C đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 14/2020/HS-ST ngày 10 tháng 9 năm 2020 của Tòa án nhân dân huyện Đàm Hà, tỉnh Quảng Ninh.

- *Bị cáo có kháng cáo:* Đỗ Xuân C; Tên gọi khác: không; Giới tính: nam; Sinh ngày 23/7/1992 tại Ý Yên, Nam Định; Nơi ĐKKTT: thôn M, xã T, huyện Y, tỉnh Nam Định; Nơi ở: phố C, thị trấn Đ, tỉnh Quảng Ninh; Nghề nghiệp: lao động tự do; Trình độ văn hoá: 12/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Con ông Đỗ Xuân P và bà Nguyễn Thị T; Vợ, con: không; Tiền án, tiền sự: không; Đầu thú ngày 29/12/2019 bị áp dụng lệnh “Cấm đi khỏi nơi cư trú”; Có mặt tại phiên tòa.

- *Bị hại:* Chị Thân Thị T; Sinh năm 1986; Trú tại: khu Đ, phường M, thị xã Đ, tỉnh Quảng Ninh; Vắng mặt.

Ngoài ra, trong vụ án còn có các bị cáo Trần Lê Q, Đỗ Đức T nhưng không có kháng cáo và không bị kháng nghị.

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa sơ thẩm, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do cần tiền làm ăn nên vào tháng 10 năm 2019, chị Thân Thị T có vay của Đỗ Xuân C 250.000.000đ (hai trăm năm mươi triệu đồng), lãi xuất thỏa thuận 10 ngày trả một lần. Thời gian đầu việc trả lãi đúng hạn nhưng về sau chị Thân Thị T chậm trả. Do nhiều lần không đòi được tiền nên Đỗ Xuân C gọi điện nhờ Trần Lê Q đòi nợ giúp. Trần Lê Q đồng ý. Ngày 24/12/2019 Trần Lê Q rủ thêm Đỗ Đức T và hai đối tượng có tên là M và H (không rõ địa chỉ) đi cùng để đòi nợ cho Đỗ Xuân C. Trần Lê Q mượn xe ô tô bán tải của bạn chở Đỗ Đức T, M và H đến thị trấn Đ gặp Đỗ Xuân C sau đó Đỗ Xuân C dẫn cả nhóm đi gặp chị Thân Thị T ở quán bán hàng ăn trên thị trấn B, huyện B, tỉnh Quảng Ninh. Đến nơi chị Thân Thị T đi vắng chỉ có anh C chồng chị Thân Thị T ở quán. Khi gặp nhau Đỗ Đức T nhận ra anh C là người quen nên bảo anh C nhắn cho chị Thân Thị T trả tiền cho Đỗ Xuân C sau đó cả bọn đi về. Đến ngày 27/7/2019 Đỗ Xuân C lại điện cho Trần Lê Q nhờ đòi nợ hộ, Trần Lê Q đồng ý và lại mượn xe ô tô chở cả bọn đến hiệu Spa Anh Thơ để tìm chị Thân Thị T đòi nợ nhưng cũng như lần trước không gặp được chị Thân Thị T. Do bức tức nên Đỗ Xuân C bàn với Đỗ Đức T, Trần Lê Q, M và H đi mua sơn bôi bẩn và đập phá đồ đạc, biển quảng cáo quán Spa Anh Thơ để gây áp lực buộc chị Thân Thị T trả tiền. Đến 21h30 cùng ngày, Đỗ Xuân C mua 2 hộp sơn xit và 3 hộp sơn quét màu đỏ tại cửa hàng của anh Trần Văn T ở huyện Đ đưa cho Trần Lê Q để Trần Lê Q cùng Đỗ Đức T, M và H đem đến hắt, bôi lên cửa hiệu, biển quảng cáo hiệu Spa Anh Thơ. Cùng với việc bôi bẩn thì bọn Trần Lê Q còn đập phá chậu sứ, rửa tay, kéo rách ghế da, dùng gạch đá ném vỡ biển quảng cáo. Xong việc vì Đỗ Xuân C không đi cùng nên H lấy điện thoại chụp hiệu Spa Anh Thơ gửi cho Đỗ Xuân C, Đỗ Xuân C bảo mọi người bỏ đi lánh khỏi địa phương và xóa dấu vết.

Tại bản kết luận định giá tài sản số: 02/KL-ĐGTS ngày 18/02/2020 kết luận: tổng giá trị thiệt hại của các biển quảng cáo, chậu rửa, ghế da và sơn sửa là 12.950.000 đ (mười hai triệu chín trăm năm mươi ngàn đồng). Sau khi phạm tội, các ngày 29/12/2019, ngày 05/3/2020 và 10/3/2020 lần lượt các bị cáo Đỗ Xuân C, Trần Lê Q, Đỗ Đức T ra đầu thú và tự nguyện bồi thường cho chị Thân Thị T 20.000.000 đ (hai mươi triệu đồng). Chị Thân Thị T không yêu cầu bồi thường tiếp và xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo. Đối với M và H quá trình điều tra chưa xác định được lai lịch nên tách ra xử lý sau.

Với nội dung trên tại Bản án sơ thẩm số: 14/2020/HS-ST ngày 10 tháng 9 năm 2020 của Tòa án nhân dân huyện Đàm Hà đã căn cứ vào khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58 Bộ luật Hình sự, tuyên phạt Đỗ Xuân C 09 tháng tù về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”, thời hạn tù tính từ ngày bắt đi thi hành án, ngoài ra bản án còn tuyên xử về tội danh, hình phạt đối với các bị cáo Trần Lê Q, Đỗ Đức T, quyết định án phí hình sự, xử lý vật chứng và báo quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 24 tháng 9 năm 2020, bị cáo Đỗ Xuân C kháng cáo xin được hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Đỗ Xuân C đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng như bản án sơ thẩm đã quy kết. Bị cáo giữ nguyên kháng cáo.

Tại phiên tòa phúc thẩm, đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Quảng Ninh có quan điểm: chấp nhận kháng cáo xin hưởng án treo của bị cáo Đỗ Xuân C. đề nghị sửa bản án sơ thẩm, giữ nguyên mức hình phạt 09 tháng nhưng cho bị cáo Đỗ Xuân C được hưởng án treo, thời gian thử thách 18 tháng.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hình thức: Đơn kháng cáo của bị cáo Đỗ Xuân C trong thời hạn của luật định nên được chấp nhận để xem xét theo trình tự phúc thẩm.

[2] Về tội danh và hình phạt: Tại phiên tòa, bị cáo Đỗ Xuân C khai báo có nội dung: Do bức xúc việc chị Thân Thị T vay tiền không trả và trốn chạy, số tiền cho chị Thân Thị T vay cũng là tiền Đỗ Xuân C vay của người khác bị đòi nên đã nhờ Trần Lê Q đi đòi nợ và trực tiếp chỉ đạo Trần Lê Q đập phá, bôi bẩn hiệu Spa Anh Thơ. Lời khai của Đỗ Xuân C tại phiên tòa cơ bản phù hợp với lời khai của bị cáo và các bị cáo khác có trong hồ sơ vụ án. Như vậy kết hợp với các tài liệu có trong hồ sơ vụ án cho thấy có căn cứ để kết luận Tòa án cấp sơ thẩm đã xử phạt Đỗ Xuân C, Trần Lê Q và Đỗ Đức T về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự là đúng pháp luật.

Về nội dung kháng xin hưởng án treo của bị cáo Đỗ Xuân C: Hội đồng xét xử nhận thấy: Bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, sau khi phạm tội đã ra đầu thú, tự nguyện bồi thường thiệt hại, bị hại xin giảm hình phạt cho bị cáo, bố đẻ bị cáo là người có công được Nhà nước tặng thưởng huân chương. Ngoài ra cũng xét thấy Đỗ Xuân C phạm tội cũng có lỗi của bị hại trong việc không trả nợ cho Đỗ Xuân C. Do đó có thể xem xét chấp nhận kháng cáo xin hưởng án treo của bị cáo Đỗ Xuân C.

[3] Án phí hình sự phúc thẩm: Hội đồng xét xử phúc thẩm chấp nhận kháng cáo xin hưởng án treo của bị cáo nên bị cáo Đỗ Xuân C không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

[4] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

**QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ vào điểm b khoản 1 Điều 355; điểm e khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự:

1. Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Đỗ Xuân C và sửa Bản án sơ thẩm:

Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58; khoản 1, khoản 2 và khoản 5 Điều 65 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: bị cáo Đỗ Xuân C 09 (chín) tháng tù cho hưởng án treo về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”, thời gian thử thách 18 tháng tính từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Giao bị cáo Đỗ Xuân C cho Ủy ban nhân dân xã T, huyện Y, tỉnh Nam Định giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo Đỗ Xuân C có trách nhiệm phối hợp với Ủy ban nhân dân xã T, huyện Y, tỉnh Nam Định trong việc giám sát, giáo dục bị cáo Đỗ Xuân C.

Trong thời gian thử thách nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Đỗ Đức T hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định của Điều 56 Bộ luật hình sự.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì việc chấp hành hình phạt tù cho hưởng án treo được thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự được sửa đổi, bổ sung năm 2019.

Áp dụng: điểm d khoản 1 Điều 125 Bộ luật Tố tụng hình sự: Hủy bỏ việc áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú đối với bị cáo Đỗ Xuân C.

2. Về án phí hình sự phúc thẩm: bị cáo Đỗ Xuân C không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án hình sự phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

**Nơi nhận:**

- Người tham gia tố tụng;
- VKSND tỉnh QN;
- TAND huyện Đàm Hà;
- VKSND huyện Đàm Hà;
- Chi cục THADS huyện Đàm Hà;
- THA, Lưu VP, hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Vũ Văn Đoan**

**Các Thẩm phán**

**Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa**

**Nguyễn Hồng Ánh    Trần Quang Cường**

**Vũ Văn Đoan**