

Bản án số: 87/2022/HSST  
Ngày 31/5/2022.

**NHÂN DANH**  
**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  
**TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐA – THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa Phiên tòa:* Ông **Trần Trung Trực**

*Các Hội thẩm nhân dân:* 1. Bà **Trần Thị Đông**  
2. Bà **Hoàng Thị An**

- Thư ký phiên tòa: Ông **Thịnh Quang Trung** – Thẩm tra viên Tòa án nhân dân huyện ĐA.

**- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện ĐA, Thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa:** bà **Nguyễn Thị Tâm** - Kiểm sát viên.

Ngày 31/5/2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện ĐA, Thành phố Hà Nội xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 71/2022/TLST-HS ngày 17 tháng 5 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 75/2022/QĐXXST-HS ngày 19 tháng 5 năm 2022 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Đinh Thị Thu P**, sinh ngày 28/8/1998 tại Sơn La; giới tính: nữ; Hộ khẩu thường trú và nơi ở hiện nay: Số 9 CT, đường KT, phường Trung Phụng, quận ĐĐ, thành phố Hà Nội; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; Trình độ văn hóa: 12/12; Con ông: Đinh Huy P1 (đã chết) và bà Nguyễn Thị C; có 01 con sinh năm 2019; Về nhân thân: theo trích lục tiền án, tiền sự số 3418235/2022/PV06 ngày 04/5/2022 và lý lịch bị can thì bị cáo không có tiền án, tiền sự.

Bị cáo bị bắt trong trường hợp khẩn cấp, bị tạm giữ từ ngày 28/01/2022 đến ngày 30/01/2022. Hiện đang áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt.

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồi 01 giờ 00 phút, ngày 28/01/2022 tổ công tác Công an xã VN làm nhiệm vụ (tại thôn NC, xã VN, huyện ĐA, thành phố Hà Nội) phát hiện bị cáo Đinh Thị Thu P đang dừng xe máy ở sảnh B Chung cư Intracom Riverside, thôn NC, xã VN, huyện ĐA có biểu hiện nghi vấn nên đã tiến hành kiểm tra hành chính đối với P. Quá trình kiểm tra phát hiện trong lòng bàn tay trái của P có 02 túi ni lông

màu trắng bên trong chứa tinh thể màu trắng và 05 viên nén màu xanh P khai là ma túy tổng hợp; phát hiện trong lòng bàn tay phải có 01 điện thoại Iphone 12 Promax màu xanh bên trong lắp sim số thuê bao 0384486864.

Khám P tiện theo thủ tục hành chính đối với chiếc xe máy Honda Vision mang biển số 26B2-221.50 của Đinh Thị Thu P không phát hiện tạm giữ gì.

Tổ công tác đã lập biên bản tạm giữ, niêm phong vật chứng và đưa Đinh Thị Thu P về trụ sở để làm rõ.

Ngày 04/02/2022, Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an thành phố Hà Nội có bản kết luận giám định số 1036/KLGD-PC09 kết luận:

- Tinh thể màu trắng bên trong 02 túi ni lông đều là ma túy loại Ketamine, tổng khối lượng: 1,377 gam.

- 05 viên nén màu xanh đều là ma túy loại MDMA, tổng khối lượng 2,278g.

Xét nghiệm ma túy trong nước tiểu của P kết quả âm tính.

Khám xét chỗ ở của P tại Số 9 CT, KT, Trung Phụng, ĐĐ, Hà Nội không phát hiện thu giữ gì.

**Tại Cơ quan điều tra Đinh Thị Thu P khai nhận:** P và một nữ giới tên “My” có mối quan hệ quen biết thông qua mạng xã hội, qua vài lần đi chơi với nhau P được biết “My” có bán ma túy và My có bảo P nếu có khách thì bán ma túy giúp cho “My”. Khoảng 00h20’ ngày 28/01/2022, P nhận được điện thoại từ số thuê bao 0902401993 của một người đàn ông tự xưng tên là “Tiến” hỏi mua ma túy gồm 01 chỉ “ke” và 05 viên ma túy “keo”, P đồng ý và báo giá 01 chỉ “ke” giá 3.000.000 đồng, 01 viên “keo” giá 300.000 đồng, Tiến bảo P chia “ke” thành 02 gói và mang đến Chung cư Intracom Riverside ở xã VN, huyện ĐA cho Tiến. Sau đó, P một mình đi xe máy BKS 26B2-221.50 đến nhà bà “Lan” ở Trương Định, phường Tân Mai, quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội gặp và mua “My” 01 chỉ “ke” với giá 1.500.000 đồng và 05 viên “keo” với giá 190.000đ/01 viên đồng thời bảo “My” chia 01 chỉ “ke” thành 02 gói và hẹn sau khi bán ma túy về sẽ trả tiền cho “My”. Sau khi mua được ma túy, P một mình điều khiển xe máy Honda Vision BKS: 26B2-211.50 đến chung cư Intracom Riverside để bán cho “Tiến”. Khi P đang đứng chờ “Tiến” tại sảnh B chung cư Intracom Riverside thì bị lực lượng công an kiểm tra, phát hiện bắt giữ.

Mục đích P cất giấu ma túy mang sang ĐA để bán cho Tiến nhằm hưởng lời số tiền chênh lệch là 2.050.000 đồng.

Ban đầu P khai nhận: Ngoài lần bán ma túy ngày 28/01/2022 bị phát hiện thì trước đó P còn khai nhận đã 03 lần bán ma túy cho nhiều người khác nhau nhưng không nhớ thời gian, địa điểm bán và không biết nhân thân lai lịch của những người mua. Sau đó, P thay đổi lời khai, P khai chỉ bán ma túy một lần vào ngày 28/01/2022 và bị bắt, các lần khác P chỉ đi chơi với My chứ không bán ma túy cho ai. Ngoài lời khai của P không có tài liệu nào khác chứng minh việc P có

bán ma túy cho người khác. Do đó, không có căn cứ xác định P mua bán trái phép chất ma túy nhiều lần.

Đối với người phụ nữ tên “Lan” (Phương khai là bà của “My”) và người phụ nữ tên “My” đã bán ma túy cho P tại cổng nhà bà “Lan”, cơ quan điều tra đã tiến hành dẫn giải P xác định vị trí mua ma túy ở trước cổng ngôi nhà bà Lan và My tại phường Tân Mai, quận Hoàng Mai, Hà Nội. Công an phường Tân Mai xác định đây là ngôi nhà số 16 ngách 9/521 Trương Định, phường Tân Mai, quận Hoàng Mai, Hà Nội nhưng không có ai tên là “My” và “Lan” sinh sống. Tại cơ quan điều tra, P khai mới gặp bà Lan một lần nên không nhớ được đặc điểm nhận dạng của bà “Lan”, ngoài lời khai của P không có tài liệu nào khác chứng minh nên không làm rõ được.

Đối với người đàn ông tên “Tiến” đã gọi điện đặt mua ma túy của P, P khai chưa bao giờ gặp mặt và không biết nhân thân lai lịch của Tiến, chỉ biết số điện thoại của Tiến 0902401993. Cơ quan điều tra đã tiến hành thu giữ điện tín đối với số thuê bao 0902401993. Ngày 24/3/2022, Tổng công ty viễn thông Mobifone cung cấp chủ thuê bao số điện thoại trên là anh Trần Diễm Huỳnh (Sinh năm: 1983; trú tại: thôn Dương Hạ, xã Thắng Lợi, huyện Văn Giang, tỉnh Hưng Yên). Ghi lời khai anh Huỳnh xác định anh không phải là chủ số thuê bao 0902401993, cũng chưa bao giờ sử dụng số thuê bao này và không quen biết hay mua ma túy của Đinh Thị Thu P. Do đó, không có căn cứ làm rõ đối tượng nam thanh niên tên “Tiến”.

Tại bản Cáo trạng số 74/CT-VKSĐA ngày 12/5/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện ĐA đã Quyết định truy tố bị cáo Đinh Thị Thu P về tội “Mua bán trái phép chất ma túy” theo khoản 1 Điều 251 Bộ luật hình sự.

#### **Tại Phiên tòa:**

Bị cáo Đinh Thị Thu P khai nhận hành vi phạm tội như cáo trạng đã nêu. Bị cáo xin được giảm nhẹ hình phạt.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện ĐA giữ quyền công tố tại phiên toà, sau khi phân tích nội dung, tính chất của vụ án, giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng Khoản 1 Điều 251, điểm s Khoản 1 Điều 51, Điều 38 Bộ Luật Hình sự. *Xử phạt*: bị cáo Đinh Thị Thu P từ 36 tháng đến 40 tháng tù.

Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo P vì bị cáo là không có nghề nghiệp ổn định.

Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự. Tịch thu tiêu hủy 01 phong bì niêm phong bên trong có: 1,377 gam ma túy Ketamine và 2,278 gam ma túy MDMA; 01 sim điện thoại.

Đối với 01 điện thoại di động Iphone 12 promax và 01 xe máy nhãn hiệu Honda Vision, biển kiểm soát: 26B2-221.50 đã thu giữ của bị cáo, quá trình điều tra xác định đây là tài sản riêng bị cáo sử dụng vào việc phạm tội nên cần tịch thu sung vào ngân sách nhà nước.

## NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về hành vi và tội danh của bị cáo: Lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với các tài liệu, chứng cứ đã được thu thập có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử thấy có đủ căn cứ để kết luận: Khoảng 01 giờ 00 phút ngày 28/01/2022 Đinh Thị Thu P đã có hành vi bán cho một nam thanh niên tên Tiến (không rõ nhân thân lai lịch) 1,377 gam ma túy Ketamine với giá 3.000.000 đồng và 2,278 gam ma túy MDMA với giá 1.500.000 đồng để được hưởng lợi 2.050.000 đồng, khi P chưa kịp giao ma túy cho nam thanh niên thì bị Cơ quan Công an bắt giữ. Quá trình điều tra chỉ chứng minh được bị cáo lần đầu bán ma túy.

Như vậy hành vi của bị cáo Đinh Thị Thu P đã phạm tội “Mua bán trái phép chất ma túy”, được quy định tại Khoản 1, Điều 251 Bộ luật hình sự. Điều luật quy định:

*“1. Người nào mua bán trái phép chất ma túy, thì bị phạt tù từ 02 năm đến 07 năm....”*

[2] Hành vi Mua bán trái phép chất ma túy là nguy hiểm cho xã hội vì chẳng những đã xâm phạm đến chính sách độc quyền quản lý của Nhà nước về chất ma túy và chất gây nghiện khác, xâm phạm trật tự, an toàn xã hội, mà còn làm gia tăng các tệ nạn về ma túy và các loại tội phạm khác trên địa bàn thành phố Hà Nội nói chung, huyện ĐA nói riêng. Ma túy với một tác hại khôn lường do sức tàn phá của nó, chính vì vậy mà Nhà nước và cả cộng đồng xã hội ra sức tìm cách bài trừ. Bị cáo nhận thức được điều này, song do háms lợi nên vẫn cố tình phạm tội. Do đó, cần phải áp dụng hình phạt tù nghiêm mới có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung, nhằm hạn chế các loại tội phạm.

Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, có tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đó là: bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải do vậy cần áp dụng điểm s Khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[3] Căn cứ vào các quy định của Bộ luật hình sự; căn cứ vào tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, Hội đồng xét xử thấy cần phải áp dụng hình phạt tù nghiêm, cách ly bị cáo khỏi xã hội một thời gian mới có tác dụng răn đe giáo dục riêng và phòng ngừa chung với mức hình phạt như Viện kiểm sát đề nghị là thỏa đáng.

Bị cáo không có nghề nghiệp ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[4] Về vật chứng vụ án: Quá trình điều tra Cơ quan điều tra đã thu giữ:

- 01 phong bì niêm phong bên trong có: 1,377 gam ma túy Ketamine và 2,278 gam ma túy MDMA; 01 sim điện thoại là vật chứng của vụ án nên cần tịch thu tiêu hủy.

- 01 điện thoại di động Iphone 12 promax bị cáo sử dụng vào việc phạm tội nên cần tịch thu sung vào ngân sách nhà nước.

- 01 xe máy nhãn hiệu Honda Vision, biển kiểm soát: 26B2-221.50 xét thấy đây là tài sản riêng của bị cáo nên cần áp dụng Khoản 5 Điều 251 tịch thu sung vào ngân sách nhà nước.

[5] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm; Bị cáo có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

[6] Các cơ quan tiến hành tố tụng của huyện ĐA thực hiện đúng theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự về thẩm quyền và các quy định khác về điều tra, truy tố và xét xử. Kết luận điều tra của công an ĐA, Quyết định truy tố của Viện kiểm sát nhân dân huyện ĐA và đề nghị hình phạt áp dụng với bị cáo là đúng, tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo và phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử.

**Vì các lẽ trên.**

### **QUYẾT ĐỊNH:**

#### **1. Về tội danh và hình phạt:**

- Tuyên bố bị cáo Đinh Thị Thu P phạm tội “Mua bán trái phép chất ma túy”.

- Căn cứ vào Khoản 1 Điều 251, Điểm s Khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự:

**Xử phạt:** Bị cáo **Đinh Thị Thu P** 36 (ba mươi sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt đi thi hành án, được trừ thời gian tạm giữ từ ngày 28/01/2022 đến ngày 30/01/2022.

#### **2. Về xử lý vật chứng, án phí:**

- Căn cứ Điều 47, Khoản 5 Điều 251 Bộ luật hình sự; Điều 106; Điều 136; Điều 331; Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án xử:

+ Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước: 01 điện thoại di động Iphone 12 promax màu xanh và 01 xe máy nhãn hiệu Honda Vision màu đen-đỏ, biển kiểm soát: 26B2-221.50 thu giữ của bị cáo Đinh Thị Thu P.

+ Tịch thu tiêu hủy: 01 phong bì niêm phong bên trong có: 1,377 gam ma túy Ketamine và 2,278 gam ma túy MDMA; 01 sim điện thoại.

(Tình trạng vật chứng như biên bản giao, nhận vật chứng ngày 16/5/2022 giữa Công an huyện ĐA, thành phố Hà Nội và Chi cục thi hành án dân sự huyện ĐA, thành phố Hà Nội).

Bị cáo Đinh Thị Thu P phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm để sung vào ngân sách nhà nước.

Án xử công khai sơ thẩm, bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. /.

**Nơi nhận:**

- Bị cáo;
- VKSND huyện ĐA;
- Công an huyện ĐA;
- Chi cục THADS huyện ĐA;
- Sở TP Thành phố Hà Nội;
- UBND P. Trung Phụng;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**  
**Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa**

***Trần Trung Trực***