

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
HUYỆN CAO LÃNH  
TỈNH ĐỒNG THÁP**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 10/2022/HS-ST  
Ngày: 25/01/2022

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CAO LÃNH, TỈNH ĐỒNG THÁP**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông **Trương Trường Chinh**

*Các Hội thẩm nhân dân:*

1. Ông **Trần Văn Bé Hai**.

2. Bà **Võ Thị Diệp**.

**- Thư ký phiên tòa:** Bà **Nguyễn Trần Ngọc Thảo** - là Thư ký Tòa án nhân dân huyện Cao Lãnh, tỉnh Đồng Tháp.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Cao Lãnh, tỉnh Đồng Tháp tham gia phiên tòa:** Ông **Nguyễn Thanh Tâm** - Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 01 năm 2022, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Cao Lãnh, tỉnh Đồng Tháp xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: **54/2021/TLST-HS** ngày **03** tháng **12** năm **2021** theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 50/2021/QĐXXST-HS ngày **10** tháng **12** năm 2021, đối với các bị cáo:

1. **Nguyễn Văn H** - sinh năm 2000; Giới tính: Nam; Nơi cư trú: Ấp AL, xã AB, huyện CL, tỉnh Đồng Tháp; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 06/12; Nghề nghiệp: Làm ruộng; Con ông: Nguyễn Văn T - sinh năm 1974 và bà Phạm Thị M - sinh năm 1974; Chưa có vợ con; Tiền án: Không; Tiền sự: Năm 2019 bị Công an xã An Bình ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 08/QĐ-XPHC ngày 06/8/2019 về hành vi đánh nhau, mức tiền phạt là 750.000 đồng (bị cáo chưa chấp hành nộp phạt); Bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú, có mặt tại phiên tòa.

2. **Nguyễn Thành N** (tên thường gọi: N) - sinh ngày 25/4/2004; Giới tính: Nam; Nơi cư trú: Ấp AL, xã AB, huyện CL, tỉnh Đồng Tháp; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 09/12; Nghề nghiệp: Làm thuê; Con ông: Nguyễn Thành T - sinh năm 1974 và bà Lê Thị Kim H - sinh năm 1978; Chưa có vợ con; Tiền án: Không; Tiền sự: Không; Tạm giữ ngày 28/9/2021; Tạm giam ngày 01/10/2021; Bị cáo đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Đồng Tháp, có mặt tại phiên tòa.

\* *Người đại diện hợp pháp của bị cáo Nguyễn Thành Nhân*: Ông **Nguyễn Thành T** - sinh năm 1974 và bà **Lê Thị Kim H** - sinh năm 1978; cùng cư trú ấp AL, xã AB, huyện CL, tỉnh Đồng Tháp (*có mặt*).

\* *Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Thành N*: Bà **Lê Hồng D** - Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Đồng Tháp (*có mặt*).

\* *Người bị hại*:

- Ông **Đoàn Văn N** - sinh năm 1977; Nơi cư trú: Ấp 1, xã MT, thành phố CL, tỉnh Đồng Tháp (*vắng mặt*).

- Ông **Nguyễn Văn D** - sinh năm 1961; Nơi cư trú: Khóm MT, phường MP, thành phố CL, tỉnh Đồng Tháp (*vắng mặt*).

- Ông **Huỳnh Văn T** - sinh năm 1986; Nơi cư trú: Ấp 2, xã MN, thành phố CL, tỉnh Đồng Tháp (*vắng mặt*).

\* *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan*: Ông **Lê Văn Bé H** - sinh năm 1950; Nơi cư trú: Ấp 1, xã THT, huyện CL, tỉnh Đồng Tháp (*vắng mặt*).

\* *Người làm chứng*:

- **Nguyễn Chí L** - sinh năm 2004; Nơi cư trú: Ấp AL, xã AB, huyện Cao Lãnh, tỉnh Đồng Tháp.

- **Võ Trung K** - sinh năm 2005; Nơi cư trú: Ấp AN, xã AB, huyện Cao Lãnh, tỉnh Đồng Tháp.

- **Hà Quốc H** - sinh năm 2000; Nơi cư trú: Ấp AN, xã AB, huyện Cao Lãnh, tỉnh Đồng Tháp.

- **Bùi Thị Mỹ N** - sinh năm 1998; Nơi cư trú: Số 176-178 Hàm Nghi, khóm MT, phường MP, thành phố CL, tỉnh Đồng Tháp.

(*Tất cả những người làm chứng đều vắng mặt*)

## **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Bị cáo Nguyễn Văn H và Nguyễn Thành N bị Viện kiểm sát nhân dân huyện Cao Lãnh truy tố về hành vi phạm tội như sau:

Khoảng 18 giờ ngày 09/03/2021 Nguyễn Văn H, Nguyễn Thành N, Võ Trung Khanh, Nguyễn Chí Lâm, Hà Quốc Hòa là bạn bè cùng đến nhà Trọ Thảo Huyền ở khu vực phường Mỹ Phú, thành phố Cao Lãnh thuê phòng số 211 để cùng nhau sử dụng ma túy. Sau khi sử dụng xong, H hỏi mượn xe mô tô biển số 66F1-584.38 của Hòa để sáng hôm sau đi công việc thì được Hòa đồng ý. Khoảng 23 giờ cùng ngày H rủ N đi trộm cắp tài sản bán lấy tiền tiêu xài cá nhân, N đồng ý. Lúc này, H lấy xe mô tô mượn được của Hòa điều khiển chở N đến nhà anh Đoàn Văn Nghĩa thuộc ấp 1, xã Mỹ Trà, thành phố Cao Lãnh, H dừng xe lại cả hai đi vào nhờ cây mai chiều cao 1,3 mét, hoành góc 0,28 mét, tán rộng 1,4 mét trong chậu để bên hông nhà anh Nghĩa, khi nhổ xong cả hai mang

ra xe, N ngồi sau ôm cây mai, H điều khiển xe chở về cất giấu cây mai phía sau nhà H. Sau đó, H tiếp tục chở N đến khu vực đất của ông Nguyễn Văn Dương thuộc ấp An Lạc, xã An Bình, huyện Cao Lãnh, tỉnh Đồng Tháp, cả hai đi vào đào trộm cây mai có chiều cao 1,6 mét, hoành gốc 0,36 mét, tán rộng 1,5 mét, lấy sợi dây dù và khúc gỗ vuông dài 2,13 mét, kích thước 0,04 x 0,06 mét có sẵn tại hiện trường, cột vào cây mai và dùng khúc gỗ gánh (N đi trước, H đi sau) ra xe, H chở N cùng cây mai về cất giấu phía sau nhà H, H vào nhà lấy quần thun ngắn màu đen, sọc đỏ; áo thun ngắn tay màu đen, sọc đỏ - xanh bên vai phải có dòng chữ Russia 2018; quần thun dài màu đen, sọc trắng, áo sơ mi dài tay màu đen, ngực trái có in chữ Remmy, sau đó H chở N quay lại hiện trường nhà ông Dương tiếp tục đi vào lấy trộm: máy cắt kim loại để bàn, màu đỏ, nhãn hiệu Maktec; máy cắt kim loại cầm tay, màu xanh, nhãn hiệu V-Tech; máy cắt kim loại cầm tay màu xanh, nhãn hiệu Kaizen; máy khoan điện cầm tay, màu xanh-đỏ, nhãn hiệu Feg; xe đẩy bằng kim loại (xe rùa) của anh Huỳnh Văn Trường là công nhân xây dựng công trình trên phần đất của ông Nguyễn Văn Dương, cả hai đem cất giấu những tài sản trên cách hiện trường khoảng 500 mét, sau đó chạy về nhà trọ Thảo Huyền thay quần áo. Qua trích xuất camera an ninh tại khu đất ông Nguyễn Văn Dương xác định chính H và N là người lấy trộm tài sản, lưu trữ vào USB hiệu Kingston, DT101 G2 được niêm phong trong phong bì màu trắng, có dấu tròn màu đỏ của “Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Đồng Tháp” có chữ ký của Hứa Văn Ngữ, Đường Trường Giang (niêm phong sau giám định). Qua làm việc H và N thừa nhận hành vi phạm tội như đã nêu trên, đồng thời thu giữ quần thun ngắn màu đen, sọc đỏ; áo thun ngắn tay màu đen, sọc đỏ-xanh bên vai phải có dòng chữ Russia 2018; quần thun dài màu đen, sọc trắng, áo sơ mi dài tay màu đen, ngực trái có in chữ Remmy; máy cắt kim loại để bàn, màu đỏ, nhãn hiệu Maktec; máy cắt kim loại cầm tay, màu xanh, nhãn hiệu V-Tech; máy cắt kim loại cầm tay màu xanh, nhãn hiệu Kaizen; máy khoan điện cầm tay, màu xanh-đỏ, nhãn hiệu Feg; xe đẩy bằng kim loại (xe rùa); khúc gỗ vuông dài 2,13 mét, kích thước 0,04 x 0,06; nón bảo hiểm màu xanh.

Tại biên bản kết luận định giá tài sản số 07 ngày 11/03/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Cao Lãnh kết luận: Cây mai vàng có tổng chiều cao 1,6 mét, hoành gốc 0,36 mét, tán rộng 1,5 mét trị giá: 19.333.333 đồng.

Tại biên bản kết luận định giá tài sản số 09 ngày 16/04/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Cao Lãnh kết luận: Máy cắt kim loại để bàn, màu đỏ, nhãn hiệu Maktec; máy cắt kim loại cầm tay, màu xanh, nhãn hiệu V-Tech; máy cắt kim loại cầm tay màu xanh, nhãn hiệu Kaizen; máy khoan điện cầm tay, màu xanh-đỏ, nhãn hiệu Feg; xe đẩy bằng kim loại (xe rùa) trị giá: 2.983.333 đồng.

Tại biên bản kết luận định giá tài sản số 07 ngày 11/03/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng Hình sự huyện Cao Lãnh kết luận: Cây mai vàng chiều cao 1,3 mét, hoành gốc 0,28 mét, tán rộng 1,4 mét trị giá: 2.333.333 đồng. Như vậy tổng giá trị tài sản các bị cáo chiếm đoạt là: 24.649.999 đồng.

Đối với Cây mai vàng có chiều cao 1,6 mét, hoành gốc 0,36 mét, tán rộng 1,5 mét, Cơ quan Điều tra tiến hành trao trả lại cho ông Nguyễn Văn Dương, sau khi nhận lại tài sản ông Dương không yêu cầu gì thêm, đồng thời xin bãi nại cho các bị cáo.

Đối với cây mai vàng chiều cao 1,3 mét, hoành gốc 0,28 mét, tán rộng 1,4 mét Cơ quan Điều tra tiến hành trao trả lại cho anh Đoàn Văn Nghĩa, sau khi nhận lại tài sản anh Nghĩa không có yêu cầu gì thêm.

Đối với máy cắt kim loại để bàn, màu đỏ, nhãn hiệu Maktec; máy cắt kim loại cầm tay, màu xanh, nhãn hiệu V-Tech; máy cắt kim loại cầm tay màu xanh, nhãn hiệu Kaizen; máy khoan điện cầm tay, màu xanh-đỏ, nhãn hiệu Feg; xe đẩy bằng kim loại (xe rùa) Cơ quan điều tra đã tiến hành trao trả cho anh Huỳnh Văn Trường, sau khi nhận lại tài sản anh Trường không có yêu cầu gì thêm.

Ngoài ra trước ngày 10/3/2021 Nguyễn Thành N cùng với Nguyễn Chí Lâm và đối tượng tên Huỳnh Minh Khôi ngụ ấp An Nghiệp, xã An Bình, huyện Cao Lãnh còn lấy trộm cái bàn bằng Inox trị giá 583.000 đồng của ông Nguyễn Văn Dương, qua xác minh Lâm và Khôi không có mặt tại địa phương, Cơ quan Điều tra tiếp tục xác minh Lâm và Khôi để xử lý theo quy định pháp luật.

Tại Cáo trạng số **60/CT-VKSHCL** ngày 30/11/2021 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Cao Lãnh đã truy tố bị cáo Nguyễn Văn H và Nguyễn Thành N về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa sơ thẩm:

\* Đại diện Viện kiểm sát vẫn giữ nguyên quyết định truy tố đối với các bị cáo, đồng thời đánh giá tính chất, mức độ, hậu quả, hành vi phạm tội của các bị cáo gây ra, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử như sau:

- Về tội danh: Đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố các bị cáo Nguyễn Văn H và Nguyễn Thành N phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

- Về hình phạt:

Đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g và o khoản 1 Điều 52, Điều 38 của Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017, xử phạt bị cáo Nguyễn Văn H với mức án từ 12 tháng đến 18 tháng tù.

Đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 38, **Điều 91, Điều 101** của Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017, xử phạt bị cáo Nguyễn Thành N với mức án từ 06 tháng đến 09 tháng tù.

- Về trách nhiệm dân sự: Đã giải quyết xong.

- Về xử lý vật chứng: Đề nghị áp dụng khoản 2 Điều 106, Điều 107 Bộ luật Tố tụng hình sự,

+ Tịch thu tiêu hủy: quần thun ngắn màu đen, sọc đỏ; áo thun ngắn tay màu đen, sọc đỏ-xanh bên vai phải có dòng chữ Russia 2018; quần thun dài màu đen, sọc trắng; áo sơ mi dài tay màu đen, ngực trái có in chữ Remmy; khúc gỗ vuông dài 2,13 mét, kích thước 0,04 x 0,06; nón bảo hiểm màu xanh là công cụ dùng vào việc phạm tội và vật không còn giá trị.

+ Đối với USB hiệu Kingston, DT101 G2 được niêm phong trong phong bì màu trắng, có dấu tròn màu đỏ của “Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Đồng Tháp” có chữ ký của Hứa Văn Ngữ, Đường Trường Giang để trong hồ sơ vụ án được lưu vào hồ sơ vụ án dùng làm chứng cứ vụ án.

*(Hiện vật chứng trên đang được Chi cục thi hành án dân sự huyện Cao Lãnh quản lý).*

\* Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Thành N phát biểu quan điểm thống nhất với quan điểm của vị đại diện Viện kiểm sát về tội danh, khung hình phạt, mức hình phạt và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự áp dụng đối với bị cáo. Đồng thời, người bào chữa còn đề nghị xem xét các tình tiết về nhân thân, hoàn cảnh gia đình của bị cáo hiện nay thuộc diện hộ cận nghèo và rất khó khăn về kinh tế để làm căn cứ xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

\* Các bị cáo đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như Cáo trạng và Luận tội của Viện kiểm sát. Các bị cáo không ai tranh luận với quan điểm luận tội của kiểm sát viên. Lời nói sau cùng, các bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Cao Lãnh, Điều tra viên, Viện kiểm sát huyện Cao Lãnh, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015. Quá trình điều tra, truy tố, chuẩn bị xét xử và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, mọi hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa sơ thẩm, các bị cáo Nguyễn Văn H và Nguyễn Thành N đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung bản Cáo trạng số 60/CT-VKSHCL ngày 30/11/2021 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Cao Lãnh là đúng với hành vi của các bị cáo.

Lợi dụng sự sơ hở trong việc quản lý tài sản của chủ sở hữu nên rạng sáng ngày 10/3/2021, các bị cáo đã lén lút chiếm đoạt các tài sản gồm 01 cây mai của ông Đoàn Văn Nghĩa trị giá 2.333.333 đồng tại ấp 1, xã Mỹ Trà, thành phố Cao Lãnh, tỉnh Đồng Tháp; 01 cây mai của ông Nguyễn Văn Dương trị giá

19.333.333 đồng tại ấp An Lạc, xã An Bình, huyện Cao Lãnh, tỉnh Đồng Tháp và các tài sản của anh Huỳnh Văn Trường gồm 01 máy cắt kim loại để bàn, 02 máy cắt kim loại cầm tay, 01 máy khoan điện cầm tay, 01 xe đẩy bằng kim loại (xe rùa) tổng trị giá: 2.983.333 đồng tại ấp An Lạc, xã An Bình, huyện Cao Lãnh, tỉnh Đồng Tháp. Như vậy tổng giá trị tài sản mà các bị cáo đã chiếm đoạt của các bị hại là 24.649.999 đồng.

Lời khai nhận tội của các bị cáo là hoàn toàn phù hợp với lời khai của người bị hại, những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người làm chứng, kết luận định giá tài sản, vật chứng cùng với các tài liệu chứng cứ khác đã thu thập được có trong hồ sơ vụ án.

Với những căn cứ nêu trên, Hội đồng xét xử kết luận, hành vi phạm tội của các bị cáo Nguyễn Văn H và Nguyễn Thành Nhân đã đủ yếu tố cấu thành tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự.

[3] Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, các bị cáo đã trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác một cách trái pháp luật, làm ảnh hưởng đến tình hình an ninh trật tự tại nơi xảy ra vụ án.

Đối với bị cáo Nguyễn Văn H, khi thực hiện tội phạm, bị cáo đã thành niên, có khả năng nhận thức và điều khiển hành vi của mình, mặc dù biết rõ hành vi xâm phạm đến tài sản của người khác là vi phạm pháp luật, nhưng chỉ vì lòng tham và muốn nhanh chóng có tiền để tiêu xài cá nhân nên bị cáo đã thực hiện hành vi phạm tội như đã nêu trên, chứng tỏ hành vi phạm tội của bị cáo là cố ý và tội phạm đã hoàn thành. Trong vụ án này, bị cáo H là người đã nảy sinh ý định đi tìm tài sản của người khác để chiếm đoạt bán lấy tiền tiêu xài, đồng thời bị cáo là người đã xúi giục Nguyễn Thành N là người chưa thành niên cùng thực hiện hành vi phạm tội. Do đó, bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự với vai trò chính trong vụ án.

Đối với bị cáo Nguyễn Thành N, mặc dù bị cáo chưa thành niên nhưng có thể nhận thức được hành vi trộm cắp tài sản của người khác là vi phạm pháp luật, lẽ ra khi nghe lời xúi giục của bị cáo H thì bị cáo phải biết từ chối, mà ngược lại bị cáo vẫn đồng ý với lời xúi giục của H và cùng H thực hiện xong hành vi phạm tội như đã nêu trên, chứng tỏ hành vi phạm tội của bị cáo là cố ý và tội phạm đã hoàn thành nên bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự với vai trò là đồng phạm trong vụ án.

Do đó, cần phải áp dụng mức hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội của các bị cáo và cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định nhằm cải tạo, giáo dục các bị cáo trở thành một công dân tốt, có ý thức chấp hành pháp luật, đồng thời có tác dụng răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung trong xã hội.

[4] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự:

Đối với bị cáo H là người xúi giục bị cáo N là người chưa thành niên phạm tội và đã thực hiện hành vi phạm tội 02 lần trở lên. Do đó bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng theo quy định tại điểm g, o khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

Đối với bị cáo Nguyễn Thành N đã thực hiện hành vi phạm tội 02 lần trở lên nên thuộc tình tiết tăng nặng tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

[5] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa sơ thẩm, các bị cáo đã thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải; được bị hại có đơn bãi nại xin giảm nhẹ hình phạt, thuộc tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự nên cần xem xét áp dụng để giảm nhẹ một phần hình phạt cho các bị cáo. Riêng bị cáo N thuộc diện gia đình có hoàn cảnh khó khăn - hộ cận nghèo, ông nội của bị cáo là ông Nguyễn Quốc Tràng được Ủy ban nhân dân xã An Bình nhiều lần tặng giấy khen do hoàn thành tốt nhiệm vụ dân phòng tại địa phương, thuộc tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[6] Về xử lý vật chứng:

- Đối với các vật chứng gồm: 01 quần thun ngắn màu đen, sọc đỏ; 01 áo thun ngắn tay màu đen, sọc đỏ-xanh, vai áo bên phải có dòng chữ Russia 2018; 01 quần thun dài màu đen, sọc trắng; 01 áo sơ mi dài tay màu đen, ngực trái có in chữ Remmy; 01 khúc gỗ vuông dài 2,13 mét, kích thước 0,04 x 0,06; 01 nón bảo hiểm màu xanh, tất cả đã qua sử dụng đều là công cụ dùng vào việc phạm tội và vật không còn giá trị nên cần tịch thu, tiêu hủy.

- Đối với 01 USB nhãn hiệu Kingston, DT101 G2 được niêm phong trong phong bì màu trắng, có dấu tròn màu đỏ của “Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Đồng Tháp” có chữ ký của Hứa Văn Ngữ, Đường Trường Giang; đây là chứng cứ của vụ án nên cần lưu hồ sơ vụ án.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Trong quá trình điều tra, các bị hại đã nhận lại tài sản xong và không có yêu cầu bồi thường gì thêm nên Hội đồng xét xử không đặt vấn đề xem xét.

[8] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo luật định. Tuy nhiên, bị cáo N thuộc diện hộ cận nghèo theo quy định của pháp luật nên được miễn toàn bộ tiền án phí.

[9] Xét đề nghị của đại diện Viện kiểm sát huyện Cao Lãnh và người bào chữa cho bị cáo N về tội danh, khung hình phạt và mức hình phạt và các vấn đề khác là có căn cứ và phù hợp nên chấp nhận.

*Vì các lẽ trên,*

### QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g, o khoản 1 Điều 52, Điều 38 của Bộ luật hình sự.

Tuyên bố bị cáo **Nguyễn Văn H** phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn H 01 (một) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày bị cáo đi chấp hành án.

- Căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 38; Điều 91 và Điều 101 của Bộ luật hình sự.

Tuyên bố bị cáo **Nguyễn Thành N** phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Thành N 06 (sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 28/9/2021

- Về trách nhiệm dân sự: Đã giải quyết xong.

- Về xử lý vật chứng: Căn cứ điểm a và c Điều 106, Điều 107 của Bộ luật Tố tụng hình sự;

+ Tịch thu, tiêu hủy: 01 quần thun ngắn màu đen, sọc đỏ; 01 áo thun ngắn tay màu đen, sọc đỏ-xanh, vai áo bên phải có dòng chữ Russia 2018; 01 quần thun dài màu đen, sọc trắng; 01 áo sơ mi dài tay màu đen, ngực trái có in chữ Remmy; 01 khúc gỗ vuông dài 2,13 mét, kích thước 0,04 x 0,06; 01 nón bảo hiểm màu xanh, tất cả đã qua sử dụng.

+ Lưu hồ sơ vụ án 01 USB nhãn hiệu Kingston, DT101 G2 được niêm phong trong phong bì màu trắng, có dấu tròn màu đỏ của “Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Đồng Tháp” có chữ ký của Hứa Văn Ngữ, Đường Trường Giang.

- Về án phí: Áp dụng **điểm d khoản 1 Điều 12**; khoản 1 Điều 21 và khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội. Buộc bị cáo Nguyễn Văn H phải nộp 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm. Bị cáo N thuộc trường hợp hộ cận nghèo nên được miễn nộp tiền án phí hình sự sơ thẩm.

- Về quyền kháng cáo: Các bị cáo, đương sự có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; Đối với các đương sự vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được tổng đạt hợp lệ.

**Nơi nhận:**

- TAND tỉnh Đồng Tháp;
- VKSND tỉnh Đồng Tháp;
- VKSND huyện Cao Lãnh;
- CA huyện Cao Lãnh;
- THADS huyện Cao Lãnh;
- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu VPTA & hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(đã ký)

**Trương Trường Chinh**