

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 820/2022/HS-PT

Ngày: 18/09/2022

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông **H Văn Thành**.

*Các Thẩm phán:* Ông **Mai Văn Quang**.

Ông **Nguyễn Đăng Phong**.

**- Thư ký phiên tòa:** Bà **Nguyễn Tiệp Anh**, Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa:** Ông **Trương Đức Long**, Kiểm sát viên.

Ngày 18 tháng 09 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 654/2022/TLPT-HS ngày 29 tháng 08 năm 2022 đối với các bị cáo Nguyễn Thị T, Hà Đình V; Nguyễn Văn H phạm tội “Đánh bạc” do có kháng cáo của các Bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 116/2022/HSST ngày 20 tháng 07 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Đông Anh, thành phố Hà Nội.

*Các bị cáo kháng cáo:*

1. Họ và tên: **Nguyễn Thị T**, sinh năm 19xxX; Giới tính: Nữ.

Đăng ký hộ khẩu thường trú và nơi ở: Thôn Hậu Dưỡng, xã Kim Chung, huyện Đông Anh, thành phố Hà Nội; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 12/12; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Nguyễn

Văn Qu và bà Nguyễn Thị Pha, có chồng là Vũ Minh Đức và 03 con, lớn sinh năm 2009, nhỏ sinh năm 2020; Tiền án, tiền sự: Chưa.

Tạm giữ từ ngày 29/9/2021 đến ngày 07/10/2021, thay đổi Biện pháp ngăn chặn. Hiện đang áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt tại phiên toà.

\* ***Luật sư bào chữa cho bị cáo T:*** Ông Nguyễn Hữu Hậu và ông Phạm Tuấn Linh- Công ty luật trách nhiệm hữu hạn LS Hà Nội- Đoàn luật sư thành phố Hà Nội. Có mặt tại phiên toà.

2. Họ và tên: **Hà Đình V**, sinh năm 1998; Giới tính: Nam.

Đăng ký hộ khẩu thường trú và nơi ở: Thôn Mang Bão, xã Tân Minh, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 12/12; Dân tộc: Mường; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Hà Văn Khvà bà Hà Thị Q; Tiền án, tiền sự: Chưa.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 29/9/2021, tạm giam từ ngày 08/10/2021 đến nay. Có mặt tại phiên toà.

2. Họ và tên: **Nguyễn Văn H**, sinh năm 19XX; Giới tính: Nam.

Đăng ký hộ khẩu thường trú và nơi ở: Tổ 4, thị trấn Thác Bà, huyện Yên Bình, tỉnh Yên Bái; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 06/12; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Nguyễn Tiến Hư (Đã chết) và bà Nguyễn Thị Ho; Tiền án, tiền sự: Chưa.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 29/9/2021, tạm giam từ ngày 08/10/2021 đến nay. Có mặt tại phiên toà.

*Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Tòa không triệu tập.*

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

*Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:* Khoảng 07 giờ 20 phút ngày 29/9/2021, tổ

công tác Đội Cảnh sát hình sự - Công an huyện Đông Anh, thực hiện nhiệm vụ tuần tra phòng chống tội phạm từ tuyến đường Quốc lộ 3 vào thôn Phúc Lộc, xã Uy Nỗ, huyện Đông Anh, thành phố Hà Nội, phát hiện 02 nam thanh niên gồm H Văn Hư, sinh năm 2002, trú tại: Thôn Ngọc Chi, xã Vĩnh Ngọc, huyện Đông Anh, thành phố Hà Nội đang sử dụng điện thoại di động để đánh bạc qua trò chơi tài xỉu trên cổng game “G88” và Đào Văn Tấn, sinh năm 1991, trú tại: Thôn Lý Nhân, xã Dục Tú, huyện Đông Anh, thành phố Hà Nội đang sử dụng điện thoại di động để đánh bạc qua trò chơi xóc đĩa. Tổ công tác đưa Hư và Tấn về trụ sở đấu tranh làm rõ. Tại Cơ quan điều tra, Hư và Tấn khai nhận sử dụng tiền mua tiền ảo tại cửa hàng kinh doanh Internet “Tiến Dũng”, địa chỉ: Thôn Hậu Dường, xã Kim Chung, huyện Đông Anh, thành phố Hà Nội để đánh bạc dưới hình thức chơi Game đổi thưởng.

Cơ quan điều tra tiến hành kiểm tra cửa hàng kinh doanh Internet “Tiến Dũng”, địa chỉ: thôn Hậu Dường, xã Kim Chung, huyện Đông Anh, thành phố Hà Nội (Cửa hàng Tiến Dũng thôn Hậu Dường) và cửa hàng kinh doanh Internet “Tiến Dũng”, địa chỉ: Thôn Bàu, xã Kim Chung, huyện Đông Anh, thành phố Hà Nội (Cửa hàng Tiến Dũng thôn Bàu) do bị cáo Nguyễn Thị T làm chủ. Quá trình kiểm tra phát hiện: tại cửa hàng Tiến Dũng thôn Hậu Dường có Hà Đình V đang giao dịch mua bán tiền ảo “Gam” với Nguyễn Trung Kiên, sinh năm 1992, trú tại: Thôn Ngọc Chi, xã Vĩnh Ngọc, huyện Đông Anh, thành phố Hà Nội. Kiên mua của V 1.000.000 đồng tiền ảo để tham gia đánh bạc trực tuyến qua mạng bằng cổng Game “G88”, (Game bài đổi thưởng qua tài khoản ngân hàng); Tại cửa hàng Tiến Dũng thôn Bàu có bị cáo Nguyễn Văn H đang giao dịch bán 500.000 đồng thẻ Game Go (Game đánh bạc đổi thưởng) cho Cao Đình Thìn, sinh năm 1988, trú tại: Xóm 7, Khuyến Nông, Triệu Sơn, Thanh Hóa. Lúc này còn có H Văn Hư, sinh năm 1989, trú tại: Xuân Hội, Tiến Lộc, Hậu Lộc, Thanh Hóa, đến cửa hàng “Tiến Dũng” với mục đích để đánh bạc dưới hình thức game đổi thưởng. Tổ công tác đã đưa các đối tượng trên về trụ sở xác minh làm rõ.

Ngoài ra, Cơ quan điều tra còn tạm giữ những đồ vật, tài liệu sau:

1. Tạm giữ trong quá trình khám xét: 01 màn hình máy tính màu trắng, nhãn hiệu “AOC”, Model:236LM000I3, Seri:E69PCBA00796; 01 cây máy tính màu đen, nhãn hiệu “GAMEMAX” không có mặt vỏ ốp bên trái, có Mains: ASUS-PRO-WS-C246-ACE; 01 màn hình máy tính màu trắng, nhãn hiệu “AOC”, Model:236LM00023, Seri:E59FCBA000631; 01 cây máy tính màu đen, nhãn hiệu “ORIENT” có Mains: GA-H110M-DS2; 01 quyển sổ A4 trang bìa màu xanh, trên trang bìa có dòng chữ “StarTup Notebook”, các trang giấy bên trong có ghi chép nội dung mua bán tiền ảo qua cổng Game “G88” và “KingFun-OTP”; 01 ĐTDĐ Iphone 11 Promax màu vàng, lắp sim số 0979880391.

2. Tạm giữ của bị cáo Nguyễn Thị T: 01 ĐTDĐ iphone 7 plus màu vàng, lắp 01 sim số 0878793160; 01 ĐTDĐ iphone 11 promax màu xanh, lắp sim số 0353107982 và 0382558511; 01 ĐTDĐ nhãn hiệu Nokia 105 màu xanh, lắp sim số 0353101982 và 0343545247.

3. Tạm giữ của bị cáo Hà Đình V: 01 ĐTDĐ Nokia 105 màu xanh, lắp 01 sim số 0349365620; 01 ĐTDĐ OPPO màu hồng, lắp sim số 0347688825; 01 ĐTDĐ Iphone 6S màu hồng, lắp sim số 0862055660; 01 ĐTDĐ Iphone 5 màu trắng, lắp sim số 0372193763; 01 ĐTDĐ Iphone 5S màu hồng, lắp sim số 0342849874.

4. Tạm giữ của bị cáo Nguyễn Văn H: 01 ĐTDĐ Iphone 6S Plus màu vàng, lắp 01 sim số 0335436491.

5. Tạm giữ của H Văn Hư, sinh năm 1989: 01 ĐTDĐ Samsung Galaxy J7 pro màu hồng, lắp 01 sim số 0399773323.

6. Tạm giữ của Đào Văn Tấn: 01 ĐTDĐ Vivo Y66 màu xám, lắp sim số 0325274778.

7. Tạm giữ của Nguyễn Trung Kiên: 01 ĐTDĐ OPPO A57 màu vàng xám, lắp sim số 0377902149.

8. Tạm giữ của Cao Đình Thìn: 01 ĐTDĐ iphone 6S màu trắng, lắp sim số 0363078936.

9. Tạm giữ của H Văn Hư, sinh năm 2002: 01 ĐTDĐ OPPO A57 màu trắng xám, lắp sim số 0335448515.

Ngày 12/10/2021, Cơ quan điều tra tiến hành phong tỏa tài khoản ngân hàng MB Bank số 2225209021998 của bị cáo Hà Đình V, tại thời điểm phong tỏa có số tiền là: 18.918.825 đồng; tài khoản ngân hàng Techcombank số 19033238170024 của bị cáo Nguyễn Thị T, tại thời điểm phong tỏa có số tiền là: 299.926 đồng; tài khoản ngân hàng Vietinbank số 104869970470 của bị cáo Nguyễn Thị T, tại thời điểm phong tỏa có số tiền là: 14.508.815 đồng.

Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã làm rõ hành vi của bị cáo Nguyễn Thị T, các bị cáo Hà Đình V, Nguyễn Văn H như sau:

Khoảng giữa năm 2019, bị cáo Nguyễn Thị T kinh doanh dịch vụ Internet. Thông qua những người đến chơi game tại cửa hàng của bị cáo T (Không nhớ ai), bị cáo T biết họ tham gia đánh bạc trực tuyến qua cổng game “G88”, thấy những người này thường xuyên mua thẻ điện thoại để nạp tiền vào tài khoản game. Bị cáo T nảy sinh ý định mở tài khoản tại cổng game “G88” để những người này thông qua bị cáo T nạp tiền trực tiếp vào tài khoản mà không phải nạp tiền qua thẻ điện thoại. Bị cáo T lập 02 tài khoản game với tên nhân vật “hoanghon2288” và “binhminh2233” để mua bán tiền ảo cho các con bạc đánh bạc trực tuyến qua mạng. Đến đầu năm 2021, qua mạng xã hội, bị cáo T biết đại lý game G88 mang tên “Lan Ngọc”, nickname “Phat Tai 3333”, số điện thoại 0977.666.666 là đại lý bán tiền ảo cho các đại lý cấp dưới tổ chức đánh bạc qua mạng dưới hình thức game đổi thưởng. Bị cáo T gọi điện đến số điện thoại trên, trao đổi với một nam thanh niên (Không rõ tên tuổi địa chỉ) và xin làm đại lý cấp 2 thì người này yêu cầu phải nạp **10.000.000 đồng trở lên mới được làm đại lý cấp 2.** Sau đó, T lập 01 tài khoản game G88 và đặt tên nhân vật là “binhminh3366” để giao dịch mua bán tiền ảo và tổ chức đánh bạc qua mạng. Bị cáo

T thuê bị cáo Hà Đình V trông coi, quản lý quán game “Tiến Dũng” ở thôn Hậu Dưỡng, xã Kim Chung, huyện Đông Anh, thành phố Hà Nội và thuê bị cáo Nguyễn Văn H trông coi quản lý cửa hàng Internet “Tiến Dũng” ở Thôn Bàu, xã Kim Chung, huyện Đông Anh, thành phố Hà Nội. Bị cáo T sử dụng tài khoản Ngân hàng MB Bank số 2225209021998 của bị cáo V để giao dịch mua bán tiền ảo với đại lý cấp 1 thông qua số tài khoản MB Bank 1199196979999 mang tên Nguyen Sy Long. Ngoài ra, bị cáo T sử dụng thêm tài khoản Ngân hàng Vietinbank số 104869970470 và Techcombank số 19033238170024 đều mang tên bị cáo Nguyễn Thị T để giao dịch mua bán tiền ảo, tổ chức đánh bạc. T trả lương cho V và H mỗi tháng 5.000.000 đồng, đối với bị cáo V cho bị cáo T mượn tài khoản để thực hiện các giao dịch liên quan đến mua bán tiền ảo nên mỗi tháng bị cáo T trả cho bị cáo V thêm 1.000.000 đồng.

Để tổ chức đánh bạc, bị cáo T sử dụng 01 điện thoại di động kết nối Internet rồi trực tiếp đăng nhập 03 tài khoản nhân vật “hoanghon2288”, “binhminh2233” và “binhminh3366” để hoạt động tổ chức đánh bạc trong các cổng game “G88” và “Kingfun – OTP”. Chiếc điện thoại này chỉ có bị cáo T và bị cáo V quản lý ngoài ra không có ai khác. Nếu con bạc mua tiền ảo có thể đến quán game “Tiến Dũng” của T ở thôn Hậu Dưỡng, xã Kim Chung, huyện Đông Anh, thành phố Hà Nội để giao dịch trực tiếp với bị cáo T hoặc bị cáo V. Nếu gọi điện thoại đến quán, sau khi cho bị cáo T hoặc bị cáo V tên nhân vật và chuyển tiền thật vào tài khoản của bị cáo T thì bị cáo T hoặc bị cáo V sẽ chuyển tiền ảo vào tài khoản có tên nhân vật của con bạc. Nếu con bạc đến cửa hàng Internet “Tiến Dũng” ở thôn Bàu, xã Kim Chung, huyện Đông Anh, thành phố Hà Nội thì sau khi khách đưa tiền trực tiếp hoặc chuyển tiền thật vào tài khoản của bị cáo T thì bị cáo H sẽ gọi điện cho bị cáo T hoặc bị cáo V chuyển tiền ảo vào tên nhân vật cho con bạc. Các bị cáo T, V và H thống nhất với nhau khi các con bạc cung cấp tên nhân vật thì mới chuyển tiền ảo cho các con bạc đánh bạc.

Hình thức giao dịch, tham gia đánh bạc như sau: Thông qua các cổng game “G88” và “Kingfun” (trong các cổng game đã được cài đặt các hình thức để tham gia đánh bạc như: xóc đĩa, tài xỉu, tá lả, phỏm, sâm lốc, bắn cá ...). Các con bạc đăng nhập vào các cổng game và lập tài khoản cùng tên nhân vật game. Muốn tham gia đánh bạc, các con bạc phải sử dụng tiền ảo trong game để chơi bằng cách gọi điện thoại hoặc đến trực tiếp giao dịch với các bị cáo T, V và H, sau khi đưa tiền trực tiếp hoặc chuyển tiền qua tài khoản sẽ được các bị cáo T, V và H chuyển tiền ảo đến tên nhân vật của con bạc.

Quá trình mua bán tiền ảo (Tiền trong game) với đại lý cấp 1, cứ 10.000.000 VNĐ T nhận được 11.765.000 tiền ảo. Sau khi có tiền ảo, bị cáo T bán lại cho các con bạc để đánh bạc tương ứng: cứ 1.000.000 VNĐ con bạc được nhận 1.100.000 tiền ảo, bị cáo T phải trả thêm phí giao dịch 23.000 tiền ảo cho nhà cái. Khi con bạc rút 10.000.000 tiền ảo từ tài khoản game về tài khoản ngân hàng, bị cáo T trả cho con bạc 8.500.000 VNĐ, hình thức trả bằng tiền mặt. Do vậy, Cơ quan điều tra không có căn cứ chứng minh số tiền bị cáo T đã trả cho các con bạc khi rút tiền từ tài khoản game ra là bao nhiêu.

Đối với bị cáo Hà Đình V được bị cáo T thuê làm việc từ tháng 10/2019 đến tháng 6/2021, bị cáo T trả lương cho bị cáo V 5.000.000 đồng/1 tháng. Đến tháng 6/2021 bị cáo T nhờ bị cáo V mở tài khoản tại ngân hàng MB Bank số 2225209021998 nHư bị cáo T là người quản lý sử dụng để giao dịch mua bán tiền ảo Tổ chức đánh bạc. Từ khi cho bị cáo T mượn tài khoản ngân hàng MB Bank, mỗi tháng bị cáo T trả thêm cho bị cáo V 1.000.000 đồng nên từ tháng 6/2021 đến tháng 8/2021, bị cáo V được bị cáo T trả công 6.000.000 đồng/1 tháng.

Đối với bị cáo Nguyễn Văn H, được bị cáo T thuê làm việc từ tháng 7/2021 đến tháng 9/2021, bị cáo T trả lương cho bị cáo H 5.000.000 đồng/1 tháng (Đã trả tháng 7 và 8).

Bị cáo V và bị cáo H được bị cáo T trả tiền công hàng tháng, trả trực tiếp, không chuyển khoản, không ghi vào sổ sách.

Cơ quan Cảnh sát điều tra- Công an huyện Đông Anh yêu cầu các ngân hàng Viettinbank, Techcombank, MBbank cung cấp sao kê lịch sử giao dịch đối với các tài khoản đăng ký mang tên bị cáo Nguyễn Thị T và bị cáo Hà Đình V.

Căn cứ tài liệu điều tra và tài liệu sao kê các tài khoản ngân hàng do các bị cáo T, V và H sử dụng để tổ chức đánh bạc thấy: Trong khoảng thời gian từ giữa năm 2019 đến ngày 29/9/2021, các bị cáo T, V, H đã sử dụng 03 tài khoản ngân hàng: Ngân hàng MB Bank số 2225209021998, Ngân hàng Vietinbank số 104869970470 và Ngân hàng Techcombank số 19033238170024 để mua bán tiền ảo, tổ chức cho các con bạc đánh bạc trực tuyến trên mạng Internet. Tổng số tiền giao dịch mua bán tiền ảo Tổ chức đánh bạc tại 03 tài khoản ngân hàng trên là: **302.428.000** đồng. Tổng số lần tổ chức đánh bạc là **18** lần, trong đó ngày 09/8/2021 tổ chức đánh bạc trực tuyến với số tiền thấp nhất là: **6.310.000** đồng và ngày 18/9/2021 tổ chức đánh bạc trực tuyến với số tiền cao nhất là: **54.200.000** đồng.

- Bị cáo T hưởng lợi từ hành vi Tổ chức đánh bạc số tiền là: **14.253.005** đồng.

- Đối với bị cáo Hà Đình V: Ngoài việc giao dịch mua bán tiền ảo cho các con bạc, bị cáo V còn thực hiện các công việc mà bị cáo T phân công như trông quán Internet, cung cấp các dịch vụ cho khách đến chơi game tại quán, dọn dẹp nhà cửa. Bị cáo T trả lương cố định cho bị cáo V 5.000.000 đồng/tháng. Từ tháng 6/2021 đến tháng 8/2021, bị cáo V được bị cáo T trả thêm 1.000.000/tháng là tiền bị cáo V cho bị cáo T mượn tài khoản MBBank để mua bán tiền ảo đánh bạc. Như vậy, bị cáo V được hưởng lợi từ việc tổ chức đánh bạc là 3.000.000 đồng.

- Đối với bị cáo Nguyễn Văn H được bị cáo T phân công làm các công việc phục vụ tại quán Internet và trả lương cố định 5.000.000 đồng/tháng. Ngoài ra, bị cáo T còn giao thêm cho bị cáo H việc giao dịch mua bán tiền ảo đánh bạc mà không thỏa thuận



trả thêm cho bị cáo H khoản tiền nào khác. Do đó, bị cáo H không được hưởng lợi từ việc tổ chức đánh bạc.

Đối với việc bị cáo T giao dịch mua bán tiền ảo với đại lý cấp 1 có nickname “Phat Tai 3333”, số điện thoại 0977.666.666 chủ thuê bao là Nguyễn Sỹ Long, sinh ngày 01/3/1991, trú tại: Đại Lai, Gia Bình, Bắc Ninh, số chứng minh nhân dân 125698032. Kết quả xác minh: không có đối tượng tên Nguyễn Sỹ Long, sinh ngày 01/3/1991, trú tại: Đại Lai, Gia Bình, Bắc Ninh. Kiểm tra tại hệ thống lưu trữ xác định số chứng minh nhân dân 125698032 là của anh Nguyễn Văn Bình, sinh ngày 31/10/1977, trú tại Phú Mẫn, thị trấn Chờ, Yên Phong, Bắc Ninh. Vì vậy, không có căn cứ xử lý đối với Nguyễn Sỹ Long có lai lịch nêu trên.

Cơ quan điều tra tiến hành lấy lời khai các đối tượng có liên quan:

1. H Văn Hư, sinh năm 1989; Trú tại: Xuân Hội, Tiến Lộc, Hậu Lộc, Thanh Hóa, khai nhận: Khoảng tháng 9/2021, thông qua mạng facebook biết và tải ứng dụng Gamvip về để chơi game đổi thưởng. Hư đến quán Internet “Tiến Dũng” gặp bị cáo Hà Đình V nạp tiền ảo bằng cách mua thẻ điện thoại để nạp tiền hoặc đưa tiền mặt cho bị cáo V để V nạp tiền ảo vào tên nhân vật cho Hư để đánh bạc. Hư đăng ký tên nhân vật “Hungthao289” và tham gia chơi game đổi thưởng dưới hình thức chơi tài xỉu, bắn cá. Lần nạp tiền nhiều nhất là 500.000 đồng, thấp nhất là 10.000 đồng. Ngày 29/9/2021, Hư đến quán Internet “Tiến Dũng” để đánh bạc trực tuyến qua mạng thì bị lực lượng Công an mời về trụ sở làm việc. Số tiền tham gia đánh bạc lớn nhất trong ngày 19/9/2021 là: 1.885.522 đồng, chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự. Ngày 25/4/2022, Công an huyện Đông Anh quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với H Văn Hư về hành vi Đánh bạc trái phép (Áp dụng điểm b, khoản 2, Điều 26 Nghị định số: 167 ngày 12/11/2013 của Chính phủ-Hình thức xử phạt: phạt tiền 1.500.000 đồng).

2. Đào Văn Tấn, sinh năm 1991; Trú tại: Lý Nhân, Dục Tú, Đông Anh, Hà Nội, khai nhận: Khoảng 7h10 ngày 29/9/2021, Tấn đang ngồi cùng với H Văn Hư

tại Bệnh viện đa khoa Đông Anh sử dụng điện thoại tham gia đánh bạc đổi thưởng trên cổng game G88 thì bị kiểm tra đưa về trụ sở làm rõ. Tấn lập tài khoản ngân hàng Viettinbank số 106873920520 và đăng ký tên nhân vật là “tan666888” để tham gia đánh bạc dưới hình thức game đổi thưởng qua cổng game G88. Khi cần nạp tiền Tấn gọi điện đến số điện thoại 0349365620 của quán game “Tiến Dũng” ở Hậu Dường, Kim Chung, Đông Anh. Sau đó, Tấn chuyển khoản đến số tài khoản Ngân hàng MB Bank số 2225209021998 mang tên “Hà Đình V” để người này sử dụng tài khoản nhân vật “binhminh3366” chuyển lại số tiền ảo tương ứng 110% số tiền chuyển. Tấn tham gia đánh bạc dưới hình thức đánh “xóc đĩa” trong cổng game G88. Tổng số tiền tham gia đánh bạc tại cổng game G88 3.200.000 đồng (trong đó có 200.000 đồng tiền mặt). Số tiền tham gia đánh bạc ngày 29/9/2021 là 500.000 đồng, chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự. Ngày 25/4/2022, Công an huyện Đông Anh Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Đào Văn Tấn về hành vi Đánh bạc trái phép (Áp dụng điểm b, khoản 2, Điều 26 Nghị định số: 167 ngày 12/11/2013 của Chính phủ - Hình thức xử phạt: phạt tiền 1.500.000 đồng).

3. Nguyễn Trung Kiên, sinh năm 1992; Trú tại: Ngọc Chi, Vĩnh Ngọc, Đông Anh, Hà Nội, khai nhận: Kiên lập tài khoản ngân hàng Viettinbank số 107873920407 đăng ký Internet Banking để chuyển tiền bằng số điện thoại 0377902149 và đăng ký tên nhân vật là “Kienden992” để tham gia đánh bạc dưới hình thức game đổi thưởng qua cổng game G88. Ngày 27/9/2021, Kiên gọi vào số máy 0349365620 của quán game “Tiến Dũng” để mua tiền ảo. Kiên dùng số tài khoản Viettinbank số 107873920407 chuyển 1.000.000 đồng vào số tài khoản Ngân hàng MB Bank số 2225209021998 mang tên “Hà Đình V” và nhận được 1.100.000 tiền ảo vào nhân vật “Kienden992” để tham gia đánh bạc dưới hình thức đánh xóc đĩa và thua hết. Khoảng 15h30’ cùng ngày, Kiên đến quán “Tiến Dũng” gặp một người phụ nữ tiếp tục mua 200.000 đồng và nhận được 220.000 tiền ảo để tham gia đánh bạc và thua hết. Ngày 29/9/2021, Kiên sử dụng số tài khoản Viettinbank số 107873920407

chuyển vào tài khoản Viettinbank số 107873934023 1.000.000 đồng và nhận được 1.100.000 tiền ảo, Kiên tham gia đánh bạc và thua hết. Tổng số tiền tham gia đánh bạc tại cổng game G88 là: 2.200.000 đồng. Số tiền tham gia đánh bạc ngày 29/9/2021 là: 1.000.000 đồng, chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự. Ngày 25/4/2022, Công an huyện Đông Anh quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Nguyễn Trung Kiên về hành vi Đánh bạc trái phép (Áp dụng điểm b, khoản 2, Điều 26 Nghị định số: 167 ngày 12/11/2013 của Chính phủ-Hình thức xử phạt: phạt tiền 1.500.000 đồng).

4. Cao Đình Thìn, sinh năm 1988; Trú tại: Xóm 7, Khuẩn Nông, Triệu Sơn, Thanh Hóa, khai nhận: Đầu năm 2021, Thìn đến quán game “Tiến Dũng” tại Bầu, Kim Chung, Đông Anh, Hà Nội đánh bạc trực tuyến qua mạng “King Fun” và lập tài khoản game “rong6789”, Thìn sử dụng tài khoản ngân hàng Agribank số 3516205219990 và số điện thoại 0363078936 để giao dịch mua bán tiền ảo tham gia đánh bạc, khi cần mua tiền ảo, Thìn chuyển khoản vào tài khoản ngân hàng Techcombank số 19033795911010 và Ngân hàng BIDV số 42710000392558 mang tên “Ha Thanh Cong”, Thìn chỉ liên lạc qua zalo và không biết Ha Thanh Cong là ai. Thìn tham gia đánh bạc dưới hình thức đánh tài xỉu. Số tiền tham gia đánh bạc lớn nhất ngày 20/5/2021 là: 1.550.000 đồng, chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự. Ngày 25/4/2022, Công an huyện Đông Anh Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Cao Đình Thìn về hành vi Đánh bạc trái phép (Áp dụng điểm b, khoản 2, Điều 26 Nghị định số: 167 ngày 12/11/2013 của Chính phủ - Hình thức xử phạt: phạt tiền 1.500.000 đồng).

5. H Văn Hư, sinh năm 2002; Trú tại: Ngọc Chi, Vĩnh Ngọc, Đông Anh, Hà Nội, khai nhận: Ngày 19/9/2021, Hư sử dụng điện thoại kết nối internet chơi game đổi thưởng Gamvip qua cổng game G88. Tài khoản đăng nhập mang tên “Hungmecedec” mật khẩu đăng nhập “Abcd1234”, tên nhân vật “Kiemcomcanh”. Hư đăng ký tài khoản Vietcombank số 107873934023 và đăng ký số điện thoại sử

dụng internet banking là 0335448515 để giao dịch mua tiền ảo. Ngày 29/9/2021, Hư sử dụng tài khoản Vietcombank số 107873934023 chuyển tiền 02 lần vào số tài khoản ngân hàng MB Bank số 2225209021998 mang tên “Hà Đình V” để nhận tiền ảo từ tài khoản game “binhminh3366”. Tổng số tiền tham gia đánh bạc là: 3.300.000 đồng, chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự. Ngày 25/4/2022, Công an huyện Đông Anh quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với H Văn Hư về hành vi Đánh bạc trái phép (Áp dụng điểm b, khoản 2, Điều 26 Nghị định số: 167 ngày 12/11/2013 của Chính phủ - Hình thức xử phạt: phạt tiền 1.500.000 đồng).

6. Nguyễn Khắc Sơn, sinh năm 1998, Trú tại: Thôn 2, Trung Kiên, Yên Lạc, Vĩnh Phúc, khai nhận: Khoảng tháng 3/2021 đến tháng 7/2021, Sơn làm việc tại khu công nghiệp Bắc Thăng Long và thuê trọ tại Hậu Dưỡng, Kim Chung, Đông Anh, Hà Nội nên biết đến quán Internet “Tiến Dũng” do T làm chủ. Anh Sơn thỉnh thoảng đến quán để vào mạng Internet chơi vì vậy anh Sơn biết bị cáo T có làm dịch vụ chuyển tiền. Do ngại ra cây ATM rút tiền nên Sơn chuyển tiền từ tài khoản 101871217655 của anh Sơn đến tài khoản 2225209021998 để bị cáo T đưa tiền mặt cho anh Sơn, các lần chuyển tiền này đều mất phí cho T 10.000 đồng. Anh Sơn không sử dụng tài khoản vào mục đích đánh bạc, ngoài tài liệu của anh Sơn khai không có tài liệu nào khác chứng minh, vì vậy không có căn cứ xử lý anh Sơn về hành vi Đánh bạc.

7. Nguyễn Phan Định, sinh năm 1983, trú tại: Kim Thượng, Kim Lũ, Sóc Sơn, Hà Nội, khai nhận: Anh Định làm nghề kinh doanh mua bán sửa chữa điện thoại và làm dịch vụ chuyển tiền ViettelPay nên mở tài khoản tại ngân hàng Techcombank số 19029430661018 để giao dịch trong kinh doanh và làm dịch vụ chuyển tiền. Hàng ngày anh Định giao dịch với nhiều khách hàng nên không nhớ được đã giao dịch với ai, với tài khoản nào và không nhớ được giao dịch với nội dung gì. Anh Định không sử dụng tài khoản trên để đánh bạc, ngoài tài liệu của anh Định khai không có tài liệu nào khác chứng minh, vì vậy không có căn cứ xử lý anh Định về hành vi Đánh bạc.

8. Dương Văn Hùng, sinh năm 1984, trú tại: Kim Thượng, Kim Lũ, Sóc Sơn, Hà Nội, khai nhận: Gia đình anh Hùng mở quán bán bia, nên hàng ngày có nhiều khách đến quán. Trong số khách đến quán thỉnh thoảng có người nhờ anh Hùng chuyển tiền từ tài khoản số 19036118186015 của anh Hùng mở tại ngân hàng Techcombank đến các số tài khoản khách yêu cầu, anh Hùng không nhớ được đã chuyển khoản bao nhiêu lần, chuyển cho ai, nội dung chuyển thế nào. Anh Hùng không sử dụng tài khoản trên để đánh bạc, ngoài tài liệu của anh Hùng khai không có tài liệu nào khác chứng minh, vì vậy không có căn cứ xử lý anh Hùng về hành vi Đánh bạc.

9. Dương Tuấn Anh, sinh năm 1994, trú tại: Kim Thượng, Kim Lũ, Sóc Sơn, Hà Nội, khai nhận: Gia đình anh Tuấn Anh mua bán sữa chữa điện thoại từ năm 2017, anh mở tài khoản ngân hàng Techcombank số 19029537397011 từ năm 2015 để giao dịch trong việc kinh doanh. Thỉnh thoảng có anh Nguyễn Văn Chiến, sinh năm 1979, trú tại: Kim Thượng, Kim Lũ, Sóc Sơn, Hà Nội, đến nhờ chuyển tiền đến tài khoản khác, anh Anh không nhớ được đã chuyển tiền cho những ai, chuyển bao nhiêu tiền, chuyển về nội dung gì. Anh Dương Tuấn Anh không sử dụng tài khoản trên để đánh bạc, ngoài tài liệu của anh Tuấn Anh khai không có tài liệu nào khác chứng minh, vì vậy không có căn cứ xử lý anh Dương Tuấn Anh về hành vi Đánh bạc.

10. Nguyễn Xuân Ngọc, sinh năm 1982, trú tại: Thôn Đìa, Nam Hồng, Đông Anh, Hà Nội, khai nhận: Anh Ngọc làm nghề kinh doanh mua bán sữa chữa điện thoại, vì vậy vào khoảng giữa năm 2018 anh Ngọc mở tài khoản ngân hàng Techcombank số 19031897840018 để giao dịch, ngoài ra anh Ngọc còn làm thêm dịch vụ chuyển tiền. Anh Ngọc không nhớ được hết đã giao dịch với tài khoản nào, nội dung giao dịch cũng không nhớ. Anh Ngọc không sử dụng tài khoản trên để đánh bạc, ngoài tài liệu của anh Ngọc khai không có tài liệu nào khác chứng minh, vì vậy không có căn cứ xử lý anh Ngọc về hành vi Đánh bạc.

11. Nguyễn Văn Chiến, sinh năm 1979; trú tại: Kim Thượng, Kim Lũ, Sóc Sơn, Hà Nội, khai nhận: Anh Chiến kinh doanh sửa chữa xe máy. Để phục vụ việc kinh doanh

anh Chiến mở tài khoản tại ngân hàng BIDV số 43310000625824. Ngoài ra, anh Chiến còn làm dịch vụ chuyển tiền. Anh Chiến không nhớ được hết đã giao dịch với tài khoản nào, nội dung giao dịch cũng không nhớ. Anh Chiến không sử dụng tài khoản trên để đánh bạc, ngoài tài liệu của anh Chiến khai không có tài liệu nào khác chứng minh, vì vậy không có căn cứ xử lý anh Chiến về hành vi Đánh bạc.

12. Đinh Thị Ngọc Mai, sinh năm 1988, trú tại: Tổ 10, Trung Ho, Cầu Giấy, Hà Nội, khai nhận: Chị Mai là bác sỹ làm việc tại bệnh viện Xanh Pôn, để phục vụ việc giao dịch trong sinh hoạt hàng ngày, chị Mai mở tài khoản tại ngân hàng Techcombank số 19036470505015 từ năm 2020 đến nay vẫn đang sử dụng. Số tài khoản đối ứng số 19036470505028 giao dịch với số tài khoản của Hà Đình V số 2225209021998 không phải số tài khoản của chị Mai như ngân hàng Techcombank cung cấp. Chị Mai không sử dụng tài khoản trên để đánh bạc, ngoài tài liệu của chị Mai khai không có tài liệu nào khác chứng minh, vì vậy không có căn cứ xử lý chị Mai về hành vi Đánh bạc.

13. Vũ Đình Khiêm, sinh năm 1994, trú tại: Nguyên Xá, Quỳnh Côi, Quỳnh Phụ, Thái Bình, khai nhận: Anh Khiêm làm việc tại công ty TOTO ở khu công nghiệp Thăng Long nên mở tài khoản ngân hàng Vietcombank số 0961000023440 để công ty trả lương vào tài khoản. Ngoài ra anh Khiêm còn mở tài khoản tại ngân hàng HD Bank số 108704070015696 để vay tiền chữa bệnh cho con. Trong thời gian thuê trọ tại Hậu Dường, Kim Chung, Đông Anh, Hà Nội thỉnh thoảng anh Khiêm có đến quán Internet chơi, tại quán anh có thấy mọi người chơi game nHư không biết họ chơi game gì, có một vài lần (Không nhớ cụ thể bao nhiêu lần) có người chơi game (không nhớ ai) vì họ không có tài khoản nên đưa tiền mặt cho anh Khiêm nhờ anh Khiêm chuyển tiền đến tài khoản họ yêu cầu (Anh Khiêm không nhớ số tài khoản, không nhớ đã giao dịch bao lần và không nhớ nội dung giao dịch). Anh Khiêm không sử dụng tài khoản trên để đánh bạc, ngoài tài liệu của anh Khiêm khai không có tài

liệu nào khác chứng minh, vì vậy không có căn cứ xử lý anh Khiêm về hành vi Đánh bạc.

14. Nguyễn Kim Thanh, sinh năm 1970; Trú tại: Tăng My, Nam Hồng, Đông Anh, Hà Nội, khai nhận: Gia đình chị Thanh làm đại lý cho công ty Viettel, để phục vụ việc giao dịch chị Thanh sử dụng tài khoản ngân hàng Techcombank số 19026824801886 mang tên Nguyễn Bá Sáu, sinh năm 1960, là chồng chị Thanh. Ngoài ra, chị Thanh còn làm dịch vụ chuyển tiền, hàng ngày có nhiều người giao dịch nên chị Thanh không nhớ được đã giao dịch với ai, với tài khoản nào, không nhớ nội dung giao dịch. Chị Thanh không sử dụng tài khoản trên để đánh bạc, ngoài tài liệu của chị Thanh khai không có tài liệu nào khác chứng minh, vì vậy không có căn cứ xử lý chị Thanh về hành vi Đánh bạc.

15. Trần Đại Dương, sinh năm 1996; trú tại: Đình Lộng, Hồng Lạc, Sơn Dương, Tuyên Quang, khai nhận: Anh Dương kinh doanh mua bán sữa chữa đồ điện lạnh tại Cổ Điện, Hải Bối, Đông Anh, Hà Nội. Để phục vụ việc kinh doanh, anh Dương mở tài khoản ngân hàng Techcombank số 19033919720014. Anh Dương không nhớ được đã giao dịch với tài khoản nào của ai, không nhớ nội dung giao dịch. Anh Dương không sử dụng tài khoản trên để đánh bạc, ngoài tài liệu của anh Dương khai không có tài liệu nào khác chứng minh, vì vậy không có căn cứ xử lý anh Dương về hành vi Đánh bạc.

16. Lê Thị Ninh, sinh năm 1995; Trú tại: Thọ Đa, Kim Nỗ, Đông Anh, Hà Nội, khai nhận: Chị Ninh kinh doanh bán hàng qua mạng nên mở tài khoản ngân hàng BIDV số: 42710000412906 từ năm 2017. Chị Ninh không nhớ được đã giao dịch với tài khoản nào, không nhớ nội dung giao dịch. Chị Ninh không sử dụng tài khoản trên để đánh bạc, ngoài tài liệu của chị Ninh khai không có tài liệu nào khác chứng minh, vì vậy không có căn cứ xử lý chị Ninh về hành vi Đánh bạc.

17. Nguyễn Văn Phúc, sinh năm 1994; Trú tại: Hạ Lôi, Mê Linh, Mê Linh, Hà Nội, khai nhận: Anh Phúc kinh doanh lắp đặt khung nhôm cửa kính. Để phục vụ kinh

doanh anh Phúc mở tài khoản tại ngân hàng BIDV số 42710000680518, hàng ngày thường xuyên giao dịch với khách hàng nên không nhớ đã giao dịch với ai. Anh Phúc không sử dụng tài khoản trên để đánh bạc, ngoài tài liệu của anh Phúc khai không có tài liệu nào khác chứng minh, vì vậy không có căn cứ xử lý anh Phúc về hành vi Đánh bạc.

18. Nguyễn Anh Tú, sinh năm 1997; Trú tại: Tổ 1, Minh Khai, Hạ Long, Quảng Ninh, khai nhận: Anh Tú làm nhân viên tại cửa hàng điện máy xanh thuộc phường Minh Khai, Quảng Yên, Quảng Ninh để thuận lợi cho việc thanh toán trả lương, anh Tú mở tài khoản ngân hàng Vietinbank số 107869476100. Do tính chất công việc thường xuyên giao dịch chuyển nhận tiền mua bán hàng hóa, anh Tú không nhớ được giao dịch với những ai, giao dịch mua bán gì. Anh Tú không sử dụng tài khoản trên để đánh bạc, ngoài tài liệu của anh Tú khai không có tài liệu nào khác chứng minh, vì vậy không có căn cứ xử lý anh Tú về hành vi Đánh bạc.

19. Phạm Chung Hiếu, sinh năm 1983; Trú tại: Ngọn Ngòi, Bạch Hà, Yên Bình, Yên Bái, khai nhận: Anh Hiếu làm nghề lao động tự do, công việc chính là hàn sắt tại các công trường xây dựng. Khoảng đầu năm 2021, do nhu cầu chuyển tiền lương nên anh Hiếu sử dụng tài khoản ngân hàng Vietinbank số 100872174670. Trong thời gian này anh Hiếu cho một người tên là Vinh ở Thái Bình hoặc Ninh Bình (Không rõ lai lịch cụ thể) mượn tài khoản. Ngoài việc anh Vinh mượn tài khoản để chuyển tiền lương cho công nhân, anh Hiếu không xác định được anh Vinh sử dụng tài khoản vào mục đích gì. Hiện tại không xác định được anh Vinh ở đâu. Anh Hiếu không sử dụng tài khoản trên để đánh bạc, ngoài tài liệu của anh Hiếu khai không có tài liệu nào khác chứng minh, vì vậy không có căn cứ xử lý anh Hiếu về hành vi Đánh bạc.

20. Lê Đức Hoán, sinh năm 1981; Trú tại: Thôn Bàu, Kim Chung, Đông Anh, Hà Nội, khai nhận: Anh Hoán làm nghề kinh doanh nước đá, để phục vụ việc giao dịch trong kinh doanh, anh Hoán mở tài khoản ngân hàng Techcombank số 19037023053014. Hàng ngày anh Hoán giao dịch với nhiều người nên không nhớ



đã giao dịch với ai, giao dịch với tài khoản nào. Anh Hoán không sử dụng tài khoản trên để đánh bạc, ngoài tài liệu của anh Hoán khai không có tài liệu nào khác chứng minh, vì vậy không có căn cứ xử lý anh Hoán về hành vi Đánh bạc.

21. Đối với Quách Sỹ Hùng, sinh năm 1983; Trú tại: Yên Hợp, Mai Hùng, H Mai, Nghệ An: Cơ quan Cảnh sát điều tra- Công an thị xã H Mai, Nghệ An đã triệu tập Quách Sỹ Hùng theo quyết định ủy thác điều tra của Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an huyện Đông Anh, nHư Hùng không có mặt tại địa phương vì vậy chưa làm việc được. Cơ quan điều tra- Công an huyện Đông Anh tách tài liệu khi có căn cứ xử lý sau. 22. Đối với V Thành Hải, sinh năm 1991; Trú tại: Thôn 6, Thái Bình, Yên Sơn, Tuyên Quang và Trần Văn Huy, sinh năm 1989; Trú tại: Thôn Lũng, Mỹ Bằng, Yên Sơn, Tuyên Quang: Cơ quan Cảnh sát điều tra- Công an huyện Yên Sơn, Tuyên Quang đã triệu tập V Thành Hải và Trần Văn Huy theo quyết định ủy thác điều tra của Cơ quan Cảnh sát điều tra- Công an huyện Đông Anh, nHư Hải, Huy không có mặt tại địa phương vì vậy chưa làm việc được. Cơ quan điều tra- Công an huyện Đông Anh tách tài liệu khi có căn cứ xử lý sau.

23. Đối với Nguyễn Văn Dương (Không rõ năm sinh) và Lê Công Huy, sinh năm 1992, đều trú tại: Kim Nỗ, Đông Anh, Hà Nội, là 02 đối tượng làm thuê cho bị cáo T trước bị cáo V và bị cáo H: Cơ quan điều tra đã làm việc với Công an xã Kim Nỗ, kết quả không xác định được 02 đối tượng Dương và Huy cư trú trên địa bàn xã Kim Nỗ. Các đối tượng nghi vấn liên quan đến hành vi Đánh bạc, có nơi cư trú tại nhiều địa phương khác nhau, do vậy Cơ quan điều tra-Công an huyện Đông Anh đã ủy thác điều tra cho Công an các tỉnh, thành phố như sau:

- Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an thành phố Bảo Lộc, Lâm Đồng xác minh đối với Nguyễn Thị Tú Uyên, sinh ngày 18/6/1999, trú tại: Phạm Ngọc Thạch, Lập Sơn, Bảo Lộc, Lâm Đồng. Cơ Cảnh sát điều tra - Công an thành phố Lào Cai, Lào Cai xác minh đối với Nông Văn Vinh, sinh năm 1997, trú tại: Phường Duyên Hải, Thành phố Lào Cai, tỉnh Lào Cai. Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Phúc Thọ,

Hà Nội xác minh đối với Nguyễn Văn Cường, sinh ngày 06/6/1997, trú tại: Thượng Cốc, Thượng Cốc, Phúc Thọ, Hà Nội. Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Lập Thạch, Vĩnh Phúc xác minh đối với Nguyễn Tiến Dũng, sinh ngày 23/9/1986, trú tại: Thị trấn Lập Thạch, Lập Thạch, Vĩnh Phúc. Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Cẩm Giàng, Hải Dương xác minh đối với Lương Thị Hồng Hạnh, sinh ngày 17/11/1981, trú tại: Tân Trường, Cẩm Giàng, Hải Dương.

- Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Cẩm Khê, Phú Thọ xác minh đối với Nguyễn Trung Đức, sinh ngày 10/01/2002, trú tại: Khu 6, Sơn Thịnh, Cẩm Khê, Phú Thọ. Chưa có kết quả trả lời ủy thác của các cơ quan trên, vì vậy Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Đông Anh tách tài liệu khi có căn cứ xử lý sau.

Đối với anh Vũ Minh Đức, sinh năm 1984, trú tại: Hậu Dường, Kim Chung, Đông Anh, Hà Nội, là chồng của Nguyễn Thị T, khai nhận: Anh Đức giao cho bị cáo T quản lý 02 quán internet, không biết việc vợ mình cùng với các bị cáo V và H mua bán tiền ảo, tổ chức đánh bạc qua mạng. Các lời khai của các bị cáo T, V, H đều phù hợp với lời khai của anh Đức, do đó Cơ quan điều tra không đề cập xử lý. Đối với 01 quyển sổ A4 “StarTup Notebook”, các trang giấy bên trong có ghi chép nội dung mua bán tiền ảo qua cổng Game “G88” và “KingFun-OTP”: Ngày 02/11/2021, Cơ quan Cảnh sát điều tra ra Quyết định trưng cầu giám định số: 533 giám định chữ viết của các bị cáo T, V và H trong quyển sổ. Tại Kết luận số: 9186 ngày 29/12/2021, Phòng kỹ thuật hình sự - Công an thành phố Hà Nội, Kết luận:

“1. Chữ viết, chữ số trong phần khoanh mực màu đỏ (Trừ chữ viết, chữ số phần khoanh mực màu xanh lá cây) trên mẫu cần giám định (Ký hiệu A) với chữ viết, chữ số đứng tên bị cáo Hà Đình V trên các mẫu so sánh (Ký hiệu M1, M2) **là chữ cùng một người viết ra.**

\* Không đủ cơ sở Kết luận chữ viết, chữ số trong phần khoanh mực màu xanh lá cây trên mẫu cần giám định (Ký hiệu A) với chữ viết, chữ số đứng tên bị cáo Hà Đình V

trên các mẫu so sánh (Ký hiệu M1, M2) có phải là chữ do cùng một người viết ra hay không.

2. Chữ viết, chữ số trong phần khoanh mực màu xanh dương (trừ chữ viết, chữ số trong phần khoanh mực màu đen) trên mẫu cần giám định (Ký hiệu A) với chữ viết, chữ số đứng tên bị cáo Nguyễn Văn H trên các mẫu so sánh (Ký hiệu M3, M4) **là chữ do cùng một người viết ra.**

\* Không đủ cơ sở Kết luận chữ viết, chữ số trong phần khoanh mực màu đen trên mẫu cần giám định (Ký hiệu A) với chữ viết, chữ số đứng tên bị cáo Nguyễn Văn H trên các mẫu so sánh (Ký hiệu M3, M4) có phải là chữ do cùng một người viết ra hay không.

3. Người có mẫu chữ viết, chữ số đứng tên bị cáo Nguyễn Thị T trên các tài liệu (Ký hiệu M5, M6) **viết ra chữ viết, chữ số tại các phần khoanh mực màu tím** trên mẫu cần giám định (Ký hiệu A).”

Đối với 01 màn hình máy tính màu trắng, nhãn hiệu “AOC”, Model:236LM000I3, Seri:E69PCBA00796, 01 cây máy tính màu đen, nhãn hiệu “GAMEMAX” không có mặt vỏ ốp bên trái, có Mains: ASUS-PRO-WS-C246-ACE, 01 màn hình máy tính màu trắng, nhãn hiệu “AOC”, Model:236LM00023, Seri:E59FCBA000631, 01 cây máy tính màu đen, nhãn hiệu “ORIENT” có Mains: GA-H110M-DS2. Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra xác định các đồ vật này không liên quan đến vụ án, do đó ngày 26/11/2021, Cơ quan điều tra Quyết định xử lý vật chứng trả lại cho bị cáo Nguyễn Thị T. Đối với 01 ĐTDĐ Iphone 11 Promax màu vàng, lắp sim thuê bao số 0979880391 là tài sản của bị cáo Nguyễn Thị T, không liên quan đến vụ án. Cơ quan điều tra đã Quyết định xử lý vật chứng, trao trả cho bị cáo Nguyễn Thị T. Đối với 01 ĐTDĐ iphone 7 plus màu vàng, lắp 01 sim số 0878793160, 01 ĐTDĐ iphone 11 promax màu xanh, lắp sim số 0353107982 và 0382558511, 01 ĐTDĐ nhãn hiệu Nokia 105 màu xanh, lắp sim số 0353101982 và 0343545247 tạm giữ của bị cáo Nguyễn Thị T; 01 ĐTDĐ Nokia 105 màu xanh, lắp 01 sim số 0349365620, 01

ĐTDD OPPO F5 màu hồng, trắng lắp sim số 0347688825, 01 ĐTDD Iphone 6S màu hồng, lắp sim số 0862055660, 01 ĐTDD Iphone 5 màu trắng, lắp sim số 0372193763, 01 ĐTDD Iphone 5S màu hồng, lắp sim số 0342849874 tạm giữ của bị cáo Hà Đình V; 01 ĐTDD Iphone 6S Plus màu vàng, lắp 01 sim số 0335436491 tạm giữ của bị cáo Nguyễn Văn H; 01 ĐTDD Samsung Galaxy J7 pro màu hồng, lắp 01 sim số 0399773323 tạm giữ của H Văn Hư (Sinh 1989); 01 ĐTDD Vivo Y66 màu xám, lắp sim số 0325274778 tạm giữ của Đào Văn Tấn; 01 ĐTDD OPPO A57 màu vàng xám, lắp sim số 0377902149 tạm giữ của Nguyễn Trung Kiên; 01 ĐTDD iphone 6S màu trắng, lắp sim số 0363078936 tạm giữ của Cao Đình Thìn; 01 ĐTDD OPPO A57 màu trắng xám, lắp sim số 0335448515 tạm giữ của H Văn Hư (Sinh 2002). Kết quả điều tra xác định đều là vật chứng của vụ án nên đã chuyển Tòa án nhân dân huyện Đông Anh giải quyết theo thẩm quyền. Đối với số tiền 18.918.825 đồng trong tài khoản bị phong tỏa của bị cáo Hà Đình V; 14.508.815 đồng và 299.926 đồng trong 02 tài khoản bị phong tỏa của bị cáo Nguyễn Thị T là số tiền các bị cáo sử dụng để mua bán tiền ảo tổ chức đánh bạc trực tuyến đã chuyển Tòa án nhân dân huyện Đông Anh giải quyết theo thẩm quyền.

**Tại bản Cáo** trạng số: 89/CT-VKSĐA ngày 30/5/2022 Viện Kiểm sát nhân dân huyện Đông Anh đã truy tố các bị cáo: Nguyễn Thị T, Hà Đình V và Nguyễn Văn H về tội “Tổ chức đánh bạc” theo điểm c khoản 2 Điều 322 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

**Tại Bản** án hình sự sơ thẩm số: 116/2022/HSST ngày 20/07/2022 của Tòa án nhân dân huyện Đông Anh đã tuyên bố:

Các bị cáo **Nguyễn Thị T, Hà Đình V, Nguyễn Văn H** phạm tội “Tổ chức đánh bạc”.

Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 322, Điểm t, s Khoản 1 Điều 51, Điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

*Xử phạt:* Bị cáo **Nguyễn Thị T**: 05 (Năm) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo để thi hành án và được trừ đi thời gian tạm giữ từ ngày 29/9/2021 đến ngày 07/10/2021.

Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 322, Điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điểm g khoản 1 Điều 52, khoản 2 Điều 54, Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

*Xử phạt:* Bị cáo **Hà Đình V**: 04 (Bốn) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 29/9/2021.

Xử phạt: Bị cáo **Nguyễn Văn H**: 04 (Bốn) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 29/9/2021.

Phạt tiền là hình phạt bổ sung đối với bị cáo **Nguyễn Thị T** là 20.000.000 đồng (Hai mươi triệu đồng).

Không áp dụng hình phạt bổ sung phạt tiền đối với các bị cáo **Hà Đình V, Nguyễn Văn H**.

Buộc bị cáo **Nguyễn Thị T** phải nộp 14.253.000 đồng (Mười bốn triệu, hai trăm năm mươi ba nghìn đồng); Bị cáo **Hà Đình V** phải nộp 3.000.000 đồng (Ba triệu đồng) tiền thu lợi bất chính để sung ngân sách nhà nước.

**Sau khi xét xử sơ thẩm:**

Ngày 25/07/2022 bị cáo **Nguyễn Thị T** kháng cáo.

Ngày 28 /07/2022 bị cáo **Hà Đình V** kháng cáo.

Ngày 28 /07/2022 bị cáo **Nguyễn Văn Toàn** kháng cáo

Các Bị cáo đều xin được giảm hình phạt, bị cáo T xin được hưởng án treo và không phạt tiền.

***Tại phiên tòa phúc thẩm:***

Các bị cáo **Nguyễn Thị T; Hà Đình V; Nguyễn Văn Toàn** giữ nguyên yêu cầu kháng cáo, không có ý kiến gì về tội danh, điều luật mà Tòa cấp sơ thẩm áp dụng để xử phạt. Các Bị cáo khai báo thành khẩn hành vi phạm tội của mình tại cơ quan điều

tra, phiên tòa sơ thẩm, phúc thẩm. Các Bị cáo đều xin được giảm hình phạt, bị cáo T xin rút yêu cầu được hưởng án treo và không phạt tiền và thực sự ăn năn hối cải.

**Đại diện Viện kiểm sát** nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa phát biểu quan điểm giải quyết vụ án.

#### **Về hình thức:**

Các Bị cáo nộp đơn kháng cáo trong thời hạn luật định nên đề nghị Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm chấp nhận giải quyết yêu cầu kháng cáo của các Bị cáo theo trình tự phúc thẩm.

#### **Về nội dung:**

Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội đề nghị Hội đồng xét xử: Chấp nhận yêu cầu của bị cáo T về việc rút yêu cầu xin được hưởng án treo và không phạt tiền. bị cáo T có tình tiết mới là bố chồng có công với cách mạng, đang được trợ cấp chất độc hóa học nên không phạt tiền đối với bị cáo T. Bị cáo H hoàn thành nghĩa vụ quân đội. Tòa án cấp sơ thẩm xét xử các Bị cáo là phù hợp không đủ căn cứ giảm hình phạt cho các Bị cáo.

**Quan điểm** của Viện kiểm sát không **chấp nhận yêu cầu kháng cáo của các Bị cáo; Giữ nguyên Bản án sơ thẩm về phần hình phạt.**

Các Bị cáo đều xin được giảm hình phạt để có cơ hội làm lại cuộc đời.

**Luật sư bào chữa** cho bị cáo T: Mức án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo T là quá nặng so với hành vi phạm tội của bị cáo T, hành vi chỉ là mua bán tiền ảo, bị cáo T nhận thức được hành vi là pháp luật cấm, nhân thân chưa có tiền án, tiền sự, là lao động chính trong gia đình đang phải nuôi 03 con, con nhỏ nhất mới 02 năm, Bố bị cáo T có công với cách mạng. Đề nghị Hội đồng áp dụng khoản 1 Điều 54 của Bộ luật hình sự.

Các Quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị

#### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

1. **Về hình thức** đơn kháng cáo của các Bị cáo nộp trong thời hạn luật định, hợp lệ, nên được chấp nhận xem xét giải quyết yêu cầu kháng cáo theo thủ tục phúc thẩm, được quy định tại các điều 331,332,333 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

## 2. **Xét nội dung** kháng cáo

Căn cứ lời khai của các Bị cáo tại cơ quan điều tra, tại phiên tòa sơ thẩm, cũng như tại phiên tòa phúc thẩm và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Do đó, có đủ cơ sở Kết luận: Trong khoảng thời gian từ giữa năm 2019 đến ngày 29/9/2021, bị cáo Nguyễn Thị T đã sử dụng 03 tài khoản ngân hàng: Ngân hàng MB Bank số: 2225209021998, Ngân hàng Vietinbank số: 104869970470 và Ngân hàng Techcombank số: 19033238170024 để mua bán tiền ảo “Gam”, “Go”, tổ chức cho các con bạc tham gia đánh bạc trực tuyến qua cổng game “G88” và “kingfun-OTP” tại xã Kim Chung, huyện Đông Anh, thành phố Hà Nội nhằm mục đích kiếm lời. Các Bị cáo Hà Đình V, Nguyễn Văn H có hành vi giúp sức cho bị cáo Nguyễn Thị T thực hiện việc mua bán tiền ảo tổ chức đánh bạc thông qua việc trông quán nét và trực tiếp giao dịch mua bán tiền ảo với các con bạc có nhu cầu mua bán tiền ảo. Tổng số tiền giao dịch mua bán tiền ảo Tổ chức đánh bạc tại 03 tài khoản ngân hàng trên là: **302.428.000** đồng.

Quá trình mua bán tiền ảo cho người chơi diễn ra trong thời gian dài, trong đó ngày 09/8/2021 hoạt động mua bán tiền ảo diễn ra với số tiền thấp nhất là: **6.310.000** đồng và ngày 18/9/2021 hoạt động mua bán tiền ảo diễn ra với số tiền cao nhất là: **54.200.000** đồng. Bị cáo **Nguyễn Thị T** hưởng lợi từ hành vi Tổ chức đánh bạc số tiền là: 14.253.005 đồng.

Bị cáo Hà Đình V được hưởng lợi từ việc Tổ chức đánh bạc là 3.000.000 đồng.

Bị cáo Nguyễn Văn H không được hưởng lợi từ việc Tổ chức đánh bạc.

Do đó, đủ cơ sở kết luận: Các bị cáo Nguyễn Thị T, Hà Đình V và Nguyễn Văn H phạm tội Đánh bạc theo điểm c khoản 2 Điều 322 của Bộ luật Hình sự năm 2015. Đối với các con bạc tham gia đánh bạc do không đủ cấu thành tội phạm đánh bạc và cơ quan điều tra đã xử lý vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc là phù hợp với quy định của pháp luật. Đối với các đối tượng có liên quan khác không hoặc chưa xác định được nhân thân lai lịch hoặc làm rõ được các hành vi có liên quan nên cơ quan điều tra tách rút tài liệu với các trường hợp này để xử lý theo quy định của pháp luật khi làm rõ là phù hợp.

Với hành vi nêu trên, Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử các bị cáo Nguyễn Thị T, Hà Đình V và Nguyễn Văn H theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 322 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 là có căn cứ, đúng pháp luật.

**Xét yêu cầu kháng cáo của các Bị cáo:**

Đánh giá tính chất mức độ hành vi, vai trò đồng phạm của từng Bị cáo xét thấy: Bị cáo **Nguyễn Thị T** là chủ các quán nét do hám lợi nên đã liên hệ với đại lý cấp 1 để thực hiện việc mua bán tiền ảo cho các đối tượng đánh bạc qua mạng internet để kiếm lời. Thuê các bị cáo V, H trông quán net cho bị cáo T và giao việc mua bán tiền ảo cho các đối tượng khi có nhu cầu cho các bị cáo H, V. Các bị cáo T, V và H không tham gia đánh bạc qua mạng bằng tiền ảo mà chỉ thực hiện hành vi mua bán tiền ảo với đại lý cấp 1 và các đối tượng nhằm mục đích kiếm lời từ chênh lệch trong việc mua bán tiền ảo nên hành vi của các Bị cáo cấu thành tội Tổ chức đánh bạc theo điểm c khoản 2 Điều 322 của Bộ luật Hình sự năm 2015. Bị cáo T là người khởi xướng và thuê các bị cáo V, H để trông quán nét cho bị cáo T đồng thời giao nhiệm vụ cho các bị cáo V, H thực hiện hành vi mua bán tiền ảo. Các bị cáo V, H là người lao động được bị cáo T thuê để trông quán được trả lương theo tháng và bị cáo T chỉ đạo thực hiện việc mua bán tiền ảo cho bị cáo T trong quá trình trông quán nên xác



định các bị cáo V, H có vai trò đồng phạm giúp sức trong hành vi Tổ chức đánh bạc. Hành vi phân công thực hiện công việc giữa các Bị cáo đơn giản.

Hành vi của các Bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, các Bị cáo lợi dụng quán nét của bị cáo Nguyễn Thị T để Tổ chức đánh bạc, hành vi của các Bị cáo xâm phạm trật tự công cộng, trật tự quản lý Nhà nước được pháp luật hình sự bảo vệ, xâm phạm chính sách phòng chống các tệ nạn xã hội của Nhà nước, gây mất trật tự trị an xã hội và sự bất bình trong dư luận quần chúng nhân dân, gây thiệt hại về kinh tế của chính gia đình của từng Bị cáo.

Vì vậy cần áp dụng hình phạt thoả đáng, tương xứng với tính chất, mức độ thực hiện hành vi phạm tội, vai trò, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của từng Bị cáo để giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

Khi quyết định hình phạt Tòa cấp sơ thẩm đã đánh giá tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội; Căn cứ nhân thân người phạm tội, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như: Các bị cáo Nguyễn Thị T, Hà Đình V và Nguyễn Văn H đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, vai trò đồng phạm giản đơn, được quy định tại điểm s khoản 1,2 Điều 51; Điều 17; Điều 58 của Bộ luật Hình sự và đã áp dụng hình phạt tù có thời hạn, cách ly các bị cáo Nguyễn Thị T, Hà Đình V và Nguyễn Văn H ra khỏi đời sống xã hội một thời gian là có căn cứ.

Tuy nhiên, **Tại phiên tòa** phúc thẩm các Bị cáo khai đều là lao động chính, có hoàn cảnh khó khăn, số tiền hưởng lợi bất hợp pháp không lớn và có tình tiết mới.

Bị cáo **Nguyễn Thị T** có xác nhận của cơ quan điều tra về việc tích cực hợp tác với cơ quan có trách nhiệm trong việc phát hiện tội phạm, đang phải nuôi 03 con nhỏ, bố bị cáo T có công với cách mạng nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại Điểm t khoản 1,2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Bị cáo **Hà Đình V** có ông nội là ông Hà Văn Mít là người có công với cách mạng được tặng thưởng Huân chương kháng chiến và Huân chương chiến sĩ giải phóng;

Bị cáo là người dân tộc thiểu số nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015.

Bị cáo **Nguyễn Văn H** đã tham gia và hoàn thành nghĩa vụ quân sự, chưa được hưởng lợi, thời gian làm thuê cho bị cáo T mới được 20 ngày nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015.

Các Bị cáo đều phạm tội lần đầu. Đối với bị cáo Hà Đình V và Nguyễn Văn H chỉ là đồng phạm với vai trò giúp sức trong vụ án đồng phạm giản đơn, có vai trò không đáng kể nên áp dụng khoản 2 Điều 54 của Bộ luật Hình sự năm 2015 cho các Bị cáo được hưởng mức hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt là phù hợp.

Xét về hành vi thì vẫn phải cách ly các Bị cáo ra khỏi đời sống xã hội. Tuy nhiên vì những căn cứ nêu trên, thể hiện tính nhân đạo của Nhà nước tạo một lần cơ hội cho các Bị cáo, giảm hình phạt **cho các Bị cáo cũng đủ tác dụng răn đe, giáo dục các Bị cáo nói riêng và phòng ngừa tội phạm chung.**

Từ những nhận định trên, Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm Quyết định chấp nhận yêu cầu kháng cáo của các Bị cáo.

Sửa Bản án hình sự sơ thẩm về phần hình sự; Chấp nhận yêu cầu xin rút được hưởng án treo và phạt tiền của bị cáo T.

### **3. Về án phí:**

Các bị cáo Nguyễn Thị T, Hà Đình V và Nguyễn Văn H không phải chịu tiền án phí hình sự phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

4. Các Quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.  
Vì lẽ trên;

## **QUYẾT ĐỊNH**

Căn cứ **điểm b khoản 1 Điều 355; Điểm c khoản 1 Điều 357; Điều 348 của Bộ luật Tố tụng hình sự.**

I. **Đình chỉ** xét xử phúc thẩm đối với kháng cáo của bị cáo **Nguyễn Thị T** về việc xin được hưởng án treo và không phạt tiền. Bản án hình sự sơ thẩm số: 116/2022/HSST ngày 20/07/2022 của Tòa án nhân dân huyện Đông Anh, thành phố Hà Nội có hiệu lực pháp luật đối bị cáo **Nguyễn Thị T**.

II. **Chấp nhận** yêu cầu kháng cáo của các bị cáo **Nguyễn Thị T, Hà Đình V, Nguyễn Văn H**.

III. **Sửa** Bản án hình sự sơ thẩm số: 116/2022/HSST ngày 20/07/2022 của Tòa án nhân dân huyện Đông Anh, thành phố Hà Nội về Quyết định hình sự;

Tuyên bố: Các bị cáo **Nguyễn Thị T, Hà Đình V, Nguyễn Văn H**. phạm tội “ Tội chức Đánh bạc”.

Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 322; Điểm t, s khoản 1,2 Điều 51, Điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 38; Điều 54; Điều 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

Xử phạt: Bị cáo **Nguyễn Thị T**: 03 (Ba) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo để thi hành án và được trừ đi thời gian tạm giữ (Từ ngày 29/9/2021 đến ngày 07/10/2021).

Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 322, Điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điểm g khoản 1 Điều 52, khoản 2 Điều 54, Điều 58; Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

Xử phạt: Bị cáo **Hà Đình V**: 02 (Hai) năm 06 (Sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 29/9/2021.

Xử phạt: Bị cáo **Nguyễn Văn H**: 02 (Hai) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 29/9/2021.

IV. Về án phí hình sự phúc thẩm:

Căn cứ Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Các bị cáo **Nguyễn Thị T, Hà Đình V, Nguyễn Văn H** không phải chịu tiền án phí hình sự phúc thẩm.

V. Các Quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

V. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án phúc thẩm là ngày 18/09 /2022.

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ      THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

**Nơi nhận:**

- VKSND thành phố Hà Nội;
- Công an huyện Đông Anh;
- VKSND huyện Đông Anh.;
- TAND huyện Đông Anh;
- Chi cục Thi hành án dân sự huyện Đông Anh;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ**

**THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**H VĂN THÀNH**

- UBND các xã, huyện như trên;
- Các Bị cáo;
- Lưu HS, VP.