

Bản án số: **184/2021/HS-PT**

Ngày: 19 - 4- 2021

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI ĐÀ NẴNG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông **Nguyễn Thanh Long**

Các thẩm phán: Ông **Vũ Thanh Liêm**

Ông **Mai Xuân Thành**

- Thư ký phiên tòa: Ông **Phạm Minh Hoàng**, Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng tham gia phiên tòa: Ông **Lê Quang Hiệp**, Kiểm sát viên.

Ngày 19 tháng 4 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk, Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 160/2021/TLPT-HS ngày 14 tháng 01 năm 2021 đối với bị cáo **Lý Văn L** về tội “Giết người”. Do có kháng cáo của đại diện hợp pháp của bị hại đối với bản án hình sự sơ thẩm số 102/2020/HSST ngày 02/12/2020 của Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk.

- Bị cáo có kháng cáo:

Họ và tên: **Lý Văn L**, sinh năm 1992, tại tỉnh Lạng Sơn; nghề nghiệp: Làm nông; nơi cư trú: Thôn 23, xã C, huyện E, tỉnh Đắk Lắk; trình độ học vấn: 04/12; nghề nghiệp: Làm nông; dân tộc: Nùng; tôn giáo: Không. Con ông Lý Văn N (Đã chết) và bà Hứa Thị M1, sinh năm 1960; bị cáo chưa có vợ con. Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 12/5/2020, có mặt.

- Người bào chữa cho bị cáo Lý Văn L: Bà Lê Thị G – Luật sư Văn phòng Luật sư H, thuộc Đoàn luật sư tỉnh Đắk Lắk. Có mặt.

Địa chỉ: 65 đường N1, phường T, tp. B, tỉnh Đắk Lắk.

- Người bị hại: Anh Nguyễn Công M, sinh năm 1992 (Đã chết).

Người đại diện hợp pháp của bị hại:

+ Chị Lê Huỳnh Đ, sinh năm 1996; địa chỉ: Thôn 11, xã E1, huyện E, tỉnh Đắk Lắk. Có mặt.

+ Ông Nguyễn Văn P, sinh năm 1958 và bà Phạm Thị H1, sinh năm 1958, cùng địa chỉ: Thôn 1, xã E2, huyện E, tỉnh Đắk Lắk. Có mặt.

Người bảo vệ quyền lợi ích hợp pháp cho bị hại: Ông Hồ Ngọc H2 – Luật sư thuộc Văn phòng Luật sư H3, Đoàn Luật sư tỉnh Đắk Lắk; địa chỉ: Số I 10 đường T1, phường T2, thành phố B, tỉnh Đắk Lắk – Có mặt.

Người làm chứng:

Anh Trịnh Thế H3; Địa chỉ: Thôn 1, xã E2, huyện E, tỉnh Đắk Lắk. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 20 giờ 00 phút ngày 11/5/2020, Lý Văn L và Ma Văn M3 sau khi uống rượu tại nhà L xong thì thấy khu vực cầu bê tông nổi giữa thôn Q và thôn 23, xã C, huyện E có nhiều người nên cả hai rủ nhau đi ra cầu chơi. Khi tới cầu, L và M3 gặp một nhóm người quen là Lý Văn B1, Lưu Văn S, Lương Văn T3, Bé Văn Th, Lâm Văn Q1, Nguyễn Văn Q2, Lý Văn H4, La Kiên C, Bé Văn Ph và một số người đang ngồi nhậu tại đây. L và M3 ngồi uống bia cùng với những người này được một lúc thì thấy một do trước đó đã uống rượu nên L không uống nữa mà đi ra chỗ mép cầu ngồi. Một lúc sau, anh Nguyễn Công M đi xe mô tô đến rồi dừng lại gần chỗ L đang ngồi. L nhận ra anh M là người đã đánh mình cách đây khoảng 07 năm trước nên L đi đến chỗ anh M đang ngồi rồi dùng tay nắm một đến hai cái vào mặt anh M. Bị đánh, anh M dơ tay lên đỡ nên trúng một cái vào má trái của L. Thấy L và M đánh nhau nên Ma Văn M2, Lý Văn B1, Lý Văn H4 và một số người người ngồi nhậu tại đây vào can ngăn không cho L tiếp tục đánh nhau với anh M. Sau khi mọi người can ngăn, L dừng lại rồi đi lại chỗ mép cầu đứng. Còn anh M gọi điện thoại cho anh trai là Nguyễn Văn T4 và anh Phùng Thế Q2 nói chạy xuống, M đang bị chặn đánh ở cầu. Lúc này, anh T4 đang ngồi uống cà phê cùng với anh Trịnh Thế Hoàn và anh Trần Xuân Hiếu nên nói cho họ biết rồi rủ đi cùng xuống xem sự việc thế nào, thì Hoàn và Hiếu đồng ý đi. Anh Q2 sau khi nghe anh M điện thoại cũng đi bộ từ nhà mình đến chỗ cầu để xem sự việc. Còn L khi nghe anh M gọi điện thoại rủ người đến thì chạy bộ qua cánh đồng về nhà mình để lấy dao. Thấy anh M gọi người đến và thấy L chạy bộ về nhà thì Ma Văn M2 điều khiển xe mô tô về nhà L để can ngăn L. Khi về đến nhà, L lấy 01 con dao dài 31,7 cm, có vỏ bọc bằng gỗ rồi chạy qua cánh đồng đến chỗ cầu. Còn M2, khi về đến nhà L thì không gặp L mà nghe mọi người nói L đã cầm dao đi đánh nhau, nên M2 đã lấy 01 con dao dài 57 cm rồi quay lại chỗ cầu với mục đích để can ngăn L và phòng thân khỏi bị nhóm người mà anh M gọi đến đánh chứ không có ý định đánh, chém anh M để giúp sức cho L. Khi M2 cầm dao rứa đến chỗ gần cầu, chị Lý Thị C1, là em gái của L tưởng M2 cầm dao đến để đánh nhau nên can ngăn và lúc này nhóm của anh T4 đi xe máy đến, M2 sợ bị đánh nên đã tự ý vứt dao ở gần đó rồi đi về.

Còn L khi cầm dao đến gần chỗ cầu thì rút dao ra, tay phải cầm dao, tay trái cầm vỏ dao rồi đứng gần chỗ M. Lúc này, nhóm của anh T4 cũng vừa đi xe mô tô tới. Thấy đông người và thấy L đang cầm dao nên anh T4 hỏi “Thằng nào đánh em

tao” thì L nói “Tao đây”. Anh T4 liền dùng một cục đá ném xuống đường nhưng không trúng ai. Lúc này anh M nhảy vào dùng tay đấm vào má trái của L, thì L dùng dao đâm về phía anh M nhưng bị trượt làm rách ống tay áo bên phải của áo dài tay mặc ở ngoài và áo thun mặc ở trong. M tiếp tục xông vào đánh tiếp, thì L né được rồi dùng dao đâm 02 nhát liên tiếp vào vùng lưng phải của anh M làm anh M gục xuống. Lúc này, L rút dao ra và bỏ về nhà rồi sau đó cầm dao đến Công an xã C, huyện E đầu thú khai nhận hành vi phạm tội của mình. Còn anh M được mọi người đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện đa khoa khu vực 333 tại huyện E, nhưng do vết thương quá nặng nên đã tử vong.

Tại Bản kết luận giám định pháp y tử thi số: 421/PYTT-PC09 ngày 12/6/2020 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Đắk Lắk kết luận: Nguyên nhân tử vong của Nguyễn Công M là vết thương vùng lưng xuyên thấu ngực phải gây tổn thương phổi phải dẫn đến choáng mất máu cấp và suy tuần hoàn không phục hồi/ Cơ thể trong máu có rượu Ethanol nồng độ là 1,6 g/l. Vật tác động và cơ chế hình thành là: vật nhọn có lưỡi sắc tác động vùng lưng phải tạo thành thương tích có hướng từ sau ra trước, từ dưới lên trên.

Tại Bản kết luận giám định số: 515/GĐHS-PC09 ngày 11/6/2020 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Đắk Lắk kết luận: Chất màu nâu dính trên lưỡi dao gửi đi giám định là máu người, trùng nhóm máu với mẫu máu thu giữ được trong quá trình khám nghiệm tử thi Nguyễn Công M.

Với các nội dung trên,

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 102/2020/HS-ST ngày 02/12/2020 của Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk đã quyết định:

Tuyên bố bị cáo **Lý Văn L** phạm tội “Giết người”.

Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Lý Văn L 20 (Hai mươi) năm tù về tội “Giết người”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam ngày 12/5/2020.

Ngoài ra bản án còn quyết định về phân trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo.

Trong thời hạn luật định,

Ngày 17/12/2020, đại diện hợp pháp của bị hại là bà Lê Huỳnh Đ kháng cáo đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm hủy bản án sơ thẩm để điều tra lại vụ án và làm rõ vai trò cũng như hành vi của ông Ma Văn M2 trong vụ án để đảm bảo quyền và lợi ích hợp pháp của người bị hại.

Tại phiên tòa phúc thẩm

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng đề nghị HĐXX không chấp nhận kháng cáo của đại diện hợp pháp của người bị hại bà Lê Huỳnh Đ, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Người bào chữa cho bị cáo và người bảo vệ quyền lợi ích hợp pháp cho đại diện hợp pháp của người bị hại bà Lê Huỳnh Đ đề nghị HĐXX hủy bản án sơ thẩm để điều tra xét xử lại.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1]. Vào tối ngày 11/5/2020 tại khu vực cầu bê tông nổi giữa thôn 23 và thôn Quảng Cư 2, xã C, huyện E, Lý Văn L dùng tay đánh một đến hai cái vào mặt anh M sau khi nhận ra anh Nguyễn Công M là người đã đánh mình khoảng 07 năm trước. Do bị đánh, anh M gọi điện thoại cho anh Nguyễn Văn T4 và Phùng Thế Q2 đến thì L đã chạy về nhà lấy 01 con dao dài 31,7cm có vỏ bọc bằng gỗ quay lại cầu. Lúc này, L gặp nhóm anh T4, M và Q2. Khi anh M xông vào đánh L thì L né được và dùng dao đâm 02 phát vào lưng phải của anh M, hậu quả anh Nguyễn Công M chết.

Toà án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Lý Văn L về tội “Giết người” tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

[2]. Xét kháng cáo của bà Lê Huỳnh Đ – Đại diện hợp pháp của người bị hại, kháng cáo cho rằng bỏ lọt hành vi của ông Ma Văn M2.

Xét hành vi của Ma Văn M2 thấy: Theo lời khai của bị cáo cũng như những người làm chứng, khi Lý Văn L dùng tay đánh nhau với bị hại Nguyễn Công M, Ma Văn M2 và một số người khác xông vào can ngăn không cho L đánh nhau với M; Thời điểm L chạy về nhà lấy dao để đánh nhau với nhóm của anh T4 và thời điểm M2 có chạy về nhà của L và lấy 01 con dao là khác nhau, cả 2 đều không có sự bàn bạc hay nói gì về việc cùng đi đánh nhóm anh T4.

Theo lời khai của anh Ma Văn M2, anh lấy dao để phòng thân và mục đích là để can ngăn Lý Văn L đánh nhau. Thực tế, khi M2 đến gần hiện trường thì thấy có đông người, có người ném đá xuống đường và chị Lý Thị C1 tưởng M2 cầm dao để đánh nhau nên đã can ngăn, M2 tự ý ném dao xuống gần đó rồi đi về chứ không tham gia đánh bị hại, phản ánh lời khai của M2 là có căn cứ. Hơn nữa, sau khi M2 đã đi về, M2 cũng không biết L đã đâm M hay 02 bên đánh nhau như thế nào. Do vậy, Cơ quan tố tụng ở giai đoạn sơ thẩm không truy tố, xét xử Ma Văn M2 với vai trò đồng phạm là có căn cứ.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội và khai nhận việc bị cáo đâm bị hại là không liên quan đến M2. Người đại diện hợp pháp bị hại cho rằng chưa triệu tập hết người làm chứng tham gia phiên tòa cũng như thực hiện đối chất là vi phạm tố tụng. Hội đồng xét xử xét thấy các cơ quan tiến hành tố tụng đã thực hiện đầy đủ trình tự, thủ tục đúng pháp luật. Nên, Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm không chấp nhận kháng cáo của người đại diện hợp pháp của người bị hại là bà Lê Huỳnh Đ, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Tại phiên tòa phúc thẩm, gia đình bị cáo có xuất trình biên lai thu tiền số 0003855 ngày 16/4/2021 của Cục Thi hành án dân sự tỉnh Đắk Lắk, bồi thường khắc phục hậu quả sau khi xét xử sơ thẩm là 10.000.000 đồng. Đây cũng là tình

tiết thể hiện sự ăn năn, hối cải của bị cáo. Nhưng mức hình phạt là tương xứng với hành vi phạm tội, bị cáo không kháng cáo. Nên không xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

[3]. Về án phí hình sự phúc thẩm: Bị cáo Lý Văn L không phải chịu án phí.

Đại diện hợp pháp của người bị hại bà Lê Huỳnh Đ không phải chịu án phí.

[4]. Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng đề nghị không chấp nhận kháng cáo của người đại diện hợp pháp của người bị hại là bà Lê Huỳnh Đ. Đề nghị này phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên chấp nhận.

[5]. Các quyết định khác còn lại của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì những lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm a khoản 1 của Điều 355; Điều 356 của Bộ luật tố tụng hình sự;

Không chấp nhận kháng cáo của người đại diện hợp pháp của người bị hại bà Lê Huỳnh Đ, giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 102/2020/HS-ST ngày 02/12/2020 của Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk.

Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

1. Xử phạt: Bị cáo Lý Văn L 20 (Hai mươi) năm tù về tội “Giết người”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày 12/5/2020.

2. Về án phí hình sự phúc thẩm: Bị cáo Lý Văn L không phải chịu án phí.

Đại diện hợp pháp của người bị hại bà Lê Huỳnh Đ không phải chịu án phí.

3. Các quyết định khác còn lại của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- Vụ Giám đốc kiểm tra I, TAND tối cao;
- VKSND cấp cao tại Đà Nẵng;
- TAND tỉnh Đắk Lắk;
- Cơ quan CSĐT - Công an tỉnh Đắk Lắk;
- Cơ quan CSTHAHS - Công an tỉnh Đắk Lắk;
- Sở Tư pháp tỉnh Đắk Lắk;
- Cục THADS tỉnh Đắk Lắk;
- Trại tạm giam CA tỉnh Đắk Lắk;
- Bị cáo; Người tham gia tố tụng khác;
- Lưu HSVA, LT.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

(Đã ký)

Nguyễn Thanh Long