

**QUYẾT ĐỊNH  
GIẢI QUYẾT VIỆC KHÁNG CÁO ĐỐI VỚI  
QUYẾT ĐỊNH TẠM ĐÌNH CHỈ GIẢI QUYẾT VỤ ÁN**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH NINH THUẬN**

**Với Hội đồng phúc thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp:* Bà Trần Thị Diệu

*Các Thẩm phán:*

Bà Ngô Thị Trang

Bà Phạm Thị Anh Trang

Tại Quyết định tạm đình chỉ giải quyết vụ án dân sự sơ thẩm số 01/2022/QĐST-DS ngày 21/02/2022,

Tòa án nhân dân huyện N đã căn cứ vào các điều 214, 215 và 219 của Bộ luật tố tụng dân sự quyết định tạm đình chỉ giải quyết vụ án dân sự “*Tranh chấp hợp đồng chuyển nhượng quyền sử dụng đất*” giữa:

- *Nguyên đơn:* Ông Nguyễn Mậu Th, sinh năm 1977;

Địa chỉ: Tổ 4 thôn L, xã T, huyện H, tỉnh Lâm Đồng.

- *Bị đơn:*

1. Ông Trần M, sinh năm 1963;

2. Bà Lâm Thị S, sinh năm: 1959;

Cùng địa chỉ: Thôn P, xã S, huyện N, tỉnh Ninh Thuận.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan với bên bị đơn:*

1. Ông NLQ1, sinh năm: 1992;

2. Bà NLQ2, sinh năm: 1994.

Cùng địa chỉ: Thôn P, xã S, huyện N, tỉnh Ninh Thuận.

Tại đơn kháng cáo ngày 07 tháng 3 năm 2021, ông Trần M trình bày lý do kháng cáo như sau: Gia đình ông không có yêu cầu giám định và hồ sơ giám định

do ông Nguyễn Mậu Th cung cấp cho Tòa án chỉ là bản photo, không có bản gốc nên việc giám định là hoàn toàn không thể, vì vậy ông cho rằng việc Tòa án trưng cầu giám định là nhằm mục đích kéo dài thời gian xét xử vụ án, do đó ông đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm hủy Quyết định tạm đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số 01/2022/QĐST-DS ngày 21/02/2022 (sau đây gọi là Quyết định tạm đình chỉ số 01/2022/QĐST-DS) của Tòa án nhân dân huyện N, tỉnh Ninh Thuận.

Tại phiên họp, Kiểm sát viên đề nghị Hội đồng phúc thẩm không chấp nhận kháng cáo của bị đơn ông Trần M, giữ nguyên Quyết định tạm đình chỉ số 01/2022/QĐST-DS của Tòa án nhân dân huyện N, tỉnh Ninh Thuận.

### **XÉT THẤY:**

[1] Về thời hạn kháng cáo:

Ngày 01/3/2022, Tòa án nhân dân huyện N đã tổng đạt hợp lệ Quyết định tạm đình chỉ số 01/2022/QĐST-DS cho ông Trần M, đến ngày 07/3/2022, ông M có đơn kháng cáo đối với quyết định tạm đình chỉ nói trên. Căn cứ khoản 2 Điều 273 Bộ luật tố tụng dân sự, đơn kháng cáo của ông M còn trong hạn luật định nên được xem xét, giải quyết theo thủ tục phúc thẩm.

[2] Xét kháng cáo của bị đơn ông Trần M có nội dung: Yêu cầu hủy Quyết định tạm đình chỉ số 01/2022/QĐST-DS của Tòa án nhân dân huyện N, Hội đồng phúc thẩm xét thấy:

Quá trình giải quyết vụ án tại Tòa án nhân dân huyện N, đại diện hợp pháp của nguyên đơn là bà NĐD có đơn yêu cầu Tòa án trưng cầu giám định tại Phân viện Khoa học hình sự Bộ Công an khu vực phía Nam đối với chữ viết, chữ ký của các ông/bà Trần M, Lâm Thị S, NLQ1 và NLQ2 tại các tài liệu mang tên “*Giấy bán đất*”, “*Giấy biên nhận*”, “*Giấy nhận tiền*”. Lý do bà yêu cầu giám định là vì các ông/bà M, S, NLQ1, NLQ2 không thừa nhận chữ ký, chữ viết trong các tài liệu trên là do họ ký và viết ra.

Căn cứ theo yêu cầu giám định của đại diện hợp pháp của nguyên đơn, Tòa án nhân dân huyện N đã tiến hành thu thập các mẫu chữ ký, chữ viết của các ông/bà M, S, NLQ1, NLQ2 để làm tài liệu so sánh, đối chiếu giám định, đồng thời yêu cầu nguyên đơn nộp tạm ứng chi phí giám định theo quy định. Sau khi hoàn tất các thủ tục nói trên, ngày 08/02/2021, Tòa án nhân dân huyện N ban hành Quyết định trưng cầu giám định số 01/2022/QĐ-TCGD, đến ngày 21/02/2022, Tòa án nhân dân huyện N ra Quyết định tạm đình chỉ số 01/2022/QĐST-DS với lý do: *cần*

*đợi kết quả trưng cầu giám định chữ ký, chữ viết của Phân viện Khoa học hình sự Bộ Công an khu vực phía Nam.*

Hội đồng phúc thẩm xét thấy, việc nguyên đơn yêu cầu Tòa án trưng cầu giám định chữ ký, chữ viết của các ông/bà M, S, NLQ1, NLQ2 là phù hợp với quy định tại Điều 102 Bộ luật tố tụng dân sự và việc Tòa án nhân dân huyện N ban hành quyết định trưng cầu giám định nói trên là cần thiết cho quá trình giải quyết vụ án, vì vậy ý kiến của bị đơn ông Trần M cho rằng Tòa án ra quyết định trưng cầu giám định nhằm mục đích kéo dài thời gian xét xử vụ án là không có căn cứ để chấp nhận. Đối với Quyết định tạm đình chỉ số 01/2022/QĐST-DS, Hội đồng phúc thẩm nhận thấy như sau: Do trong thời hạn chuẩn bị xét xử, Tòa án nhân dân huyện N chưa nhận được kết quả giám định của Phân viện khoa học hình sự Bộ Công an khu vực phía Nam nên đã ban hành quyết định tạm đình chỉ là phù hợp với các quy định tại điểm b khoản 3 Điều 203, điểm đ khoản 1 Điều 214 Bộ luật tố tụng dân sự, do đó, yêu cầu hủy Quyết định tạm đình chỉ số 01/2022/QĐST-DS của ông M là không có cơ sở để chấp nhận.

Từ những phân tích, đánh giá chứng cứ nêu trên, Hội đồng phúc thẩm không chấp nhận kháng cáo của ông Trần M, chấp nhận đề nghị của Kiểm sát viên tại phiên họp, giữ nguyên Quyết định tạm đình chỉ giải quyết vụ án số 01/2022/QĐST-DS của Tòa án nhân dân huyện N.

Về án phí: Ông Trần M phải chịu 300.000 đồng án phí dân sự phúc thẩm do kháng cáo của ông không được chấp nhận.

Căn cứ vào điểm a khoản 5 Điều 314 của Bộ luật tố tụng dân sự;

### **QUYẾT ĐỊNH:**

1. Không chấp nhận kháng cáo của ông Trần M.

Giữ nguyên Quyết định tạm đình chỉ giải quyết vụ án số 01/2022/QĐST-DS ngày 21/02/2022 của Tòa án nhân dân huyện N, tỉnh Ninh Thuận. Chuyển hồ sơ cho Tòa án cấp sơ thẩm tiếp tục giải quyết vụ án theo thủ tục sơ thẩm.

2. Về án phí dân sự phúc thẩm:

Ông Trần M phải chịu 300.000 đồng án phí dân sự phúc thẩm nhưng được khấu trừ vào 300.000 đồng tạm ứng án phí dân sự phúc thẩm đã nộp tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện N theo Biên lai thu tạm ứng án phí, lệ phí Tòa án số 0005822 ngày 21/3/2022. Ông M đã nộp đủ án phí dân sự phúc thẩm.

**3. Quyết định này có hiệu lực pháp luật kể từ ngày ra quyết định./.**

***Nơi nhận:***

- VKSND tỉnh Ninh Thuận (1);
- TAND huyện N (1);
- Chi cục THADS huyện N (1);
- Các đương sự (5);
- Phòng KTNV&THA (1);
- Lưu hồ sơ, án văn, Tổ HCTP (3).

**TM. HỘI ĐỒNG PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN HỌP**

**Trần Thị Diệu**

## **CÁC THẨM PHÁN**

## **THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN HỌP**

**Ngô Thị Trang**

**Phạm Thị Anh Trang**

**Trần Thị Diệu**