

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH ĐN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: **146/2020/HS-PT**
Ngày 06 - 5 - 2020

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH ĐN

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Vũ Thế Phương

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Văn Thành

Ông Nguyễn Trung Hưng

- Thư ký phiên tòa: Bà Phan Thị Thanh Hà - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh ĐN.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh ĐN tham gia phiên tòa:
Bà Tống Thị Thu Hiền - Kiểm sát viên.

Ngày 06 tháng 5 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh ĐN, xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 377/2019/TLPT-HS ngày 11 tháng 12 năm 2019 đối với bị cáo Nguyễn Văn Lâm E; do có kháng cáo của bị cáo và của bị đơn dân sự đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 116/2019/HS-ST ngày 17 tháng 10 năm 2019 của Tòa án nhân dân huyện LT.

- Bị cáo kháng cáo:

Nguyễn Văn Lâm E, sinh năm 1976 tại tỉnh LA.

HKTT: Ấp 3, xã Long Định, huyện Cần Đức, tỉnh LA.

Nơi cư trú: Ấp 3, xã Long Định, huyện Cần Đức, tỉnh LA; Nghề nghiệp: Lái xe; Trình độ học vấn: 6/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Nguyễn Văn Muôn (đã chết) và bà Nguyễn Thị Nâu (đã chết); Bị cáo là con thứ 3 trong gia đình có 03 anh chị em; Bị cáo có vợ tên Đặng Thị Cẩm Hồng, sinh năm 1981; có 04 con, con lớn sinh năm 1999, con nhỏ nhất sinh năm 2008.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo tại ngoại (có mặt).

Người bào chữa cho bị cáo: Luật sư Trần Hoàng D - Công ty Luật TNHH MTV Trường Minh thuộc đoàn luật sư thành phố H.

- Bị hại: Chị Nguyễn Thị H, sinh năm 1987 (đã chết).

Địa chỉ: Số 3/31, khu phố 5, phường HN, thành phố BH, tỉnh ĐN.

Người đại diện hợp pháp của bị hại Nguyễn Thị H:

+ Anh Hoàng Ngọc P (chồng của chị H), sinh năm: 1982.

Địa chỉ: Số 3/31, khu phố 5, phường HN, thành phố BH, tỉnh ĐN.

+ Bà Lê Thị T (mẹ ruột chị H), sinh năm: 1961.

Địa chỉ: Số 174/6B, khu phố 6, phường Tân Biên, thành phố BH, tỉnh ĐN.

Người đại diện theo ủy quyền (giấy ủy quyền ngày 27/9/2019) của người đại diện hợp pháp bị hại anh Hoàng Ngọc P, bà Lê Thị T: Ông Nguyễn Viết B, sinh năm 1977 (có mặt).

Địa chỉ: số 58, đường số 1, khu dân cư Đại Quang, khu phố Tân Phú 1, phường TB, thị xã DA, BD.

- *Bị đơn dân sự*: Công ty TNHH vận tải thương mại KD.

Địa chỉ: 256/81 Hàn Hải Nguyên, Phường 9, Quận 11, thành phố H.

Người đại diện theo pháp luật của Công ty TNHH vận tải thương mại KD : Bà Nguyễn Thị D – chức vụ: Giám Đốc.

Địa chỉ trụ sở: Số 256/81 Hàn Hải Nguyên, Phường 9, Quận 11, TP H.

Người đại diện theo ủy quyền (giấy ủy quyền ngày 17/9/2019) của Công ty TNHH vận tải thương mại KD: Ông Dư Văn H, sinh năm: 1970 (có mặt).

Địa chỉ: Số 10 Lô B Chung cư Lạc Long Quân, Phường 5, Quận 11, TP H.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan*:

Cháu Hoàng Ngọc Ánh D, sinh ngày 23/10/2009.

Cháu Hoàng Ngọc Thu H, sinh ngày 02/3/2006.

Cháu Hoàng Ngọc Thái H, sinh ngày 07/7/2007.

Là con ruột của chị H, anh P.

Cùng địa chỉ: Số 3/31, khu phố 5, phường Hồ Nai, thành phố BH, tỉnh ĐN.

Người đại diện hợp pháp cho cháu D, cháu Thu H, cháu Thái H: Anh Hoàng Ngọc P, sinh năm: 1982 – Là cha ruột.

Địa chỉ: Số 3/31, khu phố 5, phường Hồ Nai, thành phố BH, tỉnh ĐN.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị đơn dân sự: Luật sư Trần Hoàng D - Công ty Luật TNHH MTV Trường Minh thuộc đoàn luật sư thành phố H.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

1. Nội dung chính của vụ án:

Nguyễn Văn Lâm E có giấy phép lái xe ô tô hạng FC theo quy định. Lúc 16 giờ 10 phút ngày 18/02/2019, E điều khiển xe ô tô đầu kéo biển số 51D-129.44 kéo Rơ móc biển số 51R-187.44 chở bột mỳ đi từ huyện Tân Thành đến thành phố H giao hàng. Lúc 17 giờ cùng ngày, E điều khiển xe lưu thông trên làn số 2, quốc lộ 51, theo hướng VT đi BH đến km 31+200, Quốc lộ 51, xã Long Phước, huyện LT. Lúc này, do nghi ngờ lớp xe bị xì nên E mở đèn xi nhan bên phải, điều khiển xe ô tô chuyển làn đường từ làn số 2 sang làn số 4 (làn xe mô tô) để dừng lại kiểm tra lớp xe. Khi xe ô tô do E điều khiển lưu thông sang làn đường số 4, lúc này có Nguyễn Thị H điều khiển xe mô tô biển số 72C1-163.92 lưu thông cùng chiều bên

phải trên làn đường số 4 tự té ngã xuống đường thì bị bánh trước Rơ móc bên phải xe ô tô do E điều khiển cán qua đầu. Hậu quả chị H bị tử vong tại hiện trường.

Tại bản kết luận giám định pháp y về tử thi số 118 ngày 05/3/2019 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh ĐN kết luận nguyên nhân tử vong của Nguyễn Thị H do Đa chấn thương, dập vỡ xương hộp sọ-nền sọ, dập não, gãy xương hàm mặt; gãy xương ức, xương sườn hai bên, dập vỡ các tạng, do bánh xe ô tô cán lên.

- Nồng độ cồn trong máu: 51,65mg/100ml.

Tại biên bản khám nghiệm hiện trường, sơ đồ hiện trường vụ tai nạn giao thông đã xác định:

Đoạn đường nơi xảy ra tai nạn là đường thẳng, nằm trên làn đường số 4 hướng VT - BH. Mặt đường có rải nhựa phẳng có vạch sơn chia làn đường.

Lấy mép đường bên phải hướng lưu thông VT đi BH làm chuẩn; Lấy trụ điện VNPT 21 bên mép đường chuẩn làm mốc cố định.

Sau tai nạn hiện trường để lại các dấu vết được ghi nhận và mô tả như sau:

- Vết phanh xe mô tô biển số 72C1-163.92: Sau tai nạn hiện trường để lại vết phanh cháy đậm, in rõ trên mặt đường nằm trên làn đường số 4. Đầu vết phanh đến mép đường chuẩn là 0m80, cuối vết phanh đến mép đường chuẩn là 0m85; vết phanh dài 1m60.

- Vết cày xe mô tô biển số 72C1-163.92: Sau tai nạn hiện trường để lại vết cày đứt quãng nằm trên làn đường số 4; Đầu vết cày đến mép đường chuẩn là 0m90; đầu vết cày đến cuối vết phanh của xe mô tô 72C1-163.92 là 0m20; đầu vết cày đến cuối xe mô tô 72C1-163.92 là 1m10.

- Xe mô tô 72C1-163.92: Xe lưu thông hướng VT – BH, xe ngã về bên trái nằm trên làn đường số 4. Đầu xe quay về hướng BH, đuôi xe quay về hướng VT. Trục bánh xe trước đến mép đường chuẩn là 0m90. Trục bánh xe sau đến mép đường chuẩn là 1m20. Trục bánh xe sau xe mô tô đến trục bánh xe sau bên phải Rơ móc xe ô tô là 1m20.

- Nạn nhân: Nạn nhân chết tại hiện trường trong tư thế úp mặt xuống mặt đường. Đầu quay về hướng BH, chân quay về hướng VT trên làn đường số 4. Đỉnh đầu nạn nhân đến mép đường chuẩn là 2m30. Đỉnh đầu nạn nhân đến trục bánh trước xe mô tô là 1m60.

- Xe ô tô biển số 51D-129.44 kéo Rơ móc 51R-187.44: Lưu thông hướng VT đi BH, sau tai nạn xe dừng trên làn đường số 4, đầu xe quay về hướng BH, đuôi xe quay về hướng VT. Trục bánh xe trước bên phải đến mép đường chuẩn là

2m20. Trục bánh xe sau bên phải đến mép đường chuẩn là 2m40. Trục bánh xe sau bên phải Rơ móc đến mép đường chuẩn là 2m50.

Trục bánh xe trước mô tô 72C1-163.92 đến móc cổ định là 5m00.

Tại kết luận giám định số 1743 ngày 04/4/2019 của Phân viện Khoa học Hình sự tại thành phố H kết luận:

- Không phát hiện dấu vết va chạm giữa xe ô tô đầu kéo biển số 51D-129.44 kéo Rơ móc biển số 51R-187.44 với xe mô tô biển số 72C1-163.92.

- Dấu vết trượt xước, biến dạng các chi tiết bên trái xe mô tô biển số 72C1-163.92 (gần gương chiếu hậu, đầu tay phanh, đầu tay lái, yếm chắn gió, gác chân trước, gác chân sau, phía sau lốc máy, đầu chân chống giữa) có chiều từ trước về sau phù hợp va chạm với mặt đường.

Vật chứng vụ án: Tạm giữ 01 giấy phép lái xe hạng FC mang tên Nguyễn Văn Lâm E; 01 giấy đăng ký xe ô tô biển số 51D-129.44, 01 giấy đăng ký Rơ móc biển số 51R.187.44 mang tên Công TNHH vận tải thương mại KD. Ngoài ra còn tạm giữ số tiền 235.000.000 đồng do Đại diện Công ty TNHH vận tải thương mại KD tự nguyện giao nộp để bồi thường thiệt hại. Số vật chứng, tài sản trên đã được chuyển đến Chi cục thi hành án dân sự huyện LT tạm giữ.

Về trách nhiệm dân sự: Đại diện gia đình bị hại yêu cầu bồi thường 535.200.000 đồng (bao gồm: Chi phí hợp lý cho việc mai táng: 96.200.000 đồng; cấp dưỡng cho 03 con chưa thành niên của người bị hại: 300.000.000 đồng; tiền bồi thường tổn thất tinh thần cho hàng thừa kế thứ nhất của người bị hại: 139.000.000 đồng. Quá trình điều tra, đại diện Công TNHH vận tải thương mại KD đã bồi thường cho gia đình bị hại 265.000.000 đồng (gia đình bị hại đã nhận 2 lần là 30.000.000 đồng, còn 235.000.000 đồng hiện tạm giữ tại Chi cục thi hành án huyện LT).

2. Quyết định của cấp sơ thẩm:

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 116/2019/HS-ST ngày 17 tháng 10 năm 2019 của Tòa án nhân dân huyện LT, đã quyết định như sau:

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 260, điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn Lâm E phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”.

1/ Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Lâm E 01 (một) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo thi hành án.

2/ Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 48 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015: Hoàn trả cho bị cáo Nguyễn Văn Lâm E 01 giấy phép lái xe hạng FC; trả lại 01 giấy đăng ký xe ô tô biển số 51D-129.44, 01 giấy đăng ký Rơ móc biển số 51R.187.44 cho Công TNHH vận tải thương mại KD (theo Biên bản giao nhận vật chứng, tài sản ngày 05/8/2019).

3/ Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng khoản 3 Điều 584, khoản 2 Điều 591 Bộ luật dân sự và hướng dẫn tại điểm đ khoản 2, phần III của Nghị quyết 03/2006/NQ-HĐTP ngày 08 tháng 7 năm 2006 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao.

Buộc Công ty TNHH vận tải thương mại KD bồi thường cho đại diện hợp pháp của bị hại và 03 con của bị hại (do anh Phát là cha ruột đại diện) tổng số tiền 353.520.000 đồng (Trong đó: Tiền mai tang phí và tiền sửa xe là: 73.820.000 đồng; tiền cấp dưỡng nuôi 03 cháu: Hoàng Ngọc Thu H, sinh ngày 02/3/2006; cháu Hoàng Ngọc Thái H, sinh ngày 07/7/2007, cháu Hoàng Ngọc Ánh D, sinh ngày 23/10/2009 là 182.400.000 đồng; tiền tổn thất tinh thần cho hàng thừa kế thứ nhất của bị hại (mẹ ruột, chồng và 03 con bị hại) là 97.300.000 đồng/05 người (mỗi người: 19.460.000 đồng).

Đại diện hợp pháp của bị hại đã nhận số tiền bồi thường 30.000.000 đồng, Công ty KD còn phải bồi thường số tiền 323.520.000 đồng (số tiền 235.000.000 đồng Công ty KD đã nộp theo biên lai thu tiền số 006789 ngày 05/8/2019 và biên lai số 006792 ngày 26/8/2019 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện LT được đảm bảo thi hành án, Công ty KD còn phải tiếp tục bồi thường số tiền là 88.520.000 đồng).

Kể từ ngày người đại diện hợp pháp của bị hại có đơn yêu cầu thi hành án nếu Công ty TNHH vận tải thương mại KD chậm thi hành số tiền còn phải bồi thường nêu trên thì phải trả lãi đối với số tiền chậm trả tương ứng với thời gian chậm trả theo mức lãi suất được quy định tại khoản 2 Điều 357 Bộ luật dân sự.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn tuyên về án phí và quyền kháng cáo theo luật định.

3. Kháng cáo:

Ngày 01/11/2019 bị cáo Nguyễn Văn Lâm E kháng cáo đề nghị xin được giảm nhẹ hình phạt, cho bị cáo được hưởng án treo.

Ngày 01/11/2019 bị đơn dân sự là Công ty TNHH vận tải thương mại KD kháng cáo đề nghị xem xét lại phần trách nhiệm dân sự.

- Luật sư phát biểu bảo vệ quyền lợi cho bị cáo: Về hành vi phạm tội của bị cáo bị truy tố là đúng không có ý kiến. Tuy nhiên, trong quá trình điều tra và truy

tổ cũng như xét xử, bị cáo luôn thành khẩn khai báo và ăn năn hối cải về hành vi phạm tội, tác động chủ xe nộp trước số tiền bồi thường khắc phục hậu quả cho gia đình bị hại là 265.000.000 đồng (gia đình bị hại đã nhận trước 30.000.000 đồng) và tại cấp phúc thẩm bị cáo cũng tác động chủ xe nộp tiếp số tiền bồi thường còn lại theo quyết định của bản án sơ thẩm, hiện bị cáo có hoàn cảnh kinh tế thật sự khó khăn, phải nuôi các con nhỏ sống phụ thuộc, một người anh bị bệnh tâm và bị cáo đang bị ung thư giai đoạn 4 cần có thời gian điều trị. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo. Đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo, xử phạt bị cáo mức án tù cho hưởng án treo để bị cáo có điều kiện điều trị bệnh.

- Luật sư phát biểu bảo vệ quyền lợi cho bị đơn dân sự: Sau khi tai nạn xảy ra, phía Công ty TNHH vận tải thương mại KD rất có thiện chí khắc phục hậu quả cho gia đình bị hại. Công ty cũng đã tạm nộp toàn bộ số tiền theo quyết định của bản án sơ thẩm. Tuy nhiên, Công ty đề nghị Tòa xem xét theo luật định về phân trách nhiệm dân sự vì trong vụ án này thì ngoài lỗi chuyển làn đường sai quy định của tài xế Nguyễn Văn Lâm E, bản thân bị hại cũng vi phạm các quy định khi tham gia giao thông đường bộ khi điều khiển xe trong tình trạng có nồng độ cồn trong máu và bị hại tự té ngã nên mới dẫn đến bị bánh trước Rơ moóc bên phải xe ô tô do tài xế Nguyễn Văn Lâm E điều khiển cán qua tử vong. Đề nghị Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm xem xét trong số tiền bồi thường thiệt hại về tinh thần mà bản án sơ thẩm quyết định buộc bị đơn dân sự phải bồi thường thì cần phải xem xét phía bị hại phải gánh chịu một phần trên cơ sở bị hại có lỗi là tham gia giao thông có nồng độ cồn trong máu, tự té trước đầu xe của bị cáo đang điều khiển mới dẫn đến tai nạn.

4. Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh ĐN tại phiên tòa phúc thẩm:

Kiểm sát viên đã đánh giá, phát biểu quan điểm xử lý vụ án, kết luận cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Nguyễn Văn Lâm E về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” là có cơ sở. Tuy nhiên, tại cấp phúc thẩm xét thấy ngoài các tình tiết giảm nhẹ mà cấp sơ thẩm áp dụng cho bị cáo thì bị cáo còn tác động đến bị đơn dân sự nộp tiếp số tiền bồi thường còn lại theo quyết định của bản án sơ thẩm và tình trạng của bị cáo hiện nay đang bệnh ung thư hạch giai đoạn IV, cần điều kiện để điều trị nên không cần thiết cách ly bị cáo khỏi xã hội. Đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm chấp nhận kháng cáo của bị cáo, áp dụng điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 65 Bộ luật hình sự chuyển hình phạt cho bị cáo theo quy định. Đối với kháng cáo của bị đơn dân sự, đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận, vì

nguyên nhân gây tai nạn không có lỗi của bị hại như ý kiến kháng cáo của bị đơn dân sự.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tội danh:

Tại phiên tòa, bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Lời khai của bị cáo phù hợp với mô tả và nhận định trong bản án của cấp sơ thẩm.

Bị cáo Nguyễn Văn Lâm E có giấy phép lái xe ô tô hạng FC theo quy định, biết rõ quy định của pháp luật về việc tuân thủ các quy định về tham gia giao thông đường bộ nhưng vì chủ quan thiếu quan sát, điều khiển xe chuyển làn đường không đúng nơi quy định, không đảm bảo an toàn nên đã gây ra tai nạn làm chết 01 người.

Như vậy, cấp sơ thẩm xét xử bị cáo về tội “ Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ ” theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ và đúng pháp luật.

[2] Các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

- Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không có.

- Ngoài các tình tiết giảm nhẹ mà cấp sơ thẩm đã xác định là thành khẩn khai báo và ăn năn hối cải; bị cáo tác động cùng chủ xe đã khắc phục một phần hậu quả cho gia đình bị hại số tiền 265.000.000 đồng; hoàn cảnh kinh tế gia đình hiện khó khăn phải nuôi các con nhỏ và một người anh bị câm bẩm sinh đang sống lệ thuộc thì trong hồ sơ vụ án còn thể hiện bị cáo đang bị bệnh ung thư hạch Lymphoma nang tế bào B CD20 (+) xâm lấn tủy giai đoạn IV (Theo y chứng của Bệnh viện Bình Dân – TP.H).

- Tại cấp phúc thẩm bị cáo cung cấp thêm biên lai của bị đơn dân sự đã nộp thêm số tiền mà cấp sơ tuyên buộc bồi thường cho gia đình bị hại (Biên lai đóng tiền bồi thường để đảm bảo thi hành án với số tiền là 88.520.000 đồng).

- Bị cáo vẫn đang tiếp tục điều trị triệu chứng rối loạn tiền đình, u ác hạch Lympho (Giấy xác nhận điều trị của Trung tâm y tế huyện Bến Lức – LA).

Bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, có nhân thân tốt, có 02 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1 điều 51, bị cáo đang bị ung thư hạch (U ác hạch Lympho, xâm lấn tủy giai đoạn IV) thuộc danh mục bệnh hiểm nghèo quy định tại Phụ lục IV của Nghị định 134/2016/NĐ-CP ngày 01/9/2016 của Chính phủ

cần phải điều trị lâu dài; tích cực khắc phục hậu quả nên không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội. Căn cứ Điều 65 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo hình phạt tù nhưng cho hưởng án treo cũng đủ để răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung, thể hiện sự khoan hồng cho bị cáo có điều kiện chữa bệnh.

Do đó, chấp nhận kháng cáo của bị cáo, sửa bản án sơ thẩm theo hướng xử phạt bị cáo hình phạt tù nhưng cho hưởng án treo.

[3] Về trách nhiệm dân sự:

Bản án sơ thẩm tuyên buộc bị đơn dân sự là Công ty TNHH vận tải thương mại KD bồi thường cho đại diện hợp pháp của bị hại và 03 con của bị hại (do anh Phát là cha ruột đại diện) tổng số tiền 353.520.000 đồng (Trong đó: Tiền mai tang phí và tiền sửa xe là: 73.820.000 đồng; tiền cấp dưỡng nuôi 03 cháu: Hoàng Ngọc Thu H, sinh ngày 02/3/2006; cháu Hoàng Ngọc Thái H, sinh ngày 07/7/2007, cháu Hoàng Ngọc Ánh D, sinh ngày 23/10/2009 là 182.400.000 đồng; tiền tổn thất tinh thần cho hàng thừa kế thứ nhất của bị hại (mẹ ruột, chồng và 03 con bị hại) là 97.300.000 đồng/05 người (mỗi người: 19.460.000 đồng).

Bị đơn dân sự kháng cáo cho rằng bị hại cũng có phần lỗi trong việc xảy ra tai nạn nên trách nhiệm dân sự cũng phải gánh chịu theo phần lỗi của mình.

Xét thấy, qua biên bản hiện trường, qua kết luận giám định cho thấy bị hại tham gia giao thông có nồng độ cồn trong máu, tự té nhưng đó không phải là nguyên nhân gây ra tai nạn vì khi té ngã thì mô tô phương tiện giao thông của bị hại và bị hại vẫn nằm trên làn đường số 4 (làn đường dành cho xe mô tô), nếu không có việc bị cáo điều khiển xe chủ quan thiếu quan sát, chuyển làn đường không đúng nơi quy định thì tai nạn sẽ không xảy ra. Như vậy, nguyên nhân gây ra tai nạn là lỗi hoàn toàn do bị cáo gây ra, bản án sơ thẩm buộc trách nhiệm dân sự là có căn cứ và đúng quy định của pháp luật, nên không có cơ sở chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị đơn dân sự, giữ nguyên phần trách nhiệm dân sự của bản án sơ thẩm.

Số tiền 235.000.000 đồng và 88.520.000 đồng Công ty TNHH vận tải thương mại KD đã nộp (Theo biên lai thu tiền số 006789 ngày 05/8/2019, số 006792 ngày 26/8/2019 và số 06808 ngày 24/02/2020 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện LT) được đảm bảo thi hành án.

[3] Về án phí: Bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm. Bị đơn dân sự là Công ty TNHH vận tải thương mại KD phải chịu án phí dân sự phúc thẩm theo quy định.

[4] Xét quan điểm của Luật sư bảo vệ quyền lợi cho bị cáo là phù hợp nên

được chấp nhận. Riêng quan điểm của Luật sư bảo vệ quyền lợi cho bị đơn dân sự không phù hợp nên không được chấp nhận.

[5] Xét quan điểm của đại diện của Viện kiểm sát: Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa là có cơ sở, phù hợp nên chấp nhận.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, điểm e khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự 2015;

Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Nguyễn Văn Lâm E, sửa bản án sơ thẩm về phần hình phạt.

1. Quyết định hình phạt: Căn cứ vào điểm a khoản 1 và khoản 2 Điều 260, điểm b điểm s điểm khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 54, Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Văn Lâm E 01 (một) năm tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 02 (hai) năm tính từ ngày tuyên án phúc thẩm, về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”.

2. Giao bị cáo Nguyễn Văn Lâm E cho Ủy ban nhân dân xã LĐ, huyện CĐ, tỉnh LA giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Khoản 1 Điều 69 của Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp hình phạt với hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 của Bộ luật hình sự.

3. Về trách nhiệm dân sự:

Không chấp nhận kháng cáo của bị đơn dân sự là Công ty TNHH vận tải thương mại KD.

Áp dụng khoản 3 Điều 584, khoản 2 Điều 591 Bộ luật dân sự và hướng dẫn tại điểm đ khoản 2, phần III của Nghị quyết 03/2006/NQ-HĐTP ngày 08 tháng 7 năm 2006 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao.

Buộc Công ty TNHH vận tải thương mại KD bồi thường cho đại diện hợp pháp của bị hại và 03 con của bị hại (do anh Phát là cha ruột đại diện) tổng số tiền 353.520.000 đồng (Trong đó: Tiền mai tang phí và tiền sửa xe là: 73.820.000 đồng; tiền cấp dưỡng nuôi 03 cháu: Hoàng Ngọc Thu H, sinh ngày 02/3/2006; cháu Hoàng Ngọc Thái H, sinh ngày 07/7/2007, cháu Hoàng Ngọc Ánh D, sinh ngày

23/10/2009 là 182.400.000 đồng; tiền tổn thất tinh thần cho hàng thừa kế thứ nhất của bị hại (mẹ ruột, chồng và 03 con bị hại) là 97.300.000 đồng/05 người (mỗi người: 19.460.000 đồng).

Đại diện hợp pháp của bị hại đã nhận số tiền bồi thường 30.000.000 đồng, Công ty KD còn phải bồi thường số tiền 323.520.000 đồng. Số tiền 235.000.000 đồng và 88.520.000 đồng Công ty TNHH vận tải thương mại KD đã nộp (Theo biên lai thu tiền số 006789 ngày 05/8/2019, số 006792 ngày 26/8/2019 và số 06808 ngày 24/02/2020 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện LT) được đảm bảo thi hành án.

4. Về án phí: Căn cứ Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Bị cáo Nguyễn Văn Lâm E không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm. Bị đơn dân sự là Công ty TNHH vận tải thương mại KD phải nộp 300.000 đồng án phí dân sự phúc thẩm.

5. Các quyết định khác của bản án hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật.

6. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân huyện LT;
- Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh ĐN;
- Viện Kiểm sát nhân dân huyện LT;
- Cơ quan Thi hành án hình sự - huyện LT;
- Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện LT;
- Ủy ban nhân dân xã LĐ, huyện CĐ, tỉnh LA.
- Bị cáo;
- Chi cục Thi hành án dân sự huyện LT;
- Phòng Hồ sơ nghiệp vụ-Công an tỉnh ĐN;
- Sở Tư pháp tỉnh ĐN;
- Lưu: Hồ sơ vụ án, Tòa Hình sự, Văn phòng và Thẩm phán (4).

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Vũ Thế Phương