

Bản án số: **827/2022/HS-PT**

Ngày: 17/11/2022

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI HÀ NỘI**

***- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Lê Thị Mai;

*Các Thẩm phán:* Ông Nguyễn Xuân Điền;

Ông Đặng Đình Lực.

***- Thư ký phiên tòa:*** Bà Hoàng Thị Nhật Phương - Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội.

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội tham gia phiên tòa:***  
Ông Vũ Văn Biều - Kiểm sát viên cao cấp.

Ngày 17 tháng 11 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh B, Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội mở phiên tòa xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 781/TLPT-HS ngày 25 tháng 8 năm 2022 đối với bị cáo Đỗ Văn H phạm tội “Đánh bạc”. Do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 66/2022/HS-ST ngày 21/7/2022 của Tòa án nhân dân tỉnh B.

***\* Bị cáo có kháng cáo:***

**Đỗ Văn H**, sinh năm 1989; nơi ĐKKHKT: thôn K, xã L, huyện L1, tỉnh B; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 10/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đỗ Văn B1, sinh năm 1965 và bà Nguyễn Thị H1, sinh năm 1966; gia đình có 03 chị em, bị cáo là con thứ hai; có vợ là Nguyễn Thị H2, sinh năm 1996 và có 01 con sinh năm 2020; tiền án, tiền sự: Không; bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 02/12/2021 đến ngày 28/12/2021 được áp dụng biện pháp ngăn chặn “Bảo lĩnh”; hiện tại ngoại; có mặt.

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

*Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:*

Trên cơ sở đơn trình báo ngày 29/11/2021 của anh Vũ Huy T và anh Dương Văn V tố giác Ngô Văn T1 và Ngô Văn V1 có hành vi cho vay tiền, lấy lãi cao. Ngày 29/11/2021, Cơ quan CSĐT (PC02) Công an tỉnh B tiến hành giữ người trong trường hợp khẩn cấp, bắt người bị giữ trong trường hợp khẩn cấp đối với Ngô Văn T1 và Ngô Văn V1 về hành vi cho vay lãi nặng trong giao dịch dân sự để điều tra xử lý theo quy định pháp luật.

Kết quả điều tra xác định: Ngô Văn T1 và Ngô Văn V1 là hai anh em, quá trình sinh sống tại địa phương vào năm 2017 do có nhiều người cùng thôn hỏi vay tiền để làm ăn nên T1 và V1 đã thực hiện việc cho vay tiền lấy lãi với cách thức cho cầm cố tài sản có giá trị như (ô tô, xe máy, điện thoại) hoặc vay tín chấp (không cần cầm cố tài sản) với mức lãi suất được tính theo ngày theo thỏa thuận từ khoản 1.600 đồng đến 10.000 đồng/1 triệu/1 ngày, thời gian vay tính theo tháng hoặc theo thỏa thuận.

Trong quá trình điều tra, ngày 01/12/2021 Đỗ Văn C (là người có quyền lợi liên quan trong vụ án cho vay lãi nặng trong giao dịch dân sự nêu trên) đã tự thú và khai nhận với cơ quan điều tra về hành vi đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá với Đỗ Văn H (người cùng thôn). Ngày 02/12/2021 Đỗ Văn H, Nguyễn Đăng N, Đỗ Văn Q đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh B đầu thú về hành vi phạm tội đánh bạc như sau:

Ngày 06/11/2021, Đỗ Văn H mua 01 tài khoản cá độ bóng đá là “sjkc62204000”, mật khẩu là “Qaz345” trên trang web 5566688.net của một người đàn ông không quen biết (theo H khai người này tên là T khoảng 25 tuổi, quen khi ngồi uống nước tại quán Café thuộc huyện G, tỉnh B). Trang web cá độ này quy ước sử dụng USD (gọi là đô) để tính là “điểm”, là tiền để đánh bạc và có số tiền giới hạn là 1000 USD, giá 1 USD = 50.000đ, tương ứng là 50.000.000đ để H đánh bạc bằng hình thức cá độ bóng đá. Cả hai trao đổi, thống nhất đến ngày 06/12/2021, H và T sẽ thanh toán tiền được, thua với nhau. Nếu trong tài khoản có hơn 1.000 đô thì số đô chênh lệch với 1000 đô ban đầu sẽ quy đổi thành tiền mặt VNĐ để thanh toán cho nhau (ví dụ: đến ngày 06/12/2021, tài khoản có 1.250 đô thì H được 250 đô x 50.000đồng = 12.500.000 đồng, nếu trong tài khoản có 1.000 đô thì H và T hòa nhau, nếu trong tài khoản có 750đô thì H thua 250 đô). Sau khi mua được tài khoản trên thì H có quyền trực tiếp đặt cược một hoặc nhiều kèo cá độ trong một trận bóng với tỷ lệ được, thua khác nhau do nhà cái (trang web) quy định, tính theo điểm “đô”, giá 01 đô = 50.000 đồng. Việc thanh toán được thua sẽ được tính cộng vào hoặc trừ đi số điểm trong tài khoản. Còn nếu những người khác muốn đánh bạc với H thì H sử dụng tài khoản này để cá độ với họ. Nếu muốn cá độ trận bóng nào thì sẽ liên hệ với H qua số điện thoại 0988.560.234 để báo trận bóng đá muốn cá cược, tỷ lệ kèo, số tiền cược. Sau đó, H sẽ nhập lệnh cược vào trang web, rồi chuyển lại vào tin nhắn Zalo cho họ để theo dõi. Số tiền được, thua thì H và những người chơi sẽ thỏa thuận, thanh toán trực tiếp với nhau.

Cơ quan điều tra tiến hành cho H đăng nhập vào tài khoản trên, thấy trong tài khoản có 742,13 USD. Sau đó vào mục “sao kê” thì hiện lên lịch sử các trận đã có lượt cá độ trong tài khoản. Xác định được trong thời gian từ khi mua tài khoản đến khi đầu thú, H đã trực tiếp cá độ với nhà cái (trang Web) 02 trận; cá độ với các đối tượng Đỗ Vũ Q1, Nguyễn Đăng N và Đỗ Văn C 04 trận, cụ thể như sau:

**\* Hành vi đánh bạc của Đỗ Văn H và Đỗ Vũ Q1**

Khoảng 01h40’ ngày 08/11/2021, Q1 gọi điện cho H qua số điện thoại

0988.560.234 cá độ trận đấu giữa đội AC Milan và đội Inter Milan tại Giải Vô địch Quốc gia Italia (SERIA) với hình thức và tỷ lệ cá cược là xiu 2.3/4 bỏ 100 ăn 95 với số tiền cược là 3.000.000 đồng. Tức là khi kết thúc trận đấu, nếu tổng số bàn thắng của cả hai đội từ 02 bàn trở xuống thì Q1 thắng H số tiền 2.850.000 đồng, nếu tổng số bàn thắng của cả hai đội là 03 bàn thì Q1 thua H số tiền 1.500.000 đồng, còn nếu tổng số bàn thắng của cả hai đội lớn hơn 03 bàn thì Q1 thua H số tiền 3.000.000 đồng. Sau đó, H nhắn tin Zalo xác nhận trận đấu, tỷ lệ cược và số tiền cược với Q1. Tiếp đến H đăng nhập vào tài khoản cá độ trên để nhập độ cược của Q1. Kết thúc trận đấu hai đội có tổng số bàn thắng là 02 bàn nên Q1 thắng cược H số tiền 2.850.000 đồng. Do Q1 nợ tiền H từ trước nên cả hai đã thống nhất trừ tiền Q1 thắng cược hết vào tiền Q1 nợ H. Số tiền Q1 và H đánh bạc với nhau được tính bằng tổng của số tiền Q1 đã cược và số tiền Q1 thắng bạc là 5.850.000 đồng.

#### **\* Hành vi đánh bạc của Đỗ Văn H và Đỗ Văn C**

Rạng sáng ngày 27/11/2021 có 02 trận đấu là trận đấu giữa đội Stuttgart và đội Mainz05 tại Giải Vô địch Quốc gia Đức (Bundesliga) và trận đấu giữa đội West Bromwich Albion và đội Nottingham Forest tại Giải hạng hai Anh (Football League Championship). Khoảng 20h00' ngày 26/11/2021, C gọi điện thoại cho H cá độ 02 trận đấu trên. Số tiền C cược trận đấu giữa đội Stuttgart và đội Mainz05 là 15.000.000 đồng, với hình thức và tỷ lệ cá cược là đội Mainz05 chấp đội Stuttgart 0,5 bỏ 66 ăn 100. Tức là khi kết thúc trận đấu, nếu đội Mainz05 thắng đội Stuttgart thì C thắng H số tiền 15.000.000 đồng, nếu đội Mainz05 hòa hoặc thua đội Stuttgart thì C thua H số tiền 9.900.000 đồng.

Đối với trận đấu giữa đội West Bromwich Albion và đội Nottingham Forest số tiền C cược là 10.000.000 đồng, với tỷ lệ cá cược là đội West Bromwich Albion chấp đội Nottingham Forest 1.1/4 bỏ 70 ăn 100, tức là khi kết thúc trận đấu, nếu đội West Bromwich Albion thắng đội Nottingham Forest cách biệt lớn hơn 01 bàn thắng thì C thắng H số tiền 10.000.000 đồng, nếu đội West Bromwich Albion thắng đội Nottingham Forest cách biệt 01 bàn thắng thì C thua H số tiền 3.500.000 đồng, nếu đội West Bromwich Albion hòa hoặc thua đội Nottingham Forest thì C thua H số tiền 7.000.000 đồng.

Sau đó, H nhắn tin qua Zalo xác nhận trận đấu, tỷ lệ cược và số tiền cược với C, rồi H đăng nhập vào tài khoản cá độ trên để nhập độ cược của C trận đấu giữa đội Stuttgart và đội Mainz05 là 150 “đô”; trận đấu giữa đội West Bromwich Albion và đội Nottingham Forest là 101 “đô”. Kết thúc 02 trận đấu trên thì cả hai đội C cược đều bị thua. Trong đó trận giữa Stuttgart và đội Mainz05 thì Stuttgart thắng Mainz05 tỷ số 2-1 nên C thua 9.900.000 đồng; trận giữa West Bromwich Albion với đội Nottingham Forest hai đội hòa nhau nên C thua 7.000.000 đồng. Số tiền này C chưa thanh toán cho H. Do vậy, xác định số tiền C đánh bạc với H là 25.000.000 đồng.

#### **\* Hành vi đánh bạc của Đỗ Văn H và Nguyễn Đăng N**

Khoảng 19h30' ngày 26/11/2021, Nguyễn Đăng N gọi điện thoại cho H qua

để cá độ với H trận đấu giữa 02 đội West Bromwich Albion và đội Nottingham Forest tại Giải hạng hai Anh diễn ra vào rạng sáng ngày 27/11/2021. Tiền cược là 12.000.000 đồng, tỷ lệ cá cược là đội West Bromwich Albion chấp đội Nottingham Forest 1.1/4 bở 70 ăn 100, tức là khi kết thúc trận đấu, nếu đội West Bromwich Albion thắng đội Nottingham Forest cách biệt lớn hơn 01 bàn thắng thì N thắng H số tiền 12.000.000 đồng, nếu thắng cách biệt 01 bàn thắng thì N thua H số tiền 4.200.000 đồng, nếu hòa hoặc thua thì N thua H số tiền 8.400.000 đồng. Sau đó, H nhắn tin xác nhận trận đấu, tỷ lệ cược và số tiền cược với N qua Zalo. Tiếp đó, H đăng nhập vào tài khoản cá độ trên để nhập độ cược của N. Kết thúc trận đấu, N thua cược H số tiền 8.400.000 đồng. Số tiền này ngày 27/11/2021, N đã thanh toán với H. Do vậy, xác định số tiền H đánh bạc với N là 12.000.000 đồng.

**\* Ngoài ra, H còn trực tiếp sử dụng tài khoản trên để tự mình đánh bạc cá độ trực tuyến 02 trận đấu, cụ thể:**

- Khoảng 18h50' ngày 27/11/2021, H đăng nhập vào tài khoản cá độ trên để cá độ trận đấu giữa đội Arsenal và đội Newcastle United tại Giải bóng đá Ngoại hạng Anh (English Premier League) diễn ra lúc 19h30' ngày 27/11/2021 với tỷ lệ cược là hiệp 1 tài 1,5 bở 71 ăn 100, số tiền cược là 1.000.000 đồng. Tức là sau khi kết thúc hiệp 1 của trận đấu trên, nếu tổng số bàn thắng của cả hai đội bóng từ 02 bàn trở lên thì H thắng cược số tiền 1.000.000 đồng, nếu tổng số bàn thắng của cả hai đội từ 01 bàn trở xuống thì H thua cược số tiền 710.000 đồng. H đăng nhập vào trang web để cược số tiền là 20 “đô”. Kết thúc hiệp 1 của trận đấu, H thua cược số tiền 710.000 đồng.

- Khoảng 21h00' ngày 27/11/2021, H đã đăng nhập vào tài khoản cá độ trên để cá độ trận đấu giữa đội Liverpool và đội Southampton tại Giải bóng đá Ngoại hạng Anh (English Premier League) diễn ra lúc 22h00' ngày 27/11/2021 với tỷ lệ cược là đội Liverpool chấp đội Southampton 1.5 bở 81 ăn 100, số tiền cược là 2.500.000 đồng. Tức là sau khi kết thúc trận đấu trên, nếu đội Liverpool thua, hòa hoặc thắng với cách biệt 01 bàn thắng thì H thắng cược số tiền 2.500.000 đồng, nếu đội Liverpool thắng với cách biệt 02 bàn trở lên thì H thua cược số tiền 2.025.000 đồng. H đăng nhập vào trang web để cược số tiền là 50 “đô”. Kết thúc trận đấu, H thua cược số tiền 2.025.000 đồng.

Tại Cơ quan điều tra các bị cáo đều khai nhận hành vi phạm tội của mình như nêu trên.

**\* Vật chứng của vụ án:** Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra:

- Tạm giữ của Ngô Văn T1: 40.000.000đồng
- Tạm giữ của Ngô Văn V1: 01 máy tính laptop nhãn hiệu Asus VivoBook màu trắng bạc và 80.000.000đồng
- Tạm giữ của Đỗ Văn H: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone màu trắng, số Emei: 352025077735794 và 15.000.000đồng

- Tạm giữ của Đỗ Vũ Q1: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone màu vàng và 6.000.000đ

- Tạm giữ của Đỗ Văn C: 01 điện thoại nhãn hiệu Iphone màu đen và 25.000.000đồng.

*Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 66/2022/HS-ST ngày 21/7/2022 của Tòa án nhân dân tỉnh B đã quyết định:*

Tuyên bố bị cáo Đỗ Văn H phạm tội “Đánh bạc”.

Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 17; Điều 58; Điều 38 Bộ luật hình sự xử phạt: Bị cáo Đỗ Văn H 36 (Ba mươi sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án nhưng được trừ thời gian tạm giữ, tạm giam từ ngày 02/12/2021 đến ngày 28/12/2021.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định về tội danh, hình phạt của các bị cáo khác, xử lý các vật chứng khác, án phí và thông báo quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 03 tháng 8 năm 2022, bị cáo Đỗ Văn H có đơn kháng cáo với nội dung xin được hưởng án treo.

*Tại phiên tòa phúc thẩm:*

Bị cáo Đỗ Văn H vắng mặt. Tại “Đơn xin hoãn phiên tòa” ghi ngày 16/11/2022 do vợ bị cáo là bà Nguyễn Thị H2 nộp tại phiên tòa có nội dung xin hoãn phiên tòa do bị đau đầu và sốt virus, sức khỏe không đảm bảo, không thể tham dự phiên tòa ngày 17/11/2022.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội tham gia phiên tòa phát biểu quan điểm:

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Đỗ Văn H vắng mặt và có đơn xin hoãn phiên tòa do trở ngại khách quan; Bị cáo cũng không cung cấp tài liệu, chứng cứ mới cần phải xem xét, đánh giá. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm căn cứ quy định tại điểm c khoản 1 Điều 351 Bộ luật Tố tụng Hình sự để xét xử vắng mặt bị cáo.

Đối với kháng cáo xin hưởng án treo của bị cáo Đỗ Văn H thì thấy: Bị cáo Đỗ Văn H nhiều lần đánh bạc, giữ vai trò tích cực nhất trong vụ án đánh bạc. Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét vận dụng đầy đủ các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự để xét xử bị cáo Đỗ Văn H 36 (Ba mươi sáu) tháng tù về tội “Đánh bạc” theo điểm c khoản 2 Điều 321 Bộ luật hình sự là phù hợp.

Sau khi xét xử sơ thẩm bị cáo không có tình tiết giảm nhẹ mới nào đáng kể có thể thay đổi vai trò của bị cáo trong vụ án nên kháng cáo xin hưởng án treo của bị cáo là không có cơ sở chấp nhận. Đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm áp dụng Điều 355, Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự, không chấp nhận kháng cáo xin hưởng án treo của bị cáo H; giữ nguyên hình phạt đối với bị cáo tại Bản án sơ thẩm.

## NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo Đỗ Văn H kháng cáo trong thời hạn luật định nên được xem xét theo thủ tục phúc thẩm.

[2] Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Đỗ Văn H vắng mặt và có “Đơn xin hoãn phiên tòa” nội dung bị cáo xin hoãn phiên tòa do bị đau đầu và sốt virus, sức khỏe không đảm bảo, không thể tham dự phiên tòa ngày 17/11/2022. Xét lý do bị cáo xin hoãn phiên tòa không thuộc trường hợp hoãn phiên tòa phúc thẩm quy định tại Điều 352 Bộ luật Tố tụng Hình sự. Bị cáo Đỗ Văn H vắng mặt tại phiên tòa phúc thẩm do trở ngại khách quan; Bị cáo cũng không cung cấp tài liệu, chứng cứ mới cần phải xem xét, đánh giá và sự vắng mặt của bị cáo không gây trở ngại cho việc xét xử. Do đó, căn cứ quy định tại điểm c khoản 1 Điều 351 Bộ luật Tố tụng Hình sự, Hội đồng xét xử phúc thẩm tiến hành xét xử vắng mặt bị cáo như đề nghị của Kiểm sát viên tham gia phiên tòa.

[3] Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu đã được thu thập có tại hồ sơ vụ án, có cơ sở xác định:

Ngày 06/11/2021, Đỗ Văn H mua 01 tài khoản cá độ bóng đá là “sjkc62204000”, mật khẩu là “Qaz345” trên trang web 5566688.net của một người đàn ông không quen biết (theo H khai người này tên là T khoảng 25 tuổi, quen khi ngồi uống nước tại quán Café thuộc huyện G, tỉnh B). Trang web cá độ này quy ước sử dụng USD (gọi là đô) để tính là “điểm”, là tiền để đánh bạc và có số tiền giới hạn là 1000 USD, giá 1 USD = 50.000đ tương ứng là 50.000.000đ để H đánh bạc bằng hình thức cá độ bóng đá. Cả hai trao đổi, thống nhất đến ngày 06/12/2021 H và T sẽ thanh toán tiền được, thua với nhau. Nếu trong tài khoản có hơn 1.000 đô thì số đô chênh lệch với 1000 đô ban đầu sẽ quy đổi thành tiền mặt VNĐ để thanh toán cho nhau. Sau khi mua được tài khoản trên thì H có quyền trực tiếp đặt cược một hoặc nhiều kèo cá độ trong một trận bóng với tỷ lệ được, thua khác nhau do nhà cái (trang web) quy định, tính theo điểm “đô”, giá 01 đô = 50.000 đồng. Việc thanh toán được thua sẽ được tính cộng vào hoặc trừ đi số điểm trong tài khoản. Còn nếu những người khác muốn đánh bạc với H thì H sử dụng tài khoản này để cá độ với họ. Nếu muốn cá độ trận bóng nào thì sẽ liên hệ với H qua số điện thoại 0988.560.234 để báo trận bóng đá muốn cá cược, tỷ lệ kèo, số tiền cược. Sau đó, H sẽ nhập lệnh cược vào trang web, rồi chuyển lại vào tin nhắn Zalo cho họ để theo dõi. Số tiền được, thua thì H và những người chơi sẽ thỏa thuận, thanh toán trực tiếp với nhau.

Cơ quan điều tra xác định được trong thời gian từ khi mua tài khoản đến khi đầu thú, H đã trực tiếp cá độ với nhà cái (trang Web) 02 trận; cá độ với các đối tượng Đỗ Vũ Q1, Nguyễn Đăng N và Đỗ Văn C 04 trận. Số tiền H đánh bạc với Đỗ Vũ Q1 được tính bằng tổng của số tiền Q1 đã cược và số tiền Q1 thắng bạc là 5.850.000 đồng; Số tiền H đánh bạc với Đỗ Văn C 25.000.000 đồng; Số tiền H đánh bạc với Nguyễn Văn N1 là 12.000.000 đồng. Trong đó, từ ngày 07/11/2021 đến ngày 27/11/2021 H đã tham gia cá độ với N, Q1, C các trận bóng đá có số tiền

từ 5.000.000 đồng trở lên như sau:

- Ngày 08/11/2021, trong trận AC Milan gặp đội Inter Milan số tiền H dùng để đánh bạc với Đỗ Vũ Q1 là 5.850.000 đồng.

- Ngày 27/11/2021 trong trận Stuttgart gặp đội Mainz05, số tiền H dùng để đánh bạc với Đỗ Văn C là: 15.000.000 đồng, trong trận West Bromwich Albion gặp đội Nottingham Forest số tiền H dùng để đánh bạc với C là 10.000.000 đồng.

- Ngày 27/11/2021 trong trận West Bromwich Albion gặp đội Nottingham Forest số tiền H dùng để đánh bạc với Nguyễn Đăng N là 12.000.000 đồng.

Ngoài ra, H còn trực tiếp sử dụng tài khoản trên internet để tự mình đánh bạc cá độ trực tuyến 02 trận đấu với tổng số tiền 2.735.000 đồng.

[4] Hành vi Sử dụng mạng internet, mạng máy tính, mạng viễn thông hoặc phương tiện điện tử để cá độ bóng đá ăn tiền do các bị cáo Đỗ Văn H, Đỗ Vũ Q1, Đỗ Văn C và Nguyễn Văn N1 thực hiện đã cấu thành tội “Đánh bạc” theo quy định Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015. Ngoài ra, Đỗ Văn H còn đánh bạc cá độ trực tuyến 2 lần với số tiền 2.735.000 đồng. Tòa án sơ thẩm căn cứ tính chất, mức độ tội phạm cũng như số tiền sử dụng vào việc phạm tội của bị cáo để xét xử Đỗ Văn H theo điểm c khoản 2 Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015 là đúng người, đúng tội, không oan.

[5] Xét kháng cáo xin hưởng án treo của bị cáo thì thấy: Bị cáo Đỗ Văn H nhiều lần đánh bạc, giữ vai trò tích cực nhất trong vụ án, bị truy tố xét xử theo điểm c khoản 2 Điều 321 Bộ luật Hình sự có khung hình phạt tù từ 3 năm đến 7 năm và thuộc trường hợp phạm tội từ 02 lần trở lên quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự. Tòa án sơ thẩm đã xem xét bị cáo có nhân thân tốt; thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; đầu thú về hành vi phạm tội của mình, tự nguyện nộp tiền để khắc phục hậu quả; tích cực ủng hộ quỹ phòng chống Covid ở địa phương để vận dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo H 36 tháng tù là phù hợp. Sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo không có tình tiết giảm nhẹ mới nào đáng kể có thể làm thay đổi bản chất vụ án nên không có cơ sở chấp nhận kháng cáo xin hưởng án treo của bị cáo. Hội đồng xét xử phúc thẩm giữ nguyên hình phạt đối với bị cáo Đỗ Văn H tại Bản án hình sự sơ thẩm.

[6] Các phần khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật.

[7] Về án phí hình sự phúc thẩm: Do kháng cáo không được chấp nhận nên bị cáo Đỗ Văn H phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 351; khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ

Quốc Hội quy định về mức thu, miễn giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

### **QUYẾT ĐỊNH:**

1. Không chấp nhận kháng cáo xin hưởng án treo của bị cáo Đỗ Văn H; giữ nguyên **quyết định** về phần hình phạt đối với bị cáo Đỗ Văn H tại Bản án hình sự sơ thẩm số 66/2022/HS-ST ngày 21/7/2022 của Tòa án nhân dân tỉnh B.

2. Các phần khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật.

3. Bị cáo Đỗ Văn H phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm;

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

#### **Nơi nhận:**

- VKSNDCC tại Hà Nội;
- TAND tỉnh B;
- VKSND tỉnh B;
- Cục THADS tỉnh B;
- Trại tạm giam - Công an tỉnh B;
- Các bị cáo;
- Lưu HS; HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**(Đã ký)**

**Lê Thị Mai**



Khoảng 18 giờ 50 phút ngày 27/11/2021, H đăng nhập vào tài khoản cá độ trên đề cá độ trận đấu giữa đội Arsenal và đội Newcastle United tại Giải bóng đá Ngoại hạng Anh (English Premier League) diễn ra lúc 19 giờ 30 phút ngày 27/11/2021. Kết thúc hiệp 1 của trận đấu, H thua cược số tiền 710.000 đồng.

Khoảng 21 giờ 00 phút ngày 27/11/2021, H đã đăng nhập vào tài khoản cá độ trên đề cá độ trận đấu giữa đội Liverpool và đội Southampton tại Giải bóng đá Ngoại hạng Anh (English Premier League) diễn ra lúc 22 giờ 00 phút ngày 27/11/2021. Kết thúc trận đấu, H thua cược số tiền 2.025.000 đồng.