

Bản án số: 47/2021/HS-PT
Ngày 19/8/2021

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH HƯNG YÊN

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Vũ Công Lợi

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Văn Biểu và ông Nguyễn Duy Phượng

- Thư ký phiên toà: Bà Lê Thủy Quyên - Thư ký Toà án nhân dân tỉnh Hưng Yên.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hưng Yên tham gia phiên toà:
Ông Vũ Đức Thủy - Kiểm sát viên.

Ngày 19/8/2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Hưng Yên xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 57/2021/TLPT-HS ngày 19/7/2021 đối với bị cáo Hà Văn K, do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 40/2021/HSST ngày 03/6/2021 của Tòa án nhân dân huyện Văn Lâm, tỉnh Hưng Yên.

*** Bị cáo có kháng cáo: Hà Văn K**, sinh năm 1993; nơi cư trú: Thôn Q, xã A, huyện B, tỉnh C; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 9/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Thái; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; con ông Hà Văn Y và bà Hà Thị S; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo tại ngoại và đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú, (có mặt).

Người bào chữa cho bị cáo Hà Văn K: Bà Đỗ Thị H - Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Hưng Yên, (có mặt).

*** Bị hại:** Anh Tòng Văn K, sinh năm 1996. Địa chỉ: D, xã E, huyện G, tỉnh Sơn La, (vắng mặt)

*** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:**

- Vi Văn D, sinh năm 1997.

- Lương Văn H, sinh năm 1998.

Đều có địa chỉ: Thôn H, xã I, huyện B, tỉnh C.

- Hà Văn D, sinh năm 1995. Địa chỉ: Thôn K, xã I, huyện B, tỉnh C.

- Ông Tòng Văn D, sinh năm 1973. Địa chỉ: D, xã E, huyện G, tỉnh Sơn La.

(Tất cả những người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan đều vắng mặt)

*** Người làm chứng:**

- Anh Hà Văn T, sinh năm 2000, (vắng mặt).

- Anh Hà Văn N, sinh năm 2000, (vắng mặt).

Đều có địa chỉ: Thôn Q, xã A, huyện B, tỉnh C.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 20 giờ ngày 16/9/2019, anh Tòng Văn K và anh Hoàng Văn T đều ở D, xã E, huyện G, tỉnh Sơn La cùng với các anh Tư, Phong, Trường, Sáu, Vũ (là bạn mới quen, không rõ địa chỉ cụ thể) đến quán bia của anh Đỗ Đại T ở thôn Ngọc Lịch, xã Trung Trắc huyện Văn Lâm, tỉnh Hưng Yên uống bia. Lúc này, Hà Văn K cùng anh Hà Văn N, sinh năm 2000 và Hà Văn T, sinh năm 2000 đều ở Thôn Q, xã A, huyện B, tỉnh C cũng ngồi uống bia tại đây. Đến khoảng 22 giờ thì K và anh Tòng Văn K có sang mời bia nhau và có xảy ra xích mích, to tiếng với nhau. Lúc này, có người nói “thích thì ra đây xô lô”. Khi thấy to tiếng như vậy thì anh Nguyễn sợ xảy ra đánh nhau nên ra lấy xe máy về trước. Còn anh Tuấn và K thì đi ra đứng ngoài cửa quán, giữa anh Tòng Văn K với K vẫn tiếp tục đôi co với nhau. Cùng lúc này thì Vi Văn D, Hà Văn D và Lương Văn H đi qua thấy đông người tụ tập thì dừng lại xem. Đạt thấy Tuấn là bạn của Đạt đang đứng ở rìa đường đã đi đến hỏi có chuyện gì xảy ra thì được Tuấn kể cho nghe qua sự việc. Lúc này anh Tòng Văn K cầm 01 viên gạch đuổi theo 01 chiếc xe mô tô có biển số 36 (là biển số đăng ký của tỉnh C) đang rẽ đi vào chợ thôn Ngọc Lịch. Thấy vậy, thì K đuổi theo anh Tòng Văn K. Do nghĩ đồng hương của mình bị đánh nên Đạt, Hiệp và Đạo cũng xuống xe, mỗi người nhặt một viên gạch vỡ ở đường cầm ở tay phải cũng chạy đuổi theo K và anh Tòng Văn K. Khi đuổi đến đoạn trước cửa hàng của chị Trần Thị O (ở thôn Hùng Trì, xã Lạc Đạo, huyện Văn Lâm, tỉnh Hưng Yên) thuê quán bán hàng tại thôn Ngọc Lịch, xã Trung Trắc thì K, Đạt, Đạo và Hiệp đuổi kịp anh Tòng Văn K. K dùng tay phải đâm vào mặt và dùng chân trái đạp vào bụng anh Tòng Văn K. Đạo cầm gạch ở tay phải ném về phía anh Tòng Văn K nhưng không trúng. Đạt cầm gạch tay phải ném một phát trúng vào vùng mặt bên trái của anh Tòng Văn K làm anh Tòng Văn K ngã ra đường. Thấy anh Tòng Văn K đã bị ngã thì Hiệp tiếp tục cầm gạch tay phải ném một phát trúng chân trái của anh Tòng Văn K. Sau đó, K, Vi Văn D, Lương Văn H, Hà Văn D bỏ về. Còn anh Tòng Văn K được đưa đi đến Bệnh viện đa khoa Phố Nối sơ cứu vết thương. Sau đó, anh Tòng Văn K về phòng trọ của mình nghỉ. Đến ngày 18/9/2019, anh Tòng Văn K được gia đình đưa đến bệnh viện Việt Đức khám và điều trị đến ngày 23/9/2019 ra viện với thương tích “chấn thương hàm mặt, gãy xương hàm dưới góc trái qua răng 3.8. Theo dõi chấn thương sọ não. Điều trị: Phẫu thuật kết hợp xương hàm dưới, nắn chỉnh khớp thái dương hàm, nhổ răng 3.8, khâu tạo hình niêm mạc, thuốc nội khoa”.

Ngày 17/9/2019, Công xã Trung Trắc bàn giao hồ sơ vụ việc đến Cơ quan CSĐT - Công an huyện Văn Lâm để điều tra theo thẩm quyền; anh Tòng Văn K

có đơn yêu cầu khởi tố gửi Cơ quan CSĐT - Công an huyện Văn Lâm đề nghị xử lý đối với những người đã gây thương tích cho anh.

Bản kết luận giám định pháp y thương tích số 5555/C09-TT1 ngày 26/9/2019 của Viện khoa học hình sự - Bộ Công an đối với anh Tòng Văn K, kết luận: Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của anh Tòng Văn K tại thời điểm giám định là 11%. Cơ chế hình thành thương tích do vật tày gây nên.

Bản kết luận giám định pháp y thương tích số 7059/C09-TT1 ngày 02/12/2019 của Viện khoa học hình sự - Bộ Công an đối với anh Tòng Văn K, kết luận: Các thương tích trước và sau giám định bổ sung gồm: Sẹo tại góc hàm trái: 01%; Gãy xương hàm dưới bên trái qua răng 3.8, đã phẫu thuật kết hợp xương: 10%; Sẹo mổ tại ngách niêm mạc xương hàm dưới bên trái: 01%. Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của anh Tòng Văn K sau khi giám định bổ sung là 12%.

Chi phí điều trị thương tích của anh Tòng Văn K tại Bệnh viện Việt Đức có hóa đơn là 14.556.000 đồng. Các bị cáo Vi Văn D, Lương Văn H, Hà Văn D và Hà Văn K đã đến thăm và tự nguyện bồi thường cho anh Tòng Văn K số tiền 25.000.000 đồng. Anh Tòng Văn K đã nhận số tiền bồi thường trên, không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường thêm bất kỳ khoản nào khác và có đơn xin rút yêu cầu khởi tố đối với các bị cáo.

Sau khi phạm tội, Hà Văn K bỏ trốn và đã bị Cơ quan CSĐT - Công an huyện Văn Lâm quyết định truy nã. Đến ngày 24/01/2021, K đến Cơ quan CSĐT - Công an quận Cầu Giấy, Thành phố Hà Nội đầu thú. Ngày 25/01/2021, K được bàn giao cho Cơ quan CSĐT Công an huyện Văn Lâm để giải quyết theo thẩm quyền.

Đối với Vi Văn D, Hà Văn D và Lương Văn H, ngày 22/9/2020 đã bị Tòa án nhân dân huyện Văn Lâm xét xử sơ thẩm về tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự, quyết định hình phạt và giải quyết xong về vấn đề trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng liên quan đến vụ án.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 40/2021/HSST ngày 03/6/2021, Tòa án nhân dân huyện Văn Lâm đã quyết định:

Tuyên bố: Bị cáo Hà Văn K phạm tội Cố ý gây thương tích.

Áp dụng: Điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Hà Văn K 02 năm tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án.

Ngoài ra bản án sơ thẩm còn quyết định về án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 07 tháng 6 năm 2021, bị cáo Hà Văn K kháng cáo toàn bộ bản án sơ thẩm.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Bị cáo Hà Văn K thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội, ăn năn hối cải về, cung cấp cho Hội đồng xét xử các huân, huy chương của ông Hà Văn In là ông nội bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm xem xét điều kiện, hoàn cảnh gia đình giảm nhẹ hình phạt, cho bị cáo cải tạo tại địa phương.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hưng Yên tham gia phiên sau khi phân tích, đánh giá tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, xác định: Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử và tuyên phạt bị cáo Hà Văn K 02 năm tù về tội Cố ý gây thương tích, theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự là phù hợp quy định của pháp luật. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Hà Văn K đã khai nhận hành vi phạm tội, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của bản thân; giao nộp các huân, huy chương của ông nội bị cáo, đơn xin giảm nhẹ hình phạt được chính quyền địa phương xác nhận là người dân tộc thiểu số, sống ở vùng đặc biệt khó khăn, nhận thức có phần hạn chế, nên có căn cứ áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mới cho bị cáo. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng thêm điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54 Bộ luật hình sự; điểm b khoản 1 Điều 355; điểm c khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự, chấp nhận kháng cáo của bị cáo K, giảm hình phạt cho bị cáo từ 2 đến 3 tháng tù .

Người bào chữa cho bị cáo Hà Văn K đề nghị Hội đồng xét xử xem xét bị cáo là người dân tộc thiểu số nhận thức pháp luật còn hạn chế, bị cáo là lao động chính trong gia đình, gia đình có nhiều khó khăn, bị cáo phạm tội lần đầu với vai trò là đồng phạm về tinh thần, đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt và miễn án phí hình sự cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về tố tụng: Bị cáo Hà Văn K kháng cáo trong thời hạn quy định của pháp luật nên kháng cáo của bị cáo được chấp nhận.

[2]. Về tội danh: Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo khai nhận hành vi phạm tội của mình, lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của người bị hại, những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người làm chứng, kết luận giám định cùng các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Đã có đủ cơ sở kết luận: Do có mâu thuẫn với nhau trong lúc uống bia tại thôn Ngọc Lịch, xã Trung Trắc, huyện Văn Lâm, tỉnh Hưng Yên nên khoảng 22 giờ ngày 16/9/2019, Hà Văn K, Vi Văn D, Hà Văn D và Lương Văn H đã đuổi theo anh Tòng Văn K rồi dùng tay chân đâm, đá, dùng gạch ném vào mặt, vào người gây thương tích cho anh Tòng Văn K với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 12%. Trong vụ án này, Hà Văn K là người trực tiếp mâu thuẫn với anh Tòng Văn K và là người đầu tiên đuổi theo anh Tòng Văn K và đâm vào mặt và đá vào bụng anh Tòng Văn K như vậy bị cáo là người người thực hiện tích cực về mặt tinh thần (bị cáo không trực tiếp gây ra thương tật cho bị hại, bị cáo Đạt là người gây ra thương tích cho bị hại).

Bởi hành vi trên, nên bị cáo Hà Văn K bị Toà án cấp sơ thẩm xét xử về tội Cố ý gây thương tích theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3]. Về hình phạt: Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an và an toàn xã hội, gây dư luận xấu trong quần chúng nhân dân. Khi quyết định hình phạt, Tòa án sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo; áp dụng đầy đủ, chính xác các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và xử phạt bị cáo 02 năm tù là phù hợp.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội và hối hận về hành vi phạm tội của mình đồng thời xuất trình những huân huy chương do Đảng và Nhà nước ta trao tặng cho ông nội bị cáo là ông Hà Văn In. Đây là những tình tiết giảm nhẹ mới bị cáo được hưởng theo quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Xét thấy bị cáo là người dân tộc thiểu số ở vùng sâu, vùng đặc biệt khó khăn được chính quyền địa phương xác nhận; bị cáo cùng các bị cáo khác đã bồi thường thiệt hại cho người bị hại, người bị hại có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự cho các bị cáo. Do đó, Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo như lời đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát cũng như của người bào chữa cho bị cáo tại phiên tòa hôm nay là phù hợp.

Về kháng cáo xin cải tạo tại địa phương của bị cáo, do sau khi phạm tội bị cáo bỏ trốn, Cơ quan điều tra huyện Văn Lâm đã ra quyết định truy nã đối với bị cáo, nên bị cáo không đủ điều kiện được cải tạo tại địa phương theo quy định tại Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao.

Tại phiên tòa, người bào chữa cho bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử miễn giảm án phí hình sự sơ thẩm cho bị cáo. Hội đồng xét xử thấy bị cáo có sức khỏe lại còn trẻ, bố mẹ bị cáo trẻ, khỏe, bị cáo chưa lập gia đình, đã đi làm công nhân có thu nhập. Do vậy không có căn cứ để miễn giảm án phí hình sự sơ thẩm cho bị cáo.

[4]. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[5]. Về án phí: Kháng cáo của bị cáo được chấp nhận nên bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào Điều 343; điểm b khoản 1, khoản 2 Điều 355; điểm c khoản 1 Điều 357; khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án.

1. Chấp nhận một phần kháng cáo của bị cáo Hà Văn K. Sửa bản án hình sự sơ thẩm số 40/2021/HSST ngày 03/6/2021 của Tòa án nhân dân huyện Văn Lâm, tỉnh Hưng Yên.

Áp dụng: Điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 38; Điều 54 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Hà Văn K 01 năm 9 tháng tù về tội Cố ý gây thương tích. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án.

2. Về án phí: Bị cáo Hà Văn K không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của bản án hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực thi hành kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Hưng Yên;
- Phòng HSNV - CA tỉnh Hưng Yên;
- TAND, VKSND, CA Văn Lâm;
- Chi cục THADS Văn Lâm;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ vụ án./.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Vũ Công Lợi