

Bản án số: 35/2022/DS-ST
Ngày: 31-8-2022
V/v Tranh chấp bồi thường thiệt hại
ngoài hợp đồng (sức khỏe, tài sản)

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CHÂU THÀNH, TỈNH AN GIANG

-Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Phạm Thị Mỹ Dung

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Huỳnh Văn Năng

2. Bà Trần Việt Hồng Phụng

-Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Anh Đào là Thư ký Tòa án nhân dân huyện Châu Thành.

-Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Châu Thành tham gia phiên tòa:
Bà Lê Thị Tố Anh – Kiểm sát viên.

Ngày 31 tháng 8 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Châu Thành xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số: 26/2022/TLST- DS ngày 01 tháng 3 năm 2022 về tranh chấp bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng (sức khỏe, tài sản) theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 136/2022/QĐXXST-DS ngày 14 tháng 7 năm 2022 giữa các đương sự:

1. Nguyên đơn: Ngô Ngọc T, sinh năm: 1993 (có mặt)

Nơi cư trú: Ấp Tây K, phường M, thành phố L, An Giang.

2. Bị đơn: Nguyễn Hữu T, sinh năm: 1988 (có mặt)

Nơi cư trú: Ấp Tân T, xã V, huyện C, An Giang.

Đào Hoàng G, sinh năm: 1985 (có mặt)

Nơi cư trú: Ấp Hoà T, xã H, huyện C, tỉnh An Giang.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho các bị đơn là anh Nguyễn Hữu T và anh Đào Hoàng G: Có Luật sư Phạm Thái B - Văn phòng Luật sư Thái Bình, thuộc Đoàn Luật sư tỉnh An Giang (có đơn xin vắng mặt).

3. Người làm chứng:

3.1 Ông Nguyễn Minh P, sinh năm: 1960 (có mặt)

Địa chỉ: Ấp Tân T, xã V, huyện C, An Giang.

3.2 Anh Ngô Ngọc Đ, sinh năm: 1998 (có mặt)

Địa chỉ: số 102, T, phường M, Thành phố L, tỉnh An Giang.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Trong đơn khởi kiện, tờ tự khai cùng ngày 8/2/2022, các biên bản hòa giải ngày 25/3/2022, ngày 14/7/2022 và lời khai tại phiên tòa hôm nay nguyên đơn anh Ngô Ngọc T trình bày:

Vào tối ngày 27/12/2020 anh T và anh T đang ngồi ở quán cô Ba Phụng thì anh T được anh T mời đi Karaoke cùng với nhóm bạn của anh. Đến nơi, anh T được anh T giới thiệu các bạn của anh T. Khi từ ở quán Karaoke về tới nhà, trong lúc đang chờ người thân mở cửa thì anh T thấy một chiếc xe taxi dừng bên nhà anh Gia gần nhà anh, có 4 người vừa nhậu cùng anh lúc này gồm T, T, G, Bé B và 2 người ở nhà anh Gia gồm Việt và Duy Khánh tất cả cùng kết hợp tiến đến chửi bới, xúc phạm đập cửa nhà, gây thương tích cho anh. Anh điều trị thương tích tổn thất lao động, tinh thần và nhiều chi phí khác với số tiền là 664.798.000 đồng. Cơ quan Cảnh sát điều tra- Công an huyện Châu Thành tỉnh An Giang thụ lý giải quyết vụ việc vào ngày 3/6/2021 và ra quyết định không khởi tố vụ án hình sự. Về phần trách nhiệm dân sự của anh với các đối tượng không liên quan chưa thỏa thuận bồi thường. Anh yêu cầu được bồi thường số tiền là 664.798.000 đồng (Sáu trăm sáu mươi bốn triệu, bảy trăm chín mươi tám ngàn đồng) nhưng các anh Thuận và Giang không chịu bồi thường số tiền 664.798.000 đồng chỉ đồng ý bồi thường cho anh với số tiền là 20.000.000 đồng. Tại đơn khởi kiện anh Ngô Ngọc T yêu cầu anh Nguyễn Hữu T, anh Đào Hoàng G phải bồi thường cho anh số tiền 664.798.000đ để khắc phục hậu quả đã gây ra cho anh, cụ thể: Chi phí đưa đi cấp cứu 450.000đ, người nuôi bệnh 138.700.000đ, thu nhập chính bị mất 219.000.000đ, thu nhập phụ bị mất 7.000.000đ, viện phí 42.118.000đ, thẩm mỹ xóa sẹo 13.730.000đ, bồi dưỡng phục hồi chức năng và sức khỏe 73.000.000đ, chi phí phát sinh 20.800.000đ, tổn thất tinh thần 150.000.000đ. Tại phiên tòa anh T thay đổi yêu cầu đối với phần tiền người nuôi bệnh, từ 138.700.000đ xuống còn số tiền 72.000.000đ. Vậy tổng số tiền anh Ngô Ngọc T yêu cầu anh Nguyễn Hữu T và anh Đào Hoàng G phải bồi thường cho anh số tiền là 598.098.000 đồng.

Tại các biên bản hòa giải ngày 25/3/2022, ngày 14/7/2022 và tại phiên hôm nay bị đơn anh Đào Hoàng G trình bày: Anh xác nhận ngày 27/12/2020 lúc đó anh có đi nhậu và hát Karaoke với anh T, anh C. Lúc sau anh T có dắt anh T vào nhậu, sau khi nhậu xong thì các anh có hùn tiền lại đưa anh Thuận trả tiền phần của mình nhưng chủ quán yêu cầu trả tiền bo cho các cô gái, các anh mới cự cãi với anh T tại sao dắt T lại nhậu mà không trả tiền bo. Sau đó nhóm có 4 người gồm T, G, T, C mới rủ nhau đến nhà T đánh dần mặt, anh xác nhận có dùng tay đánh anh T vào mặt 01 cái và sau đó về nhà. Nay anh T khởi kiện yêu cầu anh trả số tiền tổng cộng là 664.798.000 đồng, anh không đồng ý trả số tiền trên. Anh chỉ dùng tay đánh anh T 01 cái vào mặt, anh thấy việc đánh là sai, anh đồng ý bồi thường cho anh T bao gồm (tiền thuốc, tiền vé xe, tổn thất tinh thần, tiền nằm viện) tổng cộng là 12.840.000 đồng. Anh đồng ý cùng anh T liên đới bồi thường cho anh T số tiền 12.840.000 đồng (mười hai triệu tám trăm bốn mươi ngàn đồng).

Tại biên bản hòa giải ngày 14/7/2022 và tại phiên hôm nay bị đơn anh Nguyễn Hữu T trình bày: Anh cũng thống nhất phần trình bày của anh G là ngày 27/12/2020 có đi nhậu và hát Karaoke với anh G, anh C. Lúc đi về có xảy ra mâu thuẫn và xô xát gây thương tích cho anh T, anh thấy việc đánh là sai, anh đồng ý bồi thường cho anh T bao gồm (tiền thuốc, tiền vé xe, tổn thất tinh thần, tiền nằm viện) tổng cộng là 12.840.000 đồng. Anh đồng ý cùng anh G liên đới bồi thường cho anh T số tiền 12.840.000 đồng (mười hai triệu tám trăm bốn mươi ngàn đồng).

Người làm chứng ông Nguyễn Minh P trình bày: Ông là hàng xóm và gần nhà của chị anh T (do anh T đang sống tạm nhà chị ruột), ông không có bà con gì với anh Tiền. Hôm đó là ngày tháng năm nào ông không nhớ, ông nghe tiếng ồn ào ở ngoài sân, ông mới mở cửa ra xem, thì ông thấy anh T nằm ở trong sân nhà anh Vũ, nằm dưới nền gạch, một người dùng chân để trên mình anh T còn người còn lại thì đánh anh T một cái bằng bàn tay, mọi người la lên nên mấy người kia bỏ đi. Sau đó anh T được gia đình kêu xe taxi chở đi cấp cứu ở bệnh viện. Ngoài ra ông không biết gì thêm.

Người làm chứng anh Ngô Ngọc Đ trình bày: Anh là em ruột của anh T, anh được gia đình cho hay việc anh T bị đánh. Thời gian anh T nằm viện anh có chăm sóc nuôi bệnh anh T, còn thời gian nằm viện ngày tháng năm nào, bao nhiêu ngày anh không nhớ. Khi anh T xuất viện anh có chăm sóc và đưa anh T đi khám bệnh nhiều lần. Còn thời gian chăm sóc bệnh của anh T anh ước tính là 6 tháng, còn cụ thể từ ngày nào đến ngày nào thì không nhớ. Trước khi về chăm sóc bệnh cho anh T thì anh làm công việc lắp ráp nhà xưởng ở Vũng Tàu, thu nhập một ngày trung bình là 400.000 đồng. Nay anh đồng ý đề phần yêu cầu chi phí người nuôi bệnh với số tiền 72.000.000 đồng cho anh Tyêu cầu, anh và T sẽ thỏa thuận thương lượng sau, anh không yêu cầu trong vụ kiện này.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho anh Nguyễn Hữu T và anh Đào Hoàng G gửi bài luận cứ trình bày: Thứ nhất: Từ sự việc xảy ra ngày 27/12/2020 với lý do là việc bị hại không hùn tiền nhậu, tiền hát và tiền “bo” lại bỏ về dẫn đến các người còn lại bức xúc kéo đến đánh T, là có một phần lỗi của bị hại, ngoài ra không có cơ sở chứng minh chỉ có Thuận và Giang đánh bị hại gây thương tích 8% mà thương tích gây cho bị hại là do nhiều người đánh, chửi. Thứ hai: Hậu quả của hành vi trái pháp luật gây ra cho anh Ngô Ngọc T với thương tích là 8%. Thứ ba: xác định trách nhiệm bồi thường thiệt hại : Theo đơn khởi kiện anh Tyêu cầu bồi thường với số tiền là 664.798.000 đồng là không đúng thực tế, không đúng pháp luật. Bởi các lý do:

+ Bị hại nằm viện chỉ có 3 ngày, sau đó điều trị ngoại trú ở nhà nhưng lại yêu cầu chi phí người nuôi bệnh với số tiền 138.700.000 đồng là không thực tế, hơn nữa người nuôi bệnh không có đơn khởi kiện yêu cầu bồi thường.

+ Bị hại yêu cầu bồi thường bị mất thu nhập chính và thu nhập phụ nhưng không có chứng cứ thu nhập của mình. Do đó nên áp dụng mức thu nhập trung bình của lao động cùng loại đối với người nuôi và bị hại thời gian là 3 ngày. Các yêu cầu về viện phí, thẩm mỹ, bồi dưỡng phục hồi chức năng và chi phí phát sinh là thiếu cơ sở không phù hợp. Về bồi thường tổn thất tinh thần, bị hại không chứng

minh cụ thể bị mất tinh thần như thế nào, trong khi vết thương ngoài da, nằm viện có 3 ngày. Vì vậy các bị đơn chỉ đồng ý bồi thường với 1 tháng lương cơ sở với số tiền là 1.490.000 đồng.

Từ những phân tích trên phía bị đơn Thuận và Giang chỉ đồng ý liên đới bồi thường các khoản: tiền tàu xe đi về là 450.000 đồng, tiền công lao động của bị hại 3 ngày là 900.000 đồng, chi phí thuốc men, điều trị viện phí là 10.000.000 đồng, tiền tổn thất tinh thần là 1.490.000 đồng. Tổng cộng là với số tiền là 12.840.000 đồng.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Châu Thành phát biểu quan điểm cho rằng: Về tố tụng: Thẩm phán, Hội đồng xét xử, thư ký phiên tòa và những người tham gia tố tụng trong quá trình thụ lý, giải quyết vụ án đã thực hiện đầy đủ trình tự thủ tục tố tụng được pháp luật quy định tại Bộ Luật Tố tụng Dân sự năm 2015 và các văn bản pháp luật có liên quan. Về nội dung vụ án: Căn cứ vào các chứng cứ thu thập được có trong hồ sơ vụ án, kết quả việc hỏi tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát phát biểu ý kiến. Đề nghị chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được xem xét tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh tụng. Tòa án nhân dân huyện Châu Thành nhận định:

[1]Về thủ tục tố tụng

[1.1]Về thẩm quyền giải quyết: Tranh chấp bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng về bồi thường thiệt hại sức khỏe và nguyên đơn chọn Tòa án nơi bị đơn cư trú tại xã Vĩnh T và xã H, huyện C, tỉnh An Giang. Tòa án nhân dân huyện Châu Thành thụ lý, giải quyết là đúng quy định tại khoản 6 Điều 26; điểm a khoản 1 Điều 35; điểm a khoản 1 Điều 39 của Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015.

[1.2] Sự vắng mặt của người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho các bị đơn trong vụ án đã được Tòa án nhân dân huyện Châu Thành gửi quyết định đưa vụ án ra xét xử và quyết định tạm ngừng phiên tòa nhưng người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho các bị đơn có đơn xin vắng mặt xét xử và có gửi bài phát biểu bảo vệ. Căn cứ vào Điều 227, Điều 228 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015. Hội đồng xét xử vẫn tiến hành xét xử vắng mặt người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho các bị đơn theo quy định pháp luật.

[2]Về nội dung tranh chấp:

Căn cứ chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, lời khai của đương sự tại các biên bản hòa giải ngày 25/3/2022, ngày 14/7/2022 và tại phiên tòa thì vào ngày 27/12/2020, anh T có đi nhậu và hát Karaoke với anh T, anh C anh T, anh G, anh Biêu... Sau khi nhậu xong thì các anh có hùn tiền lại đưa anh Thuận trả tiền phần của mình, nhưng chủ quán yêu cầu trả tiền bo cho các cô gái, các anh mới cự cãi với anh T, tại sao đất T lại nhậu mà không trả tiền bo. Sau đó nhóm có 4 người gồm T, G, T, C mới rủ nhau đến nhà Tiền đánh dần mặt. Tại phiên tòa hôm nay anh Txác nhận nhóm người đánh anh không có cầm hung khí gì, anh xác định

nhiều người đánh anh nhưng ai đánh cụ thể như thế nào thì anh không nhớ, nay anh chỉ yêu cầu anh T và anh G bồi thường cho anh. Còn anh Gi và anh T xác nhận có dùng tay đánh anh T vào mặt 01 cái và sau đó về nhà. Từ ngày 28/12/2020 đến ngày 31/12/2020 anh T có đi bệnh viện điều trị thương tích và căn cứ vào kết luận giám định thương tật thì anh T có thương tích là 08%. Căn cứ Điều 92 Bộ luật tố tụng dân sự 2015 xác định việc anh Thuận, anh Giang gây thương tích cho anh T là có thật. Do đó, anh T, anh G phải có trách nhiệm bồi thường thiệt hại cho anh T theo Điều 584 Bộ luật dân sự 2015 là phù hợp.

[2.2] Xét yêu cầu của anh Ngô Ngọc T trên cơ sở chứng từ và chi phí bao gồm:

+Đối với yêu cầu chi phí đưa đi cấp cứu với số tiền 450.000đ. Mặc dù anh T không cung cấp hóa đơn nhưng xét nghĩ đây là chi phí hợp lý cần thiết để cứu chữa cho người bị thiệt hại nên Hội đồng xét xử chấp nhận theo phần trình bày của anh T với số tiền 450.000 đồng.

+Đối với yêu cầu chi phí người nuôi bệnh 138.700.000đồng nhưng nay anh T thay đổi yêu cầu với số tiền 72.000.000 đồng nhưng anh T không cung cấp được các giấy tờ chứng minh. Ngoài ra người nuôi bệnh là anh Ngô Ngọc Đức cũng không cung cấp được sổ ngày chăm sóc bệnh cho anh T cũng như giấy tờ chứng minh cho khoản thu nhập của mình bị mất, chỉ cho biết thu nhập là 400.000đồng/ngày. Do đó đối với yêu cầu của anh T về chi phí người nuôi bệnh với số tiền 72.000.000 đồng không phù hợp nên Hội đồng xét xử điều chỉnh với mức chi phí phù hợp. Căn cứ hóa đơn nằm viện điều trị của anh T là từ ngày 28/12/2020 đến ngày 06/01/2021 là 9 ngày, chấp nhận mức thu nhập của anh Đức là 400.000đồng/ngày. Cụ thể: chi phí người nuôi bệnh là 9 ngày x 400.000đ = 3.600.000đồng. Vì vậy Hội đồng xét xử chấp nhận chi phí người nuôi bệnh với số tiền là 3.600.000đồng.

+Đối với yêu cầu viện phí với số tiền 42.118.000 đồng. Tuy anh T có cung cấp những hóa đơn bệnh lý, tuy nhiên những hóa đơn không liên quan đến việc gây thương tích. Ngoài ra căn cứ vào giấy ra viện thì thương tích của anh T được chuẩn đoán là khỏi bệnh và thực hiện tái khám vào ngày 06/01/2021. Do đó Hội đồng xét xử điều chỉnh với mức chi phí phù hợp là các hóa đơn bảng chi phí khám chữa bệnh ngoại trú mà anh T cung cấp thì tổng hóa đơn hợp lý chi phí điều trị từ ngày 28/12/2020 đến ngày 06/01/2021 chỉ có 2.830.000 đồng. Như vậy Hội đồng xét xử chấp nhận tiền viện phí là 2.830.000đồng.

+Đối với yêu cầu bồi thường thiệt hại về thu nhập chính bị mất với số tiền là: 219.000.000 đồng và thu nhập phụ bị mất với số tiền là 7.000.000 đồng. Tuy nhiên anh T cũng không cung cấp các giấy tờ chứng minh nguồn thu nhập chính và thu nhập phụ. Theo biên bản lấy lời khai của ông Nguyễn Minh P cho biết ông Phụng chỉ nghe Tiền kể là, anh T làm kỹ thuật trong nhà yến mỗi ngày 400.000đ. Ngoài ra, T còn làm cửa sắt, có thời gian rảnh Tiền đi làm thêm kiếm tiền. Tuy nhiên, theo tình hình thực tế do ảnh hưởng của Covid thì tại thời điểm này cả nước đang thực hiện chỉ thị 16 của Thủ tướng Chính phủ giãn cách xã hội nên Tiền không thể đi làm tụ tập đông người và Tiền đã bị Ủy ban nhân dân thị trấn Phú Hòa, huyện Thoại Sơn ra Quyết định số: 196/QĐ-XPVPHC ngày 27/7/2021 Quyết định xử

phạt vi phạm hành chính. Do đã thực hiện hành vi không thực hiện biện pháp bảo vệ cá nhân đối với người tham gia chống dịch và người có nguy cơ mắc bệnh dịch theo hướng dẫn của cơ quan y tế (ra đường không thật sự cần thiết). Như vậy, thời điểm này anh Tkhông thể đi làm. Tuy nhiên, anh Tcho rằng anh làm nhà yến chỗ chỉ ruột, kỹ thuật trồng nuôi yến tại chỗ không phải di chuyển cuối vụ thu hoạch lời lỗ bao nhiêu mới chia ra nhưng do anh bị đã thương nên không thể làm được phải nghỉ. Ngoài ra, anh còn nhận một số công việc khác như làm vườn, cắt cỏ, hàn cửa ...Điều này chứng tỏ công việc của anh Tkhông cụ thể, tại phiên tòa anh khai thời gian này anh còn phải chăm sóc cha già bị bệnh ung thư giai đoạn cuối. Vì vậy Hội đồng xét xử chấp nhận việc mất thu nhập của anh Tlà 9 ngày với mức thu nhập là 400.000 đồng/ngày. Cụ thể $9 \text{ ngày} \times 400.000\text{đ} = 3.600.000 \text{ đồng}$. Vì vậy Hội đồng xét xử chấp nhận chi phí thu nhập bị mất với số tiền là 3.600.000đồng.

+Đối với yêu cầu bồi thường thiệt hại tổn thất tinh thần với số tiền là 150.000.000 đồng nhưng anh Tcũng không chứng minh cụ thể bị mất tinh thần như thế nào. Căn cứ vào thương tích và chứng nhận thương tích thì vết thương nằm ở ngoài da, nằm viện có 4 ngày. Tuy nhiên việc anh Tcó bị thương tích là có thật nên Hội đồng xét xử chấp nhận thiệt hại tổn thất tinh thần bằng một tháng lương cơ sở với số tiền là 1.490.000đồng.

+Đối với yêu cầu bồi thường thiệt hại về các khoản thẩm mỹ xóa sẹo với số tiền là 13.730.000 đồng. Căn cứ vào Giấy chứng nhận thương tích ngày 31/12/2020, tình trạng lúc vào viện: “...vết thương mặt (P)#4cm ...xây xát da vùng má (T)...”. Tình trạng thương tích lúc ra: “...01 vết thương mặt (P) khô, xây xát da vùng má (T). Như vậy, theo cơ chế hình thành vết thương thì những vết thương trên không thể để lại sẹo đến mức phải đi xóa thẩm mỹ. Do đó, yêu cầu này của anh Tlà không hợp lý nên Hội đồng xét xử không chấp nhận.

+Đối với yêu cầu bồi thường thiệt hại bồi dưỡng phục hồi chức năng và sức khỏe với số tiền 73.000.000đ. Căn cứ vào thương tích của anh Tthì yêu cầu này của anh Tlà không hợp lý nên Hội đồng xét xử không chấp nhận.

+Đối với yêu cầu bồi thường chi phí phát sinh với số tiền 20.800.000đồng bao gồm tiền tới lui khám sức khỏe, giấy tờ, cửa kính và điện thoại. Tuy nhiên anh Tkhông cung cấp được chứng cứ nào để chứng minh yêu cầu của mình là có căn cứ nên Hội đồng xét xử không chấp nhận.

Như vậy chi phí được xem xét bồi thường thiệt hại về sức khỏe bị xâm phạm của anh Ngô Ngọc T bao gồm: chi phí đưa đi cấp cứu với số tiền 450.000đồng; chi phí người nuôi bệnh với số tiền là 3.600.000 đồng; tiền viện phí là 2.830.000đồng; chi phí thu nhập bị mất với số tiền là 3.600.000đồng; thiệt hại tổn thất tinh thần bằng một tháng lương cơ sở với số tiền là 1.490.000đồng. Tổng cộng là 11.970.000 đồng. Tuy nhiên tại phiên tòa các bị đơn tự nguyện đồng ý liên đới bồi thường với số tiền là 12.840.000đ việc tự nguyện này là có lợi cho nguyên đơn. Do đó Hội đồng xét xử chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của anh Tiên. Buộc các bị đơn Nguyễn Hữu T và anh Đào Hoàng G phải có trách nhiệm liên đới bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho anh Ngô Ngọc T số tiền 12.840.000 đồng.

[3]Về án phí dân sự sơ thẩm:

+Tại Điều 147 Bộ luật tố tụng dân sự điểm d Khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu miễn giảm thu nộp và quản lý án phí và lệ phí Tòa án thì người yêu cầu bồi thường thiệt hại về tính mạng sức khỏe danh dự nhân phẩm uy tín thuộc trường hợp miễn nộp tạm ứng án phí án phí. Do đó anh T được miễn nộp án phí dân sự sơ thẩm đối với phần được chấp nhận. Tuy nhiên đối với phần tài sản yêu cầu không được chấp nhận thì anh Ngô Ngọc Tiên phải chịu số tiền 300.000đồng (Ba trăm ngàn đồng) được khấu trừ vào tiền tạm ứng án phí đã nộp theo biên lai số 0002970 ngày 28 tháng 2 năm 2022 tại Chi cục Thi hành án Dân sự huyện Châu Thành, tỉnh An Giang.

+Ông Nguyễn Hữu T và anh Nguyễn Hoàng Giang phải chịu 642.000đ (Sáu trăm bốn mươi hai ngàn đồng) án phí dân sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào Khoản 6 Điều 26; điểm a khoản 1 Điều 35; điểm a khoản 1 Điều 39, Điều 92, Điều 147, Điều 227, 228, 235, 244, 273, 280 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015; Điều 584, 585, 590 Bộ luật dân sự năm 2015, Khoản 4 Điều 26 Nghị quyết 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy Ban Thường vụ Quốc Hội khóa XIV quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Xử:

1. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của anh Ngô Ngọc T.

2. Buộc ông Nguyễn Hữu T và anh Đào Hoàng G phải có trách nhiệm liên đới bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho anh Ngô Ngọc T số tiền 12.840.000đồng (Mười hai triệu tám trăm bốn mươi ngàn đồng).

3. Kể từ ngày bản án, quyết định có hiệu lực pháp luật (đối với các trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong, tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015.

4. Về án phí dân sự sơ thẩm:

+Anh Ngô Ngọc T được miễn nộp án phí dân sự sơ thẩm đối với một phần yêu cầu được chấp nhận về yêu cầu tính mạng sức khỏe danh dự nhân phẩm uy tín.

+Anh Ngô Ngọc T phải chịu số tiền 300.000 đồng (Ba trăm ngàn đồng) án phí dân sự sơ thẩm đối với phần yêu cầu bồi thường tài sản không được chấp nhận nhưng khấu trừ vào tiền tạm ứng án phí đã nộp theo biên lai số 0002970 ngày 28 tháng 2 năm 2022 tại Chi cục Thi hành án Dân sự huyện Châu Thành, tỉnh An Giang.

+Anh Nguyễn Hữu T và anh Đào Hoàng G phải chịu 642.000 đồng (Sáu trăm bốn mươi hai ngàn đồng) án phí dân sự sơ thẩm.

5.Về kháng cáo: Anh Ngô Ngọc T anh Nguyễn Hữu T, anh Đào Hoàng G được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án (ngày 31/8/2022).

6.Trường hợp bản án quyết định được thi hành theo quy định tại điều 2 Luật thi hành án Dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Những người tham gia tố tụng (để thi hành);
- TAND tỉnh;
- VKSND huyện Châu Thành;
- Chi cục THA.DS huyện;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phạm Thị Mỹ Dung