

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN TUYÊN HOÁ
TỈNH QUẢNG BÌNH**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 28/2020/HS-ST
Ngày 18-8-2020

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TUYÊN HOÁ, TỈNH QUẢNG BÌNH**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Đoàn Thị Bích Thủy

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Trần Xuân Thuận

2. Ông Đinh Xuân Phẫu

- Thư ký phiên tòa: Bà Hoàng Thị Nga – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Tuyên Hóa, tỉnh Quảng Bình.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tuyên Hóa, tỉnh Quảng Bình tham gia phiên tòa: Ông Đinh Kiên Q - Kiểm sát viên.

Ngày 18 tháng 8 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Tuyên Hóa, tỉnh Quảng Bình xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 24/2020/TLST-HS ngày 23 tháng 7 năm 2020 theo Q định đưa vụ án ra xét xử số: 26/2020/QĐXXST-HS ngày 04 tháng 8 năm 2020 đối với các bị cáo:

1. Mai Văn H; sinh ngày 13/02/1993 tại huyện Tuyên Hóa, tỉnh Quảng Bình. Nơi cư trú: Tiểu khu 1, thị trấn Đ, huyện T, tỉnh Quảng Bình. Nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 7/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Thiên chúa giáo; con ông Mai Văn H và bà Nguyễn Thị T; vợ, con: chưa có;

Tiền án: Có 01 tiền án: Tháng 4 năm 2011 phạm tội cố ý gây thương tích, bị Tòa án nhân dân huyện Tuyên Hóa, tỉnh Quảng Bình xử phạt 18 tháng tù tại Bản án số 50/2011/HSST ngày 20/9/2011.

Tiền sự: không.

Nhân thân: Tháng 01 năm 2008 nhiều lần thực hiện hành vi trộm cắp tài sản, bị Công an huyện Tuyên Hóa, tỉnh Quảng Bình lập hồ sơ đưa vào trường giáo dưỡng. Tháng 5 năm 2013 phạm tội trộm cắp tài sản, bị Tòa án nhân dân huyện Tuyên Hóa, tỉnh Quảng Bình xử phạt 09 tháng tù tại Bản án số 06/2013/HSST ngày 19/11/2013. Tháng 8 năm 2014 thực hiện hành vi sử dụng trái phép chất ma túy, bị Công an huyện Tuyên Hóa, tỉnh Quảng Bình xử phạt vi phạm hành chính.

Bị cáo đang bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 21/5/2020 tại Trại tạm giam Công an tỉnh Quảng Bình cho đến nay. (Theo lệnh trích xuất, bị cáo có mặt tại phiên tòa).

2. Đinh Khắc T; sinh ngày 05/5/1998 tại huyện Minh Hóa, tỉnh Quảng Bình. Nơi cư trú: Thôn T, xã H, huyện M, tỉnh Quảng Bình. Nghề nghiệp: Lao động tự do;

trình độ học vấn: 6/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không tôn giáo; con ông Đinh Xuân T (đã chết) và bà Đinh Thị H; vợ, con: chưa có;

Tiền án: Có 01 tiền án: Tháng 6 năm 2016 phạm tội Cố ý gây thương tích, bị Tòa án nhân dân huyện Minh Hóa, tỉnh Quảng Bình xử phạt 42 tháng tù tại Bản án số 03/2017/HSST ngày 07/3/2017.

Tiền sự: Có 01 tiền sự: Ngày 23/10/2019 bị Công an huyện Minh Hóa, tỉnh Quảng Bình xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức phạt tiền về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy.

Nhân thân: Ngày 18/6/2020 bị Tòa án nhân dân huyện Minh Hóa, tỉnh Quảng Bình xử phạt 36 tháng tù tại Bản án số 19/2020/HSST về các tội “Công nhiên chiếm đoạt tài sản” và “Trộm cắp tài sản”.

Hiện bị cáo đang chấp hành hình phạt tù tại Trại giam Đồng Sơn Cục C10, Bộ Công an. (Theo lệnh trích xuất, bị cáo có mặt tại phiên tòa).

- Bị hại:

1. Bà Phùng Thị L, sinh ngày 25/12/1963

Địa chỉ: Tô dân cư 3, tiểu khu 3, thị trấn Đ, huyện T, tỉnh Quảng Bình (có mặt).

2. Chị Nguyễn Thị H, sinh ngày 25/02/1989

Địa chỉ: Tiểu khu 1, thị trấn Đ, huyện T, tỉnh Quảng Bình (có mặt)

- Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:

1. Chị Nguyễn Thị P, sinh ngày 21/5/1981

Địa chỉ: Thôn Đ, xã L, huyện T, tỉnh Quảng Bình (vắng mặt).

2. Anh Đinh Quang Q, sinh ngày 01/5/1979

Địa chỉ: Thôn Kim Lũ 1, xã K, huyện T, tỉnh Quảng Bình (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vụ thứ nhất: Khoảng 12 giờ 30 phút, ngày 10/01/2020, Mai Văn H rủ Đinh Khắc T đi bắt trộm gà bán lấy tiền tiêu xài cá nhân. T đồng ý. Cả hai đi bộ từ cầu vượt Đ tới nhà bà Phùng Thị L, ở tiểu khu 3, thị trấn Đ, đột nhập vào vườn bà L bắt trộm 04 con gà, sau đó tới quán Gà Đồi của chị Nguyễn Thị P, ở thôn Đ, xã L, huyện Tuyên Hóa bán 04 con gà cho chị P với giá: 570.000 đồng. Số tiền trên cả hai sau đó tiêu xài cá nhân hết.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số: 04/KL-HĐĐG ngày 24/02/2020 của Hội đồng định giá tài sản huyện Tuyên Hóa kết luận: 04 con gà của bà Phùng Thị L có giá trị tại thời điểm xảy ra vụ trộm cắp tài sản là: 798.000 đồng.

Vụ thứ hai: Đến khoảng 19 giờ cùng ngày, H tiếp tục rủ T đi bắt trộm gà bán lấy tiền tiêu xài. T đồng ý. Cả hai đi bộ từ ga Đ tới nhà chị Nguyễn Thị H, ở tiểu khu 1, thị trấn Đ. T đột nhập vào vườn nhà chị H bắt trộm 06 con gà bỏ vào bao tải mà T

đã chuẩn bị trước đó rồi cả hai đi tới quán Gà Đồi của chị Nguyễn Thị P bán với giá: 900.000 đồng. Số tiền trên sau đó cả hai tiêu xài cá nhân hết.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số: 04/KL-HĐĐG ngày 24/02/2020 của Hội đồng định giá tài sản huyện Tuyên Hóa kết luận: 06 con gà của chị Nguyễn Thị H có giá trị tại thời điểm xảy ra vụ trộm cắp tài sản là: 1.610.000 đồng;

Vụ thứ ba: Đến khoảng 01 giờ, ngày 11/01/2020, H rủ T và Đinh Quang Q đi bắt trộm gà bán lấy tiền tiêu xài cá nhân. T và Q đồng ý. Cả ba đi bộ từ ga Đ tiếp tục đến nhà chị Nguyễn Thị H. Q đứng ngoài làm nhiệm vụ canh giới còn T đột nhập vào vườn nhà chị H bắt trộm 08 con gà bỏ vào bao tải mà T đã chuẩn bị trước đó rồi ra ngoài, H tìm kiếm nhà dân gần xung quanh nhưng không bắt trộm được gà. Sau đó cả ba tới quán gà đồi của chị Nguyễn Thị P bán 08 con gà trên với giá: 1.500.000 đồng. Số tiền trên cả ba tiêu xài cá nhân hết.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số: 04/KL-HĐĐG ngày 24/02/2020 của Hội đồng định giá tài sản huyện Tuyên Hóa kết luận: 08 con gà của chị Nguyễn Thị H có giá trị tại thời điểm xảy ra vụ trộm cắp tài sản là: 1.750.000 đồng.

Tổng giá trị của 18 con gà tại thời điểm xảy ra vụ trộm cắp tài sản là: 4.158.000 đồng.

Vật chứng vụ án: Quá trình điều tra cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Tuyên Hoá đã thu giữ: 18 con gà, trong đó 11 con gà mái và 07 con gà trống, tình trạng gà khỏe mạnh, bình thường.

Ngày 11/5/2020 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Tuyên Hóa đã ra quyết định xử lý vật chứng trả lại 04 con gà cho bà Phùng Thị L và 14 con gà cho chị Nguyễn Thị H là chủ sở hữu hợp pháp.

Trách nhiệm dân sự:

- Các bị hại bà Phùng Thị L và chị Nguyễn Thị H đã nhận lại toàn bộ tài sản của mình, không yêu cầu bồi thường gì.

- Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan chị Nguyễn Thị P đã mua lại 18 con gà do Mai Văn H, Đinh Khắc T và Đinh Quang Q trộm cắp mà có với giá 2.970.000 đồng. Chị P yêu cầu H, T và Q bồi thường số tiền trên.

Hành vi của các bị cáo đã được cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Tuyên Hoá làm rõ.

Bản Cáo trạng số: 29/CT-VKSTH-HS ngày 20 tháng 7 năm 2020 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Tuyên Hoá, tỉnh Quảng Bình đã truy tố các bị cáo Mai Văn H, Đinh Khắc T về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015(sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Tại phiên tòa, Kiểm sát viên đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tuyên Hoá phát biểu ý kiến giữ nguyên quan điểm truy tố và L tội, đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố các bị cáo Mai Văn H, Đinh Khắc T phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

- Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52, Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015: Xử phạt bị cáo Mai Văn H từ 15 đến 18 tháng

tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam (ngày 21/5/2020).

- Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52, Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015: Xử phạt bị cáo Đinh Khắc T từ 12 đến 15 tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày thi hành án.

Áp dụng khoản 1 Điều 56 Bộ luật hình sự năm 2015 tổng hợp hình phạt 36 tháng tù tại Bản án số 19/2020/HSST ngày 18/6/2020 của Tòa án nhân dân huyện Minh Hóa, tỉnh Quảng Bình buộc bị cáo Đinh Khắc T phải chấp hành hình phạt chung của 2 bản án. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 21/01/2020.

Về xử lý vật chứng: Ngày 11/5/2020 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Tuyên Hóa đã ra Q định xử lý vật chứng trả lại 04 con gà cho bà Phùng Thị L và 14 con gà cho chị Nguyễn Thị H là chủ sở hữu hợp pháp nên không xem xét.

Về trách nhiệm dân sự:

- Các bị hại bà Phùng Thị L và chị Nguyễn Thị H đã nhận lại toàn bộ tài sản của mình, không yêu cầu bồi thường gì nên không xem xét.

- Quá trình điều tra, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan chị Nguyễn Thị P có yêu cầu các bị cáo Mai Văn H và Đinh Khắc T và người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan anh Đinh Quang Q phải liên đới bồi thường cho chị Nguyễn Thị P số tiền 2.970.000 đồng nên cần áp dụng khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự năm 2015; các Điều 584, Điều 585 và Điều 587 Bộ luật dân sự năm 2015 buộc các bị cáo Mai Văn H, Đinh Khắc T và người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan anh Đinh Quang Q phải liên đới bồi thường cho người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan chị Nguyễn Thị P số tiền 2.970.000 đồng.

Về án phí hình sự sơ thẩm: Buộc các bị cáo Mai Văn H và Đinh Khắc T mỗi bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Đối với Đinh Quang Q là người tham gia trộm cắp tài sản cùng Mai Văn H và Đinh Khắc T trong lần trộm cắp 08 con gà của chị Nguyễn Thị H. Tuy nhiên hành vi của Q chưa đủ yếu tố cấu thành tội phạm, vì vậy Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Tuyên Hóa đã ra Q định xử phạt vi phạm hành chính đối với Đinh Quang Q bằng hình thức phạt tiền nên không xem xét.

Trong vụ án này, chị Nguyễn Thị P là người đã mua 18 con gà của Mai Văn H, Đinh Khắc T và Đinh Quang Q. Tuy nhiên chị P không biết số gà mình mua do H, T và Q phạm tội mà có, vì vậy không truy cứu trách nhiệm hình sự đối với chị Nguyễn Thị P.

Tại phiên tòa, các bị cáo tiếp tục khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, nội dung khai báo của các bị cáo tại phiên tòa hoàn toàn phù hợp với lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra, không có tình tiết mới. Các bị cáo nhất trí với lời L tội của Kiểm sát viên đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tuyên Hoá, không có ý kiến tranh L và cũng không có ý kiến gì đề bào chữa cho hành vi phạm tội của mình.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Tuyên Hóa, tỉnh Quảng Bình và của Điều tra viên; của Viện kiểm sát nhân dân huyện Tuyên Hóa, tỉnh Quảng Bình và Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Tại phiên tòa Kiểm sát viên đã thực hiện đúng nhiệm vụ, quyền hạn khi thực hành quyền công tố. Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó Hội đồng xét xử xét thấy các hành vi, quyết định tố tụng của các Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng theo quy định của pháp luật nên không xem xét gì thêm.

[2] Về hành vi phạm tội của các bị cáo: Các bị cáo Mai Văn H và Đinh Khắc T đã lợi dụng sự sơ hở trong việc quản lý và bảo vệ tài sản của những bị hại là bà Phùng Thị L, chị Nguyễn Thị H, đã lén lút bắt trộm gà để bán lấy tiền tiêu xài cá nhân. Các bị cáo là những thanh niên tuổi đời còn rất trẻ nhưng lười lao động, chỉ thích hưởng lợi từ tài sản có sẵn của người khác đã cùng nhau đi bắt trộm gà của bà Phùng Thị L, chị Nguyễn Thị H để bán lấy tiền tiêu xài cá nhân. Xét tính chất, mức độ phạm tội của từng bị cáo trong vụ án này thấy rằng bị cáo Mai Văn H là người chủ mưu, khởi xướng đã rủ bị cáo Đinh Khắc T và Đinh Quang Q đi bắt trộm gà và chủ động trong cả 3 vụ án. Đối với Đinh Khắc T là đồng phạm tích cực khi nghe H rủ rê đi bắt trộm gà đã không ngăn cản mà đồng ý với H thực hiện hành vi trộm cắp tài sản. Vì vậy các bị cáo Mai Văn H và Đinh Khắc T phải chịu một mức án nghiêm khắc tương xứng với hành vi phạm tội của mình. Đối với Đinh Quang Q tham gia trong vụ án với vai trò đứng ngoài làm nhiệm vụ cảnh giới cho T đột nhập vào vườn nhà chị H bắt trộm 08 con gà bỏ vào bao tải mà T đã chuẩn bị trước đó rồi ra ngoài. Như vậy các bị cáo đã thực hiện việc bắt trộm gà theo một kế hoạch được tính toán trước và có chuẩn bị phương tiện là bao tải để đựng gà. Hành vi của các bị cáo thể hiện sự coi thường pháp luật và tài sản của người khác, gây mất trật tự an toàn xã hội, gây tâm lý lo lắng, bất bình trong quần chúng nhân dân. Tài sản mà Mai Văn H, Đinh Khắc T và Đinh Quang Q đã chiếm đoạt của các bị hại bà Phùng Thị L, chị Nguyễn Thị H là 18 con gà có tổng giá trị tại thời điểm trộm cắp là: 4.158.000 đồng.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo Mai Văn H, Đinh Khắc T đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, lời nhận tội đó phù hợp với lời khai của các bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan và các chứng cứ, tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa; trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, tài liệu về thời gian, địa điểm, giá trị tài sản mà các bị cáo chiếm đoạt, ý kiến của Kiểm sát viên. Do đó có đủ cơ sở khẳng định các bị cáo Mai Văn H, Đinh Khắc T đã phạm tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) đúng như Bản cáo trạng và quyết định truy tố của Viện kiểm sát nhân dân huyện Tuyên Hoá.

Trong vụ án này, Đinh Quang Q đã tham gia trộm cắp tài sản cùng Mai Văn H và Đinh Khắc T trong vụ trộm cắp thứ ba khi bắt trộm 08 con gà của chị Nguyễn Thị H. Tuy nhiên hành vi của Q chưa đủ yếu tố cấu thành tội phạm, vì vậy Cơ quan Cảnh sát điều Công an huyện Tuyên Hóa ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Đinh Quang Q bằng hình thức phạt tiền. Do đó Đinh Quang Q là người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan, vì vậy Hội đồng xét xử không xem xét về hành vi của Đinh Quang Q.

Đối với chị Nguyễn Thị P là người đã mua 18 con gà của Mai Văn H, Đinh Khắc T và Đinh Quang Q. Tuy nhiên chị P không biết số gà mình mua do H, T và Q phạm tội mà có, Cơ quan điều tra và Viện kiểm sát không truy cứu trách nhiệm hình sự đối với chị Nguyễn Thị P. Vì vậy Hội đồng xét xử không xem xét.

[3] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo Mai Văn H và Đinh Khắc T phạm tội thuộc trường hợp tái phạm được quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự năm 2015.

[4] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Các bị cáo Mai Văn H và Đinh Khắc T trong quá trình điều tra và tại phiên toà đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải vì vậy Hội đồng xét xử cần xem xét cho các bị cáo.

[5] Về mức án mà Kiểm sát viên đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Tuyên Hoá đề nghị xử phạt:

- Bị cáo Mai Văn H từ 15 đến 18 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”.
- Bị cáo Đinh Khắc T từ 12 đến 15 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”.

Hội đồng xét xử xét thấy: Các bị cáo đều có tiền án, tiền sự, nhân thân xấu, đã bị kết án, chưa được xoá án tích mà tiếp tục phạm tội.

Bị cáo Mai Văn H có 01 tiền án: Tháng 4 năm 2011 phạm tội cố ý gây thương tích bị Tòa án nhân dân huyện Tuyên Hóa, tỉnh Quảng Bình xử phạt 18 tháng tù tại Bản án 50/2011/HSST ngày 20/9/2011, đến thời điểm hiện tại bị cáo chưa thực hiện việc bồi thường trách nhiệm dân sự cho bị hại. Nhân thân xấu: Tháng 01 năm 2008 nhiều lần thực hiện hành vi trộm cắp tài sản, bị Công an huyện Tuyên Hóa, tỉnh Quảng Bình lập hồ sơ đưa vào trường giáo dưỡng. Tháng 5 năm 2013 phạm tội trộm cắp tài sản bị Tòa án nhân dân huyện Tuyên Hóa, tỉnh Quảng Bình xử phạt 9 tháng tù tại Bản án số 06/2013/HSST ngày 19/11/2013. Tháng 8 năm 2014 thực hiện hành vi sử dụng trái phép chất ma túy bị Công an huyện Tuyên Hóa, tỉnh Quảng Bình xử phạt vi phạm hành chính. Sau khi thực hiện hành vi trộm cắp tài sản bắt trộm gà, bị cáo đã bỏ trốn và bị bắt theo quyết định truy nã.

Đối với bị cáo Đinh Khắc T có 01 tiền án: Tháng 6 năm 2016 phạm tội Cố ý gây thương tích, bị Tòa án nhân dân huyện Minh Hóa, tỉnh Quảng Bình xử phạt 42 tháng tù tại Bản án số 03/2017/HSST ngày 07/3/2017 và có 01 tiền sự: Ngày 23/10/2019 bị Công an huyện Minh Hóa, tỉnh Quảng Bình xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức phạt tiền về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy. Nhân thân xấu: Ngày 18/6/2020 bị Tòa án nhân dân huyện Minh Hóa, tỉnh Quảng Bình xử phạt 36 tháng tù tại Bản án số 19/2020/HSST về các tội “Công nhiên chiếm đoạt tài sản” và “Trộm cắp tài sản”.

Tuy nhiên các bị cáo không chịu lấy đó làm bài học kinh nghiệm cho bản thân và rèn luyện đạo đức để mình ngày càng tiến bộ mà vẫn tiếp tục phạm tội trong thời gian chưa được xoá án tích, nên thuộc trường hợp tái phạm, là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự 2015. Hành vi của các bị cáo Mai Văn H và Đinh Khắc T là cố ý trực tiếp chiếm đoạt tài sản của các bị hại bà Phùng Thị L, chị Nguyễn Thị H, đã xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ. Hành vi đó là nguy hiểm cho xã hội cần được xử lý nghiêm nên cần áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015 để có hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội mà các bị cáo đã gây ra đồng thời cần cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian để các bị cáo có điều kiện cải tạo và sửa chữa lỗi lầm của mình, trở thành người tiến bộ như đề nghị của Kiểm sát viên đại diện Viện kiểm sát. Tuy nhiên Hội đồng xét xử cần xem xét cho các bị cáo trong quá trình điều tra và tại phiên tòa đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; số gà các bị cáo trộm cắp đã được thu hồi để trả lại cho những người bị hại nên cần áp dụng tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) để giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo, phù hợp chính sách nhân đạo của pháp luật.

Đối với bị cáo Đinh Khắc T, hiện nay bị cáo đang chấp hành hình phạt 36 tháng tù, thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 21/01/2020 tại Bản án số 19/2020/HS-ST ngày 18/6/2020 của Tòa án nhân dân huyện Minh Hóa, tỉnh Quảng Bình; theo quyết định thi hành án hình phạt tù số 32/2020/QĐ-CA ngày 21/7/2020 của Chánh án Tòa án nhân dân huyện Minh Hóa, tỉnh Quảng Bình. Cần áp dụng khoản 1 Điều 56 Bộ luật hình sự năm 2015 tổng hợp hình phạt 36 tháng tù tại Bản án số 19/2020/HSST ngày 18/6/2020 của Tòa án nhân dân huyện Minh Hóa, tỉnh Quảng Bình buộc bị cáo Đinh Khắc T phải chấp hành hình phạt chung của 2 bản án. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 21/01/2020.

[6] Về xử lý vật chứng:

Ngày 11/5/2020 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Tuyên Hóa đã ra quyết định xử lý vật chứng trả lại 04 con gà cho bà Phùng Thị L và 14 con gà cho chị Nguyễn Thị H là chủ sở hữu hợp pháp. Xét thấy việc xử lý vật chứng của cơ quan điều tra đảm bảo theo quy định của pháp luật nên Hội đồng xét xử không xem xét thêm.

[7] Về trách nhiệm dân sự:

- Các bị hại bà Phùng Thị L và chị Nguyễn Thị H đã nhận lại toàn bộ tài sản của mình, quá trình điều tra và tại phiên tòa không yêu cầu bồi thường gì thêm nên Hội đồng xét xử không xem xét.

- Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan chị Nguyễn Thị P đã mua lại 18 con gà do Mai Văn H, Đinh Khắc T và Đinh Quang Q trộm cắp mà có với giá 2.970.000 đồng. Tại phiên tòa, chị P vắng mặt nhưng có đơn xin xét xử vắng mặt, lý do phải chăm sóc bố để bị ốm nằm viện nên không thể tham gia phiên tòa được. Chị P có yêu cầu các bị cáo H, T và người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan Đinh Quang Q bồi thường số tiền 2.970.000 đồng, chị P đã mua gà của các bị cáo nhưng không biết các bị cáo trộm cắp mà có. Xét thấy yêu cầu của chị Nguyễn Thị P là có

căn cứ nên Hội đồng xét xử cần chấp nhận và áp dụng khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự năm 2015; các Điều 584, Điều 585, Điều 587 và Điều 589 Bộ luật dân sự năm 2015 buộc các bị cáo Mai Văn H, Đinh Khắc T và người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan Đinh Quang Q phải liên đới bồi thường cho người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan chị Nguyễn Thị P tổng số tiền là 2.970.000 đồng. Trong đó bị cáo Mai Văn H và bị cáo Đinh Khắc T phải bồi thường cho chị Nguyễn Thị P 1.235.000 đồng; riêng đối với Đinh Quang Q chỉ tham gia vào vụ trộm cắp gà thứ ba với giá trị tài sản là 1.500.000 đồng nên phải bồi thường cho chị Nguyễn Thị P 500.000 đồng.

[8] Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015, Nghị Q số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án buộc các bị cáo Mai Văn H và Đinh Khắc T mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Án phí dân sự có giá ngạch: Buộc các bị cáo Mai Văn H và Đinh Khắc T, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan anh Đinh Quang Q mỗi người phải chịu 300.000 đồng.

Vì các lẽ trên,

Q ĐỊNH:

1. Căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52, Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017):

- Về tội danh: Tuyên bố các bị cáo Mai Văn H và Đinh Khắc T phạm tội "Trộm cắp tài sản".

- Về hình phạt:

Xử phạt bị cáo Mai Văn H 12 (mười hai) tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam (ngày 21/5/2020). Tiếp tục tạm giam bị cáo 45 (bốn mươi lăm) ngày theo quyết định tạm giam của Hội đồng xét xử.

Xử phạt bị cáo Đinh Khắc T 09 (chín) tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày thi hành án.

Áp dụng khoản 1 Điều 56 Bộ luật hình sự năm 2015 tổng hợp hình phạt 36 tháng tù tại Bản án số 19/2020/HSST ngày 18/6/2020 của Tòa án nhân dân huyện Minh Hóa, tỉnh Quảng Bình buộc bị cáo Đinh Khắc T phải chấp hành hình phạt chung của 2 bản án là 45 (bốn mươi lăm) tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 21/01/2020.

2. Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự năm 2015; các Điều 584, Điều 585, Điều 587 và Điều 589 Bộ luật dân sự năm 2015 buộc các bị cáo Mai Văn H, Đinh Khắc T và người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan Đinh Quang Q phải liên đới bồi thường cho người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan chị Nguyễn Thị P tổng số tiền là 2.970.000 đồng. Trong đó mỗi bị cáo Mai Văn H, Đinh Khắc T phải bồi thường cho chị Nguyễn Thị P 1.235.000 đồng; người

có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan Đinh Quang Q phải bồi thường cho chị Nguyễn Thị P 500.000 đồng.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án đến khi thi hành xong, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi, theo lãi suất được xác định theo khoản 2 Điều 468 BLDS.

Trường hợp bản án, Q định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6,7 và 9 Luật Thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án được quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

3. Án phí hình sự sơ thẩm: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015, Nghị Q số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án buộc các bị cáo Mai Văn H và Đinh Khắc T mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Án phí dân sự có giá ngạch: Buộc các bị cáo Mai Văn H và Đinh Khắc T, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan anh Đinh Quang Q mỗi người phải chịu 300.000 đồng.

Án xử công khai sơ thẩm có mặt các bị cáo; các bị hại, vắng mặt những người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan. Tuyên bố các bị cáo, các bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 18/8/2020). Đối với những người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt, thời hạn kháng cáo kể từ ngày nhận được bản sao bản án hoặc niêm yết bản án tại nơi cư trú.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Quảng Bình;
- VKSND huyện Tuyên Hóa;
- Công an huyện Tuyên Hóa;
- TAND tỉnh QB;
- Chi cục THADS Tuyên Hóa;
- Bị cáo; bị hại; NCQLNVLQ;
- Sở Tư pháp tỉnh Quảng Bình;
- Lưu hồ sơ VA.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

(Đã ký)

Đoàn Thị Bích Thuỷ