

Bản án số:09/2021/HS-ST

Ngày 05 - 02 - 2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ SẦM SƠN – TỈNH THANH HÓA

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Bùi Thị Thuyên.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Phạm Văn Hay.

Ông Nguyễn Viết Mai.

Thư ký phiên tòa: Bà Lê Thị Hồng Nhung - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Sầm Sơn.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố sầm sơn tham gia phiên tòa:

Bà Trần Thị Hà - Kiểm sát viên.

Ngày 05 tháng 02 năm 2021, tại Trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Sầm Sơn, tỉnh Thanh Hóa.

Xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 03/2021/TLST- HS ngày 14 tháng 01 năm 2021, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 08/2021/QĐXXST- HS ngày 22 tháng 01 năm 2021, đối với:

- **Bị cáo: Hoàng Văn T** - sinh năm 1985.

Nơi ĐKKHKT: Thôn c, xã Q, thành phố S, tỉnh Thanh Hóa; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn lớp: 2/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Văn M (đã chết) và bà Lê Thị D, bố, mẹ bị cáo sinh được 03 người con, bị cáo là con thứ 2 trong gia đình; vợ: Lê Thị T, có 1 con sinh năm 2017.

Tiền sự: Không.

Tiền án: Năm 2011 TAND thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa, xử phạt 5 năm 06 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”, đã chấp hành xong hình phạt tù nhưng chưa thi hành xong án phí dân sự có giá ngạch.

Nhân thân: - Ngày 09/7/2005 thực hiện hành vi: “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có”, bị Công an quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội xử phạt hành chính.

- Ngày 14/6/2005, bị Công an quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội đưa vào Trung tâm GDĐXH số 1 Hà Nội để cai nghiện bắt buộc.

- Ngày 21/5/2008, bị TAND quận Hai Bà Trưng, Hà Nội xử phạt 24 tháng

tù về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”, đã chấp hành xong hình phạt tù và các quyết định khác của bản án.

Hiện nay bị cáo đang tại ngoại và bị áp dụng biện pháp “Cấm đi khỏi nơi cư trú”. Có mặt tại phiên tòa.

- *Bị hại*: Anh Vũ, xã Q, thành phố S, tỉnh Thanh Hóa. Vắng mặt.

- *Người làm chứng*:

1. Chị Vi Thị H – sinh năm 1994. Vắng mặt.

Địa chỉ: Thôn Đ, xã Q, thành phố Sầm Sơn, tỉnh Thanh Hóa

2. Chị Dư Thị T – sinh năm 1973. Vắng mặt.

Cùng địa chỉ: Thôn s, xã Q, thành phố S, tỉnh Thanh Hóa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 11 giờ ngày 22/10/2020, Hoàng Văn T, ở thôn 1, xã Quảng Minh, thành phố Sầm Sơn, tỉnh Thanh Hóa, điều khiển xe máy nhãn hiệu YAMAHA, BKS 36N9-0834 (xe Thắng mượn của thím dâu là Dư Thị T để làm phương tiện đi lại), đi lên gặp vợ là Lê Thị T làm công nhân tại khu Công nghiệp Lễ Môn thuộc thành phố Thanh Hóa, trên đường đi qua công ty bất động sản HTH của gia đình anh Lê Văn H ở thôn Đà Trung, xã Quảng Minh, thành phố Sầm Sơn, T phát hiện thấy trong sân có một chiếc máy hàn nhãn hiệu Jasic ZX7-210 Thắng nảy sinh ý định trộm cắp chiếc máy hàn trên, sau khi quan sát thấy không có người trông coi T điều khiển xe máy đến trước cổng thấy cửa đang mở, T đi thẳng xe vào sân và quay đầu xe hướng ra đường. T đi lại nhìn vào trong nhà qua lớp cửa kính thấy không có người T tiếp tục đi ra bên hông nhà phía tây để quan sát về phía sau cũng không thấy có người ở nhà, T đi lại lấy chiếc máy hàn để lên gác xe phía trước rồi điều khiển xe máy ra đường đi theo hướng thành phố Thanh Hóa, khi đi được một đoạn T nhìn thấy một túi nilon màu đen ở ven đường T đã lấy và cho chiếc máy hàn vào bên trong với mục đích để tránh việc phát hiện rồi tiếp tục đi lên gặp vợ nhưng không gặp được, sau đó T đi về nhà và cất chiếc máy hàn vào trong gầm phản rồi đi làm, đến khoảng 18 giờ cùng ngày T đi làm về mở chiếc máy hàn ra xem, do sợ công ty bất động sản HTH có gắn camera và trộm tài sản của người cùng xã sẽ bị phát hiện nên T đã mang chiếc máy hàn trên đi trả lại, T đi đến công ty bất động sản HTH nhưng không gặp được ai nên đã mang chiếc máy hàn sang nhà chị Vi Thị H ở bên cạnh công ty để nhờ chị H trả lại cho anh H, sau đó T mang xe máy trả lại cho thím là Dư Thị T.

Đến 8 giờ ngày 23/10/2020, biết hành vi của mình bị phát hiện Hoàng Văn T đã đến Công an xã Quảng Minh, thành phố Sầm Sơn xin đầu thú và khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Chị Vi Thị T đã giao nộp chiếc máy hàn nhãn hiệu

Jasic ZX7-210 cho Công an xã Quảng Minh, thành phố Sầm Sơn.

Về tài sản: Chiếc máy hàn trên là của Vũ Văn T ở thôn T, xã Q, thành phố Sầm Sơn, được anh H thuê để làm mái tôn, khoảng 8 giờ ngày 22/10/2020 do có công việc nên T đi ra ngoài để máy hàn ở sân đến khoảng 11h15' cùng ngày T quay về thì không thấy máy hàn nên có gọi điện hỏi H là chủ nhà đồng thời tìm kiếm nhưng không thấy, biết máy hàn đã bị mất trộm nên đã đến Công an xã Quảng Minh, thành phố Sầm Sơn trình báo. Theo báo cáo của anh Vũ Văn T, anh mua máy hàn từ năm 2017 với giá 3.850.000đ.

Bản kết luận định giá tài sản số 65/KL-HĐ ĐGTS ngày 04/11/2020 của Hội đồng định giá tài sản UBND thành phố Sầm Sơn kết luận: Giá trị tài sản chiếc máy hàn Jasic ZX7-210 tại thời điểm mất trộm là 300.000đ (ba trăm nghìn đồng).

Ngày 06/01/2021 Cơ quan CSĐT Công an thành phố Sầm Sơn đã trả lại chiếc máy hàn trên cho anh Vũ Văn T, anh T không có đề nghị gì thêm.

Cáo trạng số 07/CTr-VKS.SS ngày 12 tháng 01 năm 2021 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Sầm Sơn, tỉnh Thanh Hóa, truy tố Hoàng Văn T, về tội “*Trộm cắp tài sản*”, theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 173 BLHS.

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố đối với Hoàng Văn T và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b khoản 1 Điều 173; điểm h điểm s khoản 1 khoản 2 Điều 51; Điều 38 BLHS, xử phạt Hoàng Văn T, mức án từ 06 đến 09 tháng tù, về tội “*Trộm cắp tài sản*”. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt giam thi hành án.

Về trách nhiệm dân sự: Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Sầm Sơn đã trả lại chiếc máy hàn nhãn hiệu Jasic ZX7-210 cho anh Vũ Văn T, anh T không có đề nghị gì khác nên miễn xét.

Về án phí: Bị cáo phải chịu tiền án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật

Về hình phạt bổ sung: Xét thấy bị cáo là đối tượng nghiện ma túy không có nghề nghiệp ổn định, hoàn cảnh gia đình khó khăn nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt hình phạt tiền đối với bị cáo.

Tại phần tranh luận bị cáo không có ý kiến tranh luận gì với bản luận tội của đại diện Viện kiểm sát. Lời nói sau cùng bị cáo: Kính mong Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo để bị cáo sớm có điều kiện trở về với gia đình và xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa. Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. *Về phần thủ tục tố tụng:* Trong giai đoạn điều tra, truy tố, Cơ quan điều tra, Viện kiểm sát, Điều tra viên, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng trình tự thủ tục tố tụng theo quy định của pháp luật.

[2]. *Về nội dung vụ án:* Do không có tiền tiêu sai cá nhân nên vào hồi 11 giờ ngày 22 tháng 10 năm 2020, tại công ty bất động sản HTH của gia đình anh Lê Văn H, ở Thôn Đ, xã Q, thành phố Sầm Sơn, bị cáo T đã có hành vi trộm cắp 01 chiếc máy hàn nhãn hiệu jasic ZX7-210 của anh Vũ Văn Trường. Qua định giá 300.000đ (ba trăm nghìn đồng).

Cáo trạng Viện kiểm sát nhân dân thành phố Sầm Sơn truy tố bị cáo Hoàng Văn T, về tội “*Trộm cắp tài sản*” theo điểm b khoản 1 Điều 173 BLHS, là có căn cứ đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3]. *Xét tính chất vụ án:* Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, bất chấp pháp luật, lợi dụng sự sơ hở mất cảnh giác của người quản lý tài sản đã nảy sinh ý định chiếm đoạt tài sản mục đích lấy về sử dụng cá nhân. Hành vi phạm tội của bị cáo làm ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự trị an xã hội trên địa bàn dân cư, nên cần phải có đường lối xử lý nghiêm minh, tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo đã gây ra để bị cáo thấy được sự nghiêm minh của pháp luật.

[4]. *Xét tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:* Bị cáo có nhân thân xấu và là đối tượng đang có tiền án. Cụ thể: Năm 2011 TAND thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa, xử phạt 05 năm 06 tháng tù về tội “*Trộm cắp tài sản*”, đã chấp hành xong hình phạt tù nhưng chưa thi hành xong án phí dân sự có giá ngạch; nhân thân: Ngày 09/7/2005 thực hiện hành vi tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có, Công an quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội xử phạt hành chính; ngày 14/6/2005, Công an quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội đưa vào Trung tâm GDLĐXH số 1 Hà Nội để cai nghiện bắt buộc; ngày 21/5/2008 TAND quận Hai Bà Trưng, Hà Nội xử phạt 24 tháng tù về tội “*Tàng trữ trái phép chất ma túy*”, nhưng không lấy đó là bài học kinh nghiệm để rèn luyện bản thân trở thành con người làm ăn lương thiện mà lại tiếp tục lao vào con đường phạm tội, điều đó chứng tỏ ý thức chấp hành pháp luật của bị cáo là rất kém. Tuy nhiên, quá trình điều tra và tại phiên tòa thành khẩn khai báo, là lao động tự do thu nhập không ổn định, hoàn cảnh gia đình khó khăn, tài sản trộm cắp được giá trị không lớn, chưa gây thiệt hại gì, tài sản trộm cắp được đã được Cơ quan Công an thu hồi trả lại cho người bị hại. Sau khi phạm tội ra thú. Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự mà được hưởng tình tiết giảm nhẹ qui định tại điểm h điểm s khoản 1 khoản 2 Điều 51 BLHS, nên khi lượng hình cũng cần xem xét giảm cho bị cáo một hình phạt để bị cáo thấy được sự khoan hồng của pháp luật mà yên tâm cải tạo nhưng việc cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian là cần thiết. Như vậy, mới đủ tác dụng, giáo dục răn đe bị cáo sớm trở thành người công dân tốt, sống có ích cho xã hội, đồng thời răn đe đấu tranh và phòng ngừa tội phạm chung.

[5]. *Về trách nhiệm dân sự:* Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Sầm Sơn đã trả lại chiếc máy hàn nhãn hiệu Jasic ZX7-210 cho người bị hại là anh Vũ Văn Trường, anh Trường không có đề nghị gì khác nên miễn xét.

[6]. *Về án phí:* Bị cáo phải nộp tiền án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của

pháp luật.

[7]. Về hình phạt bổ sung: Xét thấy bị cáo không có nghề nghiệp ổn định, hoàn cảnh gia đình khó khăn nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ: - Điểm b khoản 1 Điều 173; điểm h điểm s khoản 1 khoản 2 Điều 51; Điều 38 BLHS.

- Điều 61; Điều 62; Điều 331; Điều 333 và Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự.

- Điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/UBTVQH14 quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Tuyên bố: Bị cáo Hoàng Văn T, phạm tội: “*Trộm cắp tài sản*”.

Xử phạt: Hoàng Văn Thắng, 06 tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt giam thi hành án.

Về án phí: Bị cáo Thắng phải nộp 200.000đ tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo: Án xử công khai sơ thẩm có mặt bị cáo; vắng mặt bị hại. Bị cáo T có quyền kháng cáo bản án này trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm; bị hại anh Vũ Văn T, có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết công khai tại UBND xã Q, thành phố S, tỉnh Thanh Hóa.

Trường hợp bản án, Quyết định được thi hành án theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án, người phải thi hành án có quyền thỏa thuận thi hành án, yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo các Điều 6; Điều 7 và Điều 9 Luật thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Thanh Hóa;
- VKSND tỉnh Thanh Hóa;
- Công an TP Sầm Sơn;
- VKSNDTP Sầm Sơn;
- Chi cục THADSTP Sầm Sơn;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Lưu hồ sơ vụ án

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Bùi Thị Thuyên

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Phạm Văn Hay; Nguyễn Việt Mai

Bùi Thị Thuyền

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Phạm Văn Hay; Nguyễn Việt Mai

Bùi Thị Thuyền