

Bản án số: **98/2022/HS-ST**
Ngày: 29-8-2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN THANH KHÊ, TP ĐÀ NẴNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Văn Hậu

- Thư ký phiên tòa: Ông Đoàn Công Hồng Lĩnh - Thư ký Tòa án nhân dân quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hoài Thanh - Kiểm sát viên.

Trong ngày 29 tháng 08 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 85/2022/TLST-HS ngày 15 tháng 08 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 85/2022/QĐXXST-HS ngày 22 tháng 08 năm 2022 đối với bị cáo:

NGUYỄN CÔNG M, tên gọi khác: Không; Sinh ngày 07 tháng 07 năm 1978 tại thành phố Đà Nẵng; Nơi cư trú: Tổ 14, phường T, quận Th, TP. Đ; Nghề nghiệp: Lao động phổ thông; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Thiên chúa giáo; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Nguyễn Công C (đã chết) và bà Nguyễn Thị T (đã chết), gia đình có 9 anh em, bị cáo là con thứ tám.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo hiện đang tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.

- Bị hại: Em **Lê Nguyễn Khánh N**, sinh ngày 10/9/2006 (vắng mặt); Địa chỉ: K88/79 Nguyễn Đức Trung, quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng. Người đại diện hợp pháp cho em Nhi là ông Lê Công H (bố ruột), Có mặt.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho Lê Nguyễn Khánh Nhi có ông Bùi Xuân Nam là Luật sư của Công ty Luật TNHH MTV Anh Nam thuộc Đoàn luật sư thành phố Đà Nẵng, có đơn xin xét xử vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 10 giờ 40 phút ngày 23/5/2022 tại trường THPT Thái Phiên ở số 735 Trần Cao Vân, phường Thanh Khê Đông, quận Thanh Khê, thành phố Đà

Năng, Nguyễn Công M lợi dụng lúc em Lê Nguyễn Khánh N (Sinh ngày: 10/9/2006; trú K88/79 Nguyễn Đức Trung, phường Thanh Khê Đông, thành phố Đà Nẵng) không chú ý đã lén lút lấy trộm chiếc điện thoại hiệu Iphone 8 Plus màu trắng của N để ở bụi cây trong sân trường. Sau đó M cầm điện thoại trên tay giấu trong người định bỏ đi thì bị Trịnh Lan A (Sinh ngày: 02/01/2006; trú: 759 Tôn Đản, phường Hoà Phát, quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng – bạn cùng tập văn nghệ với N) phát hiện và hô lớn cùng các bạn khác chạy đến bắt quả tang M cùng tang vật, bàn giao cho Công an phường Thanh Khê Đông xử lý. Tại Cơ quan điều tra, Nguyễn Công M đã khai nhận hành vi như đã nêu trên.

Tại Bản kết luận định giá tài sản ngày 30/05/2022 của Hội đồng thẩm định giá trong TTTHS quận Thanh Khê xác định: 01 điện thoại di động Iphone 8 Plus màu trắng có giá trị 4.800.000 đồng (Bốn triệu tám trăm nghìn đồng).

Vật chứng tạm giữ:

- 01 điện thoại di động Iphone 8 Plus màu trắng Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng đã trả lại cho cháu Lê Nguyễn Khánh N

- 01 xe mô tô nhãn hiệu SYM-ATTILA màu đỏ, biển kiểm soát 43D1-202.24 thu giữ của Mi do chị Nguyễn Thị Thu T (Sinh năm: 1972; trú tại Tổ 14 phường Tam Thuận, quận Thanh Khê, TP. Đà Nẵng) đứng tên chủ sở hữu. Chị T cho M mượn xe làm phương tiện đi lại và không biết việc M sử dụng xe làm phương tiện đi trộm cắp tài sản nên Cơ quan CSĐT Công an quận Thanh Khê đã trả lại xe cho chị T và không đề cập xử lý là có căn cứ.

Về trách nhiệm dân sự: Cháu Lê Nguyễn Khánh N đã nhận lại tài sản, không yêu cầu bồi thường thêm và có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho Nguyễn Công M.

Tại Quyết định truy tố theo thủ tục rút gọn số 02/QĐ-VKS-TK ngày 15/08/2022 của Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng truy tố bị cáo Nguyễn Công M về tội "Trộm cắp tài sản" theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự.

Kiểm sát viên thực hành quyền công tố tại phiên tòa hôm nay giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử:

- Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Công M phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm h, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm i khoản 1 Điều 52, Điều 65 của Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Nguyễn Công Minh mức án từ 12 tháng đến 18 tháng tù cho hưởng án treo.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại đã nhận lại tài sản, không yêu cầu bồi thường gì thêm và có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Luật sư Bùi Xuân Nam vắng mặt tại phiên tòa và có gửi gửi luận cứ bào chữa cho người bị hại: Thống nhất với Quyết định truy tố theo thủ tục rút gọn về

tội danh cũng như các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ và đề nghị xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo Nguyễn Công M cũng đã khai nhận hành vi phạm tội của mình, rất ăn năn hối hận và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Thanh Khê, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra quận Thanh Khê, Điều tra viên, Viện kiểm sát quận Thanh Khê, Kiểm sát viên đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo Nguyễn Công M đã khai nhận hành vi phạm tội của mình. Lời khai nhận của bị cáo phù hợp với các chứng cứ, tài liệu mà cơ quan điều tra đã thu thập được có trong hồ sơ vụ án: Vào khoảng 10h40 ngày 23/5/2022, lợi dụng sự sơ hở, mất cảnh giác của em Lê Nguyễn Khánh N trong việc cất giữ tài sản nên Nguyễn Công M đã có hành vi lén lút lấy trộm chiếc điện thoại di động Iphone 8 Plus màu trắng để ở bộ cây trong sân trường Thái Phiên. Giá trị tài sản bị cáo chiếm đoạt là 4.800.000 đồng.

Hành vi của bị cáo Nguyễn Công M đã phạm vào tội “Trộm cắp tài sản” quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự như Quyết định truy tố theo thủ tục rút gọn của Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng đã truy tố là có cơ sở, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[3] *Xét tính chất vụ án và hành vi phạm tội của bị cáo thì thấy:*

Quyền sở hữu tài sản hợp pháp của người khác được pháp luật tôn trọng và bảo vệ, mọi hành vi xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của người khác một cách trái pháp luật đều bị pháp luật trừng trị nghiêm khắc. Bị cáo Nguyễn Công M có khả năng nhận thức và điều khiển hành vi của mình nhưng bị cáo không chịu tu dưỡng để làm ăn lương thiện nên đã phạm tội. Hành vi phạm tội của bị cáo không chỉ xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản được pháp luật bảo vệ mà còn gây mất lòng tin trong nhân dân, ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự an tại địa phương.

[4] *Xét về những tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ và nhân thân của bị cáo:*

- Tình tiết tăng nặng: Điểm i khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự (phạm tội đối với người dưới 16 tuổi)

- Tình tiết giảm nhẹ: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội; bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; gây thiệt hại không lớn, người bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm h, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự nên cũng cần xem xét cho bị cáo mức hình phạt phù hợp khi lượng hình để thể hiện tính khoan hồng của pháp luật.

[5] Bị cáo Nguyễn Công M có nhân thân tốt, chưa có tiền án tiền sự, lý lịch rõ ràng, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, bị cáo đã thực sự ăn năn hối cải, thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội của mình, bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, xét thấy không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội.

[6] Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê không đề nghị áp dụng hình phạt bổ sung phạt tiền đối với bị cáo, HĐXX xét thấy phù hợp nên chấp nhận đề nghị của đại diện Viện kiểm sát.

[7] Từ những phân tích trên, xét lời luận tội của đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng về tội danh và áp dụng các điều luật cũng như đề nghị mức hình phạt là có căn cứ nên HĐXX chấp nhận.

[8] Án phí HSST: Bị cáo Nguyễn Công M phải chịu 200.000 đồng.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Công M phạm tội "*Trộm cắp tài sản*".

1. Căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm h, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm I khoản 2 Điều 52, Điều 65 của Bộ luật hình sự;

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Công M: **09 (Chín) tháng** tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 18 (Mười tám) tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm ngày 29/8/2022.

Giao bị cáo Nguyễn Công M cho Ủy ban nhân dân phường Tam Thuận, quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng giám sát, giáo dục.

Gia đình bị cáo Nguyễn Công M có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 của Bộ luật hình sự năm 2015.

2. Về án phí hình sự sơ thẩm: Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Buộc bị cáo Nguyễn Công M phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng).

3. Án xử công khai, bị cáo có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Người tham gia tố tụng khác vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết.

(Đã giải thích quy định về án treo)

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Người tham gia tố tụng;
- VKSND quận Thanh Khê;
- VKSND TP Đà Nẵng;
- Chi cục THADS quận Thanh Khê;
- Cơ quan điều tra CA quận Thanh Khê;
- Cơ quan THAHS CA quận Thanh Khê;
- Lưu Hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trần Văn Hậu

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Các Hội thẩm nhân dân

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa