

Bản án số: 118/2022/HSST
Ngày: 23/9/2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ PHỔ YÊN, TỈNH THÁI NGUYÊN

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Bà Nguyễn Thị Thu Hà.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Nguyễn Hồng Hải
2. Bà Nguyễn Thị Thanh

Thư ký Toà án ghi biên bản phiên toà: Bà Hà Thị Bích Ngọc - Thư ký Toà án nhân dân thành phố Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phổ Yên tham gia phiên toà: Bà Trần Hồng Hạnh - Kiểm sát viên.

Ngày 23 tháng 9 năm 2022, tại Hội trường Tòa án nhân dân thành phố Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên, tiến hành xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 111/2022/HSST ngày 12/9/2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 124/2022/QĐXX ngày 12/9/2022 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Lâm Văn V** ; Tên gọi khác: Không, sinh năm 1993

Nơi đăng ký hộ khẩu : Xóm Làng Hoả, xã Văn Hán, huyện Đồng Hỷ, tỉnh Thái Nguyên. Quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Sán Chay; tôn giáo: Không. Trình độ học vấn: 08/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do. Con ông: Lâm Văn P (đã chết); Con bà: Phạm Thị C (sinh năm 1974); bị cáo có 02 anh em, Vượng là con thứ hai; có vợ: Hầu Thị T , sinh năm 1995 (đã ly hôn); vợ chồng có một con chung sinh năm 2013.

Tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân: Năm 2014 bị Công an thành phố Thái Nguyên xử phạt vi phạm hành chính số tiền 2.500.000 đồng về hành vi “*Cố ý gây thương tích*” tại Quyết định số 153/QĐ - XPHC ngày 03/6/2014.

Biện pháp ngăn chặn: Lâm Văn V bị bắt, tạm giữ từ ngày 01/7/2022, đến ngày 04/7/2022 chuyển tạm giam cho đến nay tại Nhà tạm giữ Công an thành phố Phổ Yên. (Có mặt tại phiên tòa).

***Người bị hại:** Anh Hoàng Xuân V , sinh năm 1994

HKTT: Xóm Bài Kình, xã Yên Trạch, huyện Phú Lương, tỉnh Thái Nguyên

*** Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho người bị hại:** Ông Vũ Văn C – Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Thái Nguyên. (Có mặt người bị hại và trợ giúp viên tại phiên tòa)

***Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:** Ông Hoàng Văn T, sinh năm 1974
HKTT: Xóm Bài Kình, xã Yên Trạch, huyện Phú Lương, tỉnh Thái Nguyên.
(Có mặt ông Thuật tại phiên tòa).

*** Người làm chứng:**

1. Chị Trần Thị Tuyết O, sinh năm 2003;
Trú tại: xóm Cà, xã Tân Hoà, huyện Phú Bình, tỉnh Thái Nguyên.
2. Anh Nông Thanh L, sinh năm 2000;
Trú tại: xóm Bình Sơn, xã Cúc Đường, huyện Võ Nhai, tỉnh Thái Nguyên.
3. Anh Âu Đức T, sinh năm 1998;
Trú tại: xóm Đầu, xã Yên Lạc, huyện Phú Lương, tỉnh Thái Nguyên.
4. Anh Vi Văn C, sinh năm 1991;
Trú tại: xóm La Đùm, xã Văn Hán, huyện Đồng Hỷ, tỉnh Thái Nguyên.
5. Anh Nguyễn Văn N, sinh năm 1977;
Trú tại: TDP Chùa, phường Nam Tiến, thành phố Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên.
(Đều vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 07 giờ ngày 29/8/2021, Lâm Văn V đi ăn uống tại quán “*Lầu lòng cầu kình*” thuộc xã Diềm Thụy, huyện Phú Bình, tỉnh Thái Nguyên cùng với anh Hoàng Xuân V, sinh năm 1994, trú tại: xóm Bài Kình, xã Yên Trạch, huyện Phú Lương, tỉnh Thái Nguyên; anh Nông Thanh L, sinh năm 2000, trú tại: xóm Bình Sơn, xã Cúc Đường, huyện Võ Nhai, tỉnh Thái Nguyên; anh Vi Văn C, sinh năm 1991, trú tại: xóm La Đùm, xã Văn Hán, huyện Đồng Hỷ, tỉnh Thái Nguyên; anh Âu Đức Thịnh, sinh năm 1998, trú tại: xóm Đầu, xã Yên Lạc, huyện Phú Lương, tỉnh Thái Nguyên; và chị Trần Thị Tuyết O, sinh năm 2003, trú tại: xóm Cà, xã Tân Hoà, huyện Phú Bình, tỉnh Thái Nguyên. Sau khi ăn xong đến khoảng 10 giờ cùng ngày, cả nhóm đến quán hát Karaoke “*The one*” thuộc xóm Mãn Chiêm, xã Hồng Tiến, thị xã Phổ Yên (nay là tổ dân phố Mãn Chiêm, phường Hồng Tiến, thành phố Phổ Yên), tỉnh Thái Nguyên do anh Nguyễn Văn N, sinh năm 1977, trú tại: tổ dân phố Chùa, phường Nam Tiến, thành phố Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên làm chủ và thuê phòng hát số 103 để hát. Trong khi hát thì Vượng và anh Vũ có xảy ra mâu thuẫn do tranh nhau chọn bài để hát, sau đó anh Vũ và V có xô đẩy nhau. Vượng đi ra xe mô tô của Vượng để tại nhà xe của quán hát Karaoke lấy 01 (một) con dao bằng kim loại màu đen dài 30cm (chuôi dao bằng kim loại dài 9cm, lưỡi sắc có một đầu nhọn và phần rộng nhất là 4cm) đã mang sẵn từ trước được cất trong túi quần áo, Vượng nhét dao vào người phía sau lưng mình. Sau đó, V quay trở lại phòng hát thì tiếp tục xảy

ra xô xát với anh V . Quá trình xô xát, V1 đã đập vỡ chai bia rồi cầm phần vỏ chai bia trên tay ném thẳng vào mặt anh V , nhưng anh V né tránh được. Tiếp đó, V1 rút con dao từ phía sau thắt lưng ra lao vào chém 01 nhát từ trên xuống dưới về phía người anh V , anh V dùng tay phải cầm 01 chai bia giơ lên đỡ nên dao chém trúng vào chai bia, làm chai bia vỡ ra. V1 đứng cách anh V khoảng 01 mét tiếp tục cầm dao chém về phía anh V , anh V giơ tay trái lên để đỡ thì bị chém trúng vào tay nên anh V ngã xuống đất, V1 lao vào dùng tay phải cầm dao giơ lên chém vào bàn tay trái và người của anh V theo hướng từ trên xuống dưới. Sau đó anh N (chủ quán hát) cùng mọi người vào can ngăn và đuổi V1 ra ngoài quán hát, còn anh Vũ được mọi người đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện C Thái Nguyên. Vượng cầm dao mang về nhà cất giấu và bỏ trốn khỏi địa phương.

Hậu quả: Anh Hoàng Xuân V bị đứt gân duỗi ngón 3, 4, 5 bàn tay trái; vết thương bàn tay trái dài 6cm chảy máu, bờ sắc gọn; vết thương cổ tay trái dài 4cm chảy máu, bờ sắc gọn; vết thương ngón 5 tay trái dài 2cm chảy máu; vết thương vùng đầu dài 1cm và 3cm chảy máu, bờ sắc gọn. Xây xát, sưng nề mạn sườn 2 bên, xây xát vùng ngực, phải điều trị tại Bệnh viện C Thái Nguyên từ ngày 29/8/2021 đến ngày 09/9/2021.

Ngày 30/8/2021, ông Hoàng Văn Thuật, sinh năm 1974, trú tại xóm Bài Kình, xã Yên Trạch, huyện Phú Lương, tỉnh Thái Nguyên - là bố đẻ của anh Vũ đã làm đơn trình báo Công an phường Hồng Tiến, Phở Yên đề nghị giải quyết.

Căn cứ vào đơn trình báo của ông Hoàng Văn T (là bố đẻ anh Hoàng Xuân V), Cơ quan điều tra Công an thị xã (nay là thành phố) Phở Yên tiến hành các các biện pháp điều tra để xác định rõ hành vi của đối tượng gây án, tiến hành cho người bị hại, người làm chứng nhận dạng qua ảnh người gây án xác định Lâm Văn Vượng là người gây thương tích cho anh V . Tuy nhiên, sau khi gây án Vượng bỏ trốn khỏi địa phương. Do thời hạn điều tra được gia hạn đã hết nên ngày 10/6/2022, Cơ quan điều tra Công an thành phố Phở Yên phải ra Quyết định tạm đình chỉ vụ án sau khi khởi tố vụ án, khởi tố bị can mà chưa bắt được đối tượng, đồng thời ra Quyết định truy nã đối với Lâm Văn Vượng.

Ngày 01/7/2022, Cơ quan điều tra Công an huyện Đồng Hỷ tỉnh Thái Nguyên đã bắt được đối tượng Lâm Văn V1 theo Quyết định truy nã của Công an thành phố Phở Yên, Công an thành phố Phở Yên đã ra Quyết định đình nã, phục hồi điều tra vụ án. Quá trình làm việc Lâm Văn V1 thừa nhận thương tích của anh Hoàng Xuân Vũ do Vượng dùng dao chém gây nên thương tích.

Tại hồ sơ Bệnh án ngoại khoa số CT 21/1536 ngày 09/9/2021, của Bệnh viện C Thái Nguyên xác định: Anh Hoàng Xuân V vào viện lúc 12 giờ 30 phút ngày 29/8/2021 tại khoa cấp cứu có đa vết thương rải rác do bị đánh. Anh Vũ được điều trị đến ngày 08/9/2021 ra viện. Thời gian điều trị là 12 ngày.

Ngày 28/9/2021, Cơ quan CSĐT Công an thị xã (nay là thành phố) Phở Yên ra Quyết định trưng cầu giám định số 288 đối với Trung tâm pháp y tỉnh

Thái Nguyên để giám định tỷ lệ thương tích và tổn hại sức khỏe của anh Hoàng Xuân Vũ do bị đánh.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích 723/TgT ngày 06/10/2021 của Trung tâm Pháp y tỉnh Thái Nguyên kết luận:

1."Dấu hiệu chính qua giám định: Hiện tại có 05 vết sẹo phần mềm KT nhỏ. Đứt gân duỗi ngón III, IV, V bàn tay (T) gây cứng khớp bàn ngón III bàn tay (T).

- Sẹo đỉnh đầu tỷ lệ: 1%
- Sẹo thái dương đỉnh (T), tỷ lệ: 1%
- Sẹo mu bàn tay (T), tỷ lệ: 1%
- Sẹo ngón V tay (T), tỷ lệ: 1%
- Sẹo cổ tay (T), tỷ lệ: 1%
- Đứt gân duỗi ngón III, IV, V gây cứng khớp bàn ngón III bàn tay (T), tỷ lệ: 6%

Cộng: 1% + 1% + 1% + 1% + 1% + 6% = 10,60% (làm tròn số là 11%)

2.Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 11 % (Mười một phần trăm). Áp dụng phương pháp cộng theo Thông tư số 22/TT – BHYT ngày 28/8/2019 của Bộ y tế.

Cơ chế hình thành vết thương trên: Do tác động của vật có cạnh sắc.

Vật chứng của vụ án: Con dao do Lâm Văn V1 dùng để chém anh Vũ sau khi gây án, Vượng mang về nhà cất giấu, bà Phạm Thị C (là mẹ đẻ V1) tự giác giao nộp cho Cơ quan điều tra Công an thành phố Phổ Yên 01 con dao nhọn màu đen bằng kim loại có chiều dài 30cm, chuôi dao bằng kim loại dài 9 cm, một đầu nhọn, được chuyển đến kho vật chứng của Chi cục thi hành án dân sự thành phố Phổ Yên chờ xử lý khi xét xử vụ án.

Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều trị và trước khi mở phiên toà, anh Vũ có đơn yêu cầu bồi thường với nội dung đề nghị bị cáo Lâm Văn V1 có trách nhiệm bồi thường các khoản tiền thuốc, ngày công không thu nhập trong thời gian nằm viện và ngày công của ông Thuật phải nghỉ việc để trông coi anh số tiền là: **57.710.000đ** (năm mươi bảy triệu bảy trăm mười ngàn đồng). Tuy nhiên, Vượng chưa thực hiện bồi thường.

Với nội dung nêu trên, tại bản cáo trạng số: 124/CT - VKSPY ngày 07/9/2022 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên truy tố Lâm Văn Vượng về tội "Cố ý gây thương tích" theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên toà, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận:

- Giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo Lâm Văn Vượng về tội "Cố ý gây thương tích" theo điểm đ khoản 2 Điều 134 BLHS, tại bản cáo trạng đã thể hiện.

Về nhân thân: Bị cáo là người có đầy đủ năng lực, trách nhiệm hình sự. Hành vi của bị cáo được thể hiện bằng lỗi cố ý, với động cơ mục đích là xâm phạm sức khỏe của người khác, ngoài ra không còn mục đích nào khác. Mặc dù được coi chưa có tiền án nhưng có nhân thân cần đề cập: Năm 2014 bị Công an thành phố Thái Nguyên xử phạt vi phạm hành chính số tiền 2.500.000 đồng về hành vi “Cố ý gây thương tích” tại Quyết định số 153/QĐ-XPHC ngày 03/6/2014.

- Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại các điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

- Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào quy định tại Điều 52 Bộ luật hình sự

Từ những đánh giá nêu trên đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Lâm Văn Vượng phạm tội "Cố ý gây thương tích".

Đề nghị áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38 BLHS, xử phạt bị cáo Lâm Văn Vượng từ 36 - 42 tháng tù.

Hình phạt bổ sung: Không áp dụng.

Về trách nhiệm dân sự: Đề nghị ghi nhận bị cáo Vượng có trách nhiệm bồi thường cho bị hại số tiền theo đơn yêu cầu.

Xử lý vật chứng: Đề nghị tịch thu tiêu hủy theo quy định.

Án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự và án phí dân sự theo quy định.

Bị cáo được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Phần tranh tụng:

Ý kiến của của bị cáo: Không đối đáp, tranh luận. Nhất trí với luận tội của đại diện Viện kiểm sát, đề nghị Hội đồng xét xử cho hưởng lượng khoan hồng với mức án thấp nhất, bị cáo có cơ hội lao động bồi thường thiệt hại cho anh Vũ.

Ý kiến của trợ giúp viên pháp lý bảo vệ quyền và lợi ích cho bị hại đưa ra quan điểm tranh luận:

Về tội danh Viện kiểm sát truy tố là đúng tội; bị cáo chỉ có 01 tình tiết giảm nhẹ và có nhân thân xấu. Nguyên nhân dẫn đến xô sát để bị cáo có hành vi vi phạm với người bị hại rất nhỏ nhất. Sau khi xảy ra việc bị cáo đâm bị hại phải điều trị thì gia đình bị cáo không hề thăm hỏi, động viên bị hại.

Việc người bị hại bị chém nhiều nhất vào tay và vùng đầu thể hiện hành vi tính chất côn đồ nên đề nghị phải áp dụng tình tiết này đối với bị cáo.

Mức hình phạt Viện kiểm sát đề nghị phạt bị cáo từ 36 – 42 tháng là quá nhẹ. Tuy nhiên, xét điều kiện, hoàn cảnh của bị cáo nên đề nghị HĐXX tuyên phạt bị cáo mức 42 tháng tù.

Về trách nhiệm dân sự: Đề nghị ghi nhận việc bị cáo nhất trí bồi thường toàn bộ chi phí cho bị hại số tiền theo đơn yêu cầu là 57.710.000đ.

Đại diện VKS đối đáp quan điểm tranh luận của trợ giúp viên bảo vệ quyền lợi cho bị hại

Về mức hình phạt VKS đề nghị đối với bị cáo từ 36 – 42 tháng là trong khung hình phạt là phù hợp và không thấp so với tỷ lệ % thương tích của bị hại.

Về tình tiết phạm tội có tính chất côn đồ không có căn cứ áp dụng đối với bị cáo, bởi bị cáo và bị hại đều là bạn bè, khi xảy ra xô sát bị hại là người có lỗi trước trong việc tranh giành quyền lựa chọn bài hát. Do đó, VKS không áp dụng tình tiết tăng nặng này đối với bị cáo.

Kết thúc phần tranh tụng bị cáo, người bị hại, bảo vệ quyền lợi cho bị hại, đại diện VKS thành phố Phổ Yên không đưa ra quan điểm đối đáp tranh luận gì thêm.

Lời nói sau cùng của bị cáo trước khi Hội đồng xét xử nghị án: Bị cáo xác định việc gây thương tích cho anh V là hoàn toàn ngoài ý muốn chủ quan do mâu thuẫn cá nhân mà không kìm chế được bản thân, mong Hội đồng xét xử cho hưởng lượng khoan hồng của pháp luật với mức án thấp nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1]. Thủ tục tố tụng:

[1.1]. Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng: Trong quá trình điều tra vụ án, các quyết định và các hành vi tố tụng của Điều tra viên và Kiểm sát viên đã thực hiện đúng các quy định của pháp luật tố tụng hình sự. Tất cả các Quyết định tố tụng trong vụ án đều được lập, giao nhận cho những người tham gia tố tụng theo đúng trình tự mà pháp luật quy định. Các tài liệu, chứng cứ đã thu thập đều phản ánh đúng sự thật khách quan của vụ án, phù hợp với diễn biến của phiên tòa và có đủ cơ sở để chứng minh hành vi phạm tội của bị cáo. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp.

[1.2]. Về sự vắng mặt của những người tham gia tố tụng: Tại phiên tòa, người làm chứng đều vắng mặt không có lý do. Tuy nhiên, những người này đều đã có lời khai rõ ràng, đầy đủ. Căn cứ khoản 1 Điều 292, 293 của Bộ luật Tố tụng hình sự, xét thấy sự vắng mặt của những người tham gia tố tụng nêu trên không gây trở ngại cho việc giải quyết vụ án, Hội đồng xét xử quyết định vẫn tiến hành xét xử vụ án theo thủ tục chung.

[1.3]. Người bị hại anh Hoàng Xuân V là dân tộc thiểu số cư trú ở vùng có điều kiện kinh tế - xã hội đặc biệt khó khăn thuộc huyện Phú Lương của tỉnh Thái Nguyên nên được Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Thái Nguyên cử Trợ giúp viên tham gia bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp, anh Vũ cũng nhất trí trợ giúp viên tham gia bảo vệ quyền lợi cho mình tại phiên tòa theo quy định tại khoản 4 Điều 7 của Luật trợ giúp pháp lý năm 2017; Quyết định số 861/QĐ-TTg ngày 04/6/2021 của Thủ tướng Chính phủ quy định phê duyệt các xã vùng I, II, III thuộc vùng đồng

bào dân tộc thiểu số và miền núi giai đoạn 2021 – 2025 được hưởng chính sách trợ giúp pháp lý.

[2]. Về hành vi phạm tội của bị cáo: Bằng các chứng cứ, tài liệu thu thập được trong quá trình điều tra, qua xét hỏi, tranh luận công khai tại phiên tòa, HĐXX có đủ cơ sở khẳng định:

Bị cáo Lâm Văn V1 và Hoàng Xuân V có mối quan hệ bạn bè làm cùng công ty Hadanbi Vina, nên khoảng 7 giờ 30 phút ngày 29/8/2021, Vũ cùng một số người bạn được mời đi ăn uống liên hoan tổ tại quán lẩu lòng. Sau khi ăn xong đến khoảng 10 giờ cùng ngày, cả nhóm đến quán hát Karaoke “The one” thuộc tổ dân phố Mãn Chiêm, phường Hồng Tiến, thành phố Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên thuê phòng hát số 103 để hát. Trong khi hát thì Vượng và anh V có xảy ra mâu thuẫn do tranh nhau chọn bài để hát, sau đó anh V và V1 có xô đẩy nhau. V1 đi ra xe mô tô của V1 để tại nhà xe của quán hát Karaoke lấy 01 (một) con dao bằng kim loại màu đen dài 30cm (chuôi dao bằng kim loại dài 9cm, lưỡi sắc có một đầu nhọn và phần rộng nhất là 4cm) đã mang sẵn từ trước được cất trong túi quần áo, V1 nhét dao vào người phía sau lưng mình. Sau đó, Vượng đã đập vỡ chai bia rồi cầm phần vỏ chai bia trên tay ném thẳng vào mặt anh Vũ, nhưng anh V né tránh được. Tiếp đó, V1 rút con dao từ phía sau thắt lưng ra lao vào chém 01 nhát từ trên xuống dưới về phía người anh V, anh V dùng tay phải cầm 01 chai bia giơ lên đỡ nên dao chém trúng vào chai bia, làm chai bia vỡ ra. V1 đứng cách anh V khoảng 01 mét tiếp tục cầm dao chém về phía anh Vũ, anh V giơ tay trái lên để đỡ thì bị chém trúng vào tay nên anh V ngã xuống đất, V1 lao vào dùng tay phải cầm dao giơ lên chém vào bàn tay trái và người của anh V theo hướng từ trên xuống dưới. Sau khi gây án V1 bỏ trốn khỏi địa phương một phần sợ hãi do không có tiền bồi thường cho người bị hại.

Hậu quả: Anh V được đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện C từ ngày 29/8/2021 đến ngày 08/9/2021 ra viện. Thời gian điều trị 12 ngày. Kết quả giám định thương tật tổn hại tỷ lệ 11 % (Mười một phần trăm) sức khỏe.

[3]. Xét lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa cơ bản phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra tại các bản tự khai và các bản cung (BL224 - 233); phù hợp với lời khai của người bị hại (BL 214 - 220); Lời khai của những người làm chứng anh Nguyễn Văn Ngọc – là chủ quán hát (BL 183 - 188); Lời khai của chị Trần Thị Tuyết O (BL 189 – 195); lời khai anh Vi Văn C (BL 196 – 201); Nông Thanh Long (BL 202 – 207) tất cả đều chứng kiến V1 cầm dao gây thương tích cho anh V. Bệnh án ngoại khoa và điều trị của bị hại Hoàng Xuân V tại Bệnh viện C Thái Nguyên (BL 71 - 123); Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 72313/TgT ngày 06/10/2021 của Trung tâm Pháp y – Sở Y tế tỉnh Thái Nguyên (BL 124) và các tài liệu khác có trong hồ sơ đủ căn cứ khẳng định hành vi của bị cáo Lâm Văn V1 đã phạm tội cố ý gây thương tích theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 BLHS (với tình tiết định khung tăng nặng là: dùng hung khí nguy hiểm tại điểm a khoản 1 Điều 134 BLHS). Như vậy, chỉ vì mâu thuẫn cá nhân không nhường nhau trong khi hát mà bị hại và bị cáo có hành vi dùng dao gây thiệt hại cho anh Hoàng Xuân V làm thương tật 11% sức khỏe nên hành vi của bị cáo là vô cùng nguy hiểm.

Tại phiên tòa ngày hôm nay, bị cáo xác định vết thương của anh V là do bị cáo không kiểm chế được bản thân nên cũng xác định hành vi của bị cáo là phạm tội theo quy định của pháp luật hình sự.

[4]. Do đó, bản cáo trạng số: 124/CT - VKSPY ngày 07/9/2022 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên truy tố Lâm Văn Vượng về tội "*Cố ý gây thương tích*" theo tội danh và điều luật viện dẫn là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Điều 134. Tội cố ý gây thương tích

“1. Người nào cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 11% đến 30% hoặc dưới 11% nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm:...

a) Dùng... hung khí nguy hiểm;...

2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 02 năm đến 06 năm:...

đ) Gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 11% đến 30% nhưng thuộc một trong các trường hợp quy định tại các điểm từ điểm a đến điểm k khoản 1 Điều này”.

[5] Đánh giá tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo:

Vụ án thuộc trường hợp nghiêm trọng, hành vi của bị cáo V1 thể hiện sự coi thường pháp luật. Bởi, sức khỏe của con người là khách thể được pháp luật bảo vệ, do vậy mọi hành vi xâm phạm đến sức khỏe của người khác đều phải được xử lý nghiêm minh trước pháp luật, đồng thời góp phần giữ vững tình hình an ninh chính trị trên địa bàn.

Về nhân thân của bị cáo: Mặc dù chưa bị coi là có tiền án, tiền sự nhưng có nhân thân cần đề cập để Hội đồng xét xử cân nhắc mức án trong khi lượng hình:

- Năm 2014 bị Công an thành phố Thái Nguyên xử phạt vi phạm hành chính số tiền 2.500.000 đồng về hành vi "*Cố ý gây thương tích*" tại Quyết định số 153/QĐ-XPHC ngày 03/6/2014. Đã chấp hành xong Quyết định

Về tình tiết định khung hình phạt: Hành vi của bị cáo vi phạm tình tiết định khung tăng nặng khác tại điểm a, khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự, nên phải bị xét xử tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo Vượng không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo Điều 52 Bộ luật hình sự

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải, bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s, khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[6] Hội đồng xét xử nhận định về hình phạt cần áp dụng: Bản thân bị cáo V1 xác định dùng dao để chém anh Vũ là hung khí nguy hiểm và thuộc trường hợp rất nghiêm trọng. Tuy nhiên, tại phiên tòa ngày hôm nay bị cáo đã thật sự ăn năn, hối cải, sau khi gây án đã bỏ trốn khỏi địa phương gây khó khăn cho công tác điều tra vụ án dẫn đến CQĐT phải ra Quyết định truy nã, khi hết thời hạn điều tra cũng chưa bắt được bị cáo nên phải tạm đình chỉ vụ án một thời gian, điều đó thể hiện bị cáo có thái độ coi thường pháp luật. Để mang tính răn đe, giáo dục đồng thời thể hiện tính nhân đạo khoan hồng của pháp luật chỉ cần xử phạt hình phạt tù có thời hạn một thời gian nhất định tương xứng với lỗi lầm của bị cáo.

[7] Về việc bồi thường thiệt hại: Việc anh Hoàng Xuân V bị thương phải điều trị thương tích là hậu quả do hành vi trái pháp luật của bị cáo gây ra, theo đơn đề nghị số tiền bồi thường do gia đình không còn lưu giữ hoá đơn viện phí, tổng cộng là **57.710.000đ**, bao gồm các khoản:

- Chi phí 27 ngày tại 2 bệnh viện x 280.000đ/ngày = 7.560.000đ;
- Chi mua thuốc ngoài = 5.950.000đ;
- Bồi dưỡng sức khỏe sau ra viện: 10.000.000đ
- Thu nhập thực tế bị mất 12 của bố bị hại là ông Hoàng Văn Thuật là người trông coi 350.000đ/ngày x 12 = 4.200.000đ;
- Tiền tổn thất về tinh thần: 30.000.000đ.

Tại phiên tòa bị cáo nhất trí bồi thường toàn bộ thiệt hại theo đơn anh Vũ kê khai. Xét thấy, đây là sự tự nguyện thỏa thuận việc bồi thường của bị cáo đối với bị hại và không trái quy định của pháp luật nên Hội đồng xét xử ghi nhận sự tự nguyện thỏa thuận bồi thường này của bị cáo và bị hại.

[8]. Xét ý kiến người bảo vệ quyền và lợi ích cho người bị hại tại phiên tòa, thấy rằng:

- Về mức hình phạt cho rằng Viện kiểm sát đề nghị xử phạt đối với bị cáo là thấp. Hội đồng xét xử thấy: Về thương tích của người bị hại 11% sức khỏe, tỷ lệ khởi đầu của tình tiết định khung hình phạt tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự, nên hình phạt mà VKS đề nghị là trong khung của điều luật và không thấp so với hành vi bị cáo thực hiện;

- Về tình tiết thực hiện hành vi có tính chất côn đồ: Theo Công văn số 38/NCPL ngày 06/01/1976 của Tòa án nhân dân tối cao và Kết luận của Chánh án Tòa án nhân dân tối cao tại Hội nghị tổng kết công tác ngành Tòa án năm 1995 thì: *“Khái niệm côn đồ được hiểu là hành động của những tên coi thường pháp luật, luôn luôn phá rối trật tự trị an, sẵn sàng dùng vũ lực và thích (hay) dùng vũ lực để uy hiếp người khác phải khuất phục mình, vô cớ hoặc chỉ vì nguyên cớ nhỏ nhặt là đâm chém, thậm chí giết người. Hành động của chúng thường là xâm phạm sức khỏe, tính mạng, danh dự người khác, gây gổ hành hung người khác một cách vô cớ hoặc vì một duyên cớ nhỏ nhặt...”*.

Trong vụ án này, giữa các bị cáo và bị hại là bạn bè và không có mâu thuẫn từ trước, nhưng xuất phát từ việc bị cáo và bị hại tranh giành nhau quyền lựa chọn bài hát, tại phiên tòa bị cáo trình bày trước đó bị cáo đã chọn bài để hát, anh Vũ giành hát và bỏ qua bài bị cáo đã chọn, bản thân V xô đẩy bị cáo trước. Do đó, hành vi của các bị cáo V1 không thể hiện tính chất côn đồ. Hội đồng xét xử quyết định không áp dụng tình tiết tăng nặng này đối với bị cáo.

[9] Lời đề nghị mức hình phạt của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phổ Yên tại phiên tòa đối với bị cáo V1 là có căn cứ, đúng luật, phù hợp tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, phù hợp nhận định của Hội đồng xét xử nên được chấp nhận.

[10]. *Vật chứng*: Vật chứng đã thu giữ là công cụ, phương tiện phạm tội cần tiêu hủy theo quy định.

[11]. *Án phí và quyền kháng cáo*: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự. Bị cáo và bị hại, người liên quan có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Lâm Văn Vượng phạm tội “*Cố ý gây thương tích*”.

2. Hình phạt: Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134 (*tình tiết định khung tại điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự*), điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38 Bộ luật hình sự. Xử phạt:

Bị cáo **Lâm Văn V1 03** (ba) năm **03** (ba) tháng tù.

Thời hạn phạt tù tính từ ngày bị bắt tạm giữ, giam 01/7/2022.

Căn cứ Điều 329 Bộ luật tố tụng hình sự: Quyết định tạm giam bị cáo Lâm Văn Vượng 45 ngày, kể từ ngày tuyên án để đảm bảo thi hành án.

3. Về trách nhiệm dân sự:

Áp dụng khoản 1 Điều 48 Bộ luật Hình sự; Điều 584; 585 và khoản 2 Điều 590, Điều 357, Điều 468 Bộ luật Dân sự.

Ghi nhận sự tự nguyện thỏa thuận bồi thường thiệt hại giữa bị cáo và bị hại số tiền **57.710.000đ** (Năm mươi bảy triệu bảy trăm mười ngàn đồng).

Buộc bị cáo Lâm Văn Vượng có trách nhiệm bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho anh Hoàng Xuân Vũ, trú tại xóm Bài Kình, xã Yên Trạch, huyện Phú Lương, tỉnh Thái Nguyên số tiền **57.710.000đ** (Năm mươi bảy triệu bảy trăm mười ngàn đồng), (bao gồm các khoản tiền thuốc, chi phí đi lại, chi phí viện phí và tổn thất về tinh thần).

Kể từ ngày Bản án, Quyết định có hiệu lực pháp luật (đối với các trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của anh Hoàng Xuân Vũ (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong

tất cả các khoản tiền, hàng tháng bị cáo Vương còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự năm 2015.

4. Xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 BLHS năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017; điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự;

**Tịch thu tiêu hủy: 01 (một) con dao bằng kim loại, màu đen, có rì sét, dài 30cm trong đó chuôi dao bằng kim loại dài 9cm, có một lưỡi sắc có một đầu nhọn và phần rộng nhất của dao là 4cm được dán niêm phong có dấu đỏ.*

(Tình trạng vật chứng thể hiện tại Biên bản giao nhận vật chứng lập ngày 21/9/2022 giữa Công an thành phố Phổ Yên và Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên).

5. Án phí: Áp dụng Điều 135, 136 BLTTHS năm 2015, khoản 1 Điều 14, điểm a, g khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo Lâm Văn V1 phải chịu 200.000đ án phí Hình sự sơ thẩm nộp ngân sách Nhà nước và **2.885.000đ** (được làm tròn) án phí dân sự có giá ngạch. Tổng cộng hai khoản phải nộp là: **3.085.000đ** (Bằng chữ: Ba triệu không trăm tám mươi lăm ngàn đồng).

6. Quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 331, 332, 333 BLTTHS

Án xử công khai sơ thẩm có mặt bị cáo, có mặt bị hại và người liên quan tại phiên tòa. Báo cho biết bị cáo và những người tham gia tố tụng có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo Bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại Điều 6, 7a, 7b và 9 Luật thi hành án dân sự. Thời hiệu yêu cầu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự được sửa đổi, bổ sung năm 2014./.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Thái Nguyên;
- VKSND tỉnh Thái Nguyên;
- Trại tạm giam Công an tỉnh Thái Nguyên;
- Công an thành phố Phổ Yên;
- VKS nhân dân thành phố Phổ Yên;
- Sở tư pháp tỉnh Thái Nguyên;
- Thi hành án thành phố Phổ Yên;
- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng khác;
- Lưu: HS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Thu Hà