

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
THÀNH PHỐ HẠ LONG  
TỈNH QUẢNG NINH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 349/2021/HS - ST  
Ngày 30 - 12 - 2021

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HẠ LONG, TỈNH QUẢNG NINH**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Nguyễn Trọng Hiệp

*Các Hội thẩm nhân dân:* Bà Trần Thị Tuyết và bà Lê Thị Xuân Hương

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Dương Thị Huyền Trang - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hạ Long, tỉnh Quảng Ninh.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hạ Long, tỉnh Quảng Ninh tham gia phiên tòa:** Bà Lê Thị Phụng - Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 12 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hạ Long, tỉnh Quảng Ninh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 359/2021/TLST - HS ngày 30/11/2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 402/2021/QĐXXST - HS ngày 15/12/2021 đối với bị cáo:

Họ và tên: Lâm Văn H1 ; tên gọi khác: Không; sinh ngày: xx/x/19xx, tại H2; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Tổ xx, khu x, phường T1, thành phố Hạ Long, tỉnh Quảng Ninh; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 10/10; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Lâm Văn C, sinh năm 19xx(đã chết) và bà Lê Thị B, sinh năm 19xx (đã chết); Có vợ: Vũ Thị N1, sinh năm 19xx và 02 con, con lớn sinh năm 1995, con nhỏ sinh năm 2001; Tiền sự, tiền án: Không; bị cáo đầu thú, được áp dụng biện pháp Cấm đi khỏi nơi cư trú, có mặt tại phiên tòa.

**\* Bị hại:**

- Trường Trường H1, thành phố Hạ Long, tỉnh Quảng Ninh; Địa chỉ: Khu x, phường T1, thành phố Hạ Long, tỉnh Quảng Ninh. Người đại diện theo pháp luật: Ông Ngô Duy Đ1, sinh năm 19xx; Địa chỉ: Tổ x, khu x, phường H6, thành phố Hạ Long, tỉnh Quảng Ninh - Chức vụ: Hiệu trưởng, vắng mặt tại phiên tòa.

**\* Những người làm chứng:**

- Anh Hoàng Văn H5, sinh năm 19xx; Địa chỉ: Tổ xx, khu x, phường T1, thành phố Hạ Long, tỉnh Quảng Ninh, vắng mặt.

- Chị Nguyễn Thị L1, sinh năm 19xx; Trú tại: tổ x, khu x, phường H3, Thành phố L3, tỉnh Quảng Ninh, vắng mặt.

- Chị Vũ Thị N1, sinh năm 19xx; Trú tại: Tổ xx, khu x, phường T1, thành phố Hạ Long, tỉnh Quảng Ninh, có mặt.

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Hồi 01 giờ 30 phút ngày 06/9/2021, tại Trường trung học cơ sở (THCS) T1, thuộc khu x, phường T1, thành phố L3, tỉnh Quảng Ninh, do mâu thuẫn trong sinh hoạt với anh Hoàng Văn H3, đang làm bảo vệ tại trường, Lâm Văn H1 đã dùng bật lửa đốt cháy tài sản của anh H3 và nhà trường bên trong phòng bảo vệ của trường Trường H1. Tổng giá trị tài sản bị thiệt hại là 21.034.900 đồng, trong đó tài sản của nhà trường là 19.314.900 đồng, của anh Hoàng Văn H3 là 1.690.000 đồng. Vật chứng thu giữ gồm: 01 chiếc áo phong ngắn tay, 01 chiếc quần dài, 01 đôi dép nhựa màu xanh.

Tại cơ quan điều tra (CQĐT) và tại phiên tòa bị cáo Lâm Văn H1 khai nhận: Bị cáo từng làm bảo vệ của Trường H1 đã nghỉ việc từ năm 2019. Khoảng 1 giờ 20 phút ngày 06/9/2021 bị cáo lên nóc nhà quan sát thấy phòng y tế của trường đang sáng đèn, bị cáo biết bảo vệ không ngủ tại phòng bảo vệ ở sát cổng trường. Bị cáo nghĩ đến mâu thuẫn với anh H3 bảo vệ của nhà trường về việc anh H3 chiếm giữ chiếc tủ gỗ ép cũ tại phòng bảo vệ để sử dụng riêng, bị cáo nảy sinh ý định đốt chiếc tủ. Bị cáo trèo qua cây sấu trong hàng rào nhà trường, tụt xuống sân trường rồi đi về phía phòng bảo vệ, vào nhà để xe, nhìn qua cửa sổ phía trong nhà bảo vệ, thấy cửa sổ mở, bên trong không có ai, bị cáo trèo qua cửa sổ vào trong. Bị cáo lấy chiếc bật lửa có sẵn trong phòng bảo vệ và châm lửa đốt chiếc tủ gỗ ép. Khi thấy chiếc tủ cháy to bị cáo để lại chiếc bật lửa, trèo ra ngoài theo lối cũ và về nhà.

Bị cáo tỏ ra ân hận về hành vi phạm tội của mình và khẳng định việc bị cáo đốt cháy tài sản của Trường H1 và của anh H3 là vi phạm pháp luật, Viện kiểm sát và Tòa án nhân dân thành phố Hạ Long truy tố, xét xử bị cáo tội “Hủy hoại tài sản” là đúng người, đúng tội, không oan.

Đại diện bị hại ông Ngô Duy Đ1 - Hiệu trưởng Trường H1 có lời khai: Khoảng 01 giờ 20 phút ngày 06/9/2021 tại phòng bảo vệ của trường H1 xảy ra vụ cháy làm thiệt hại nhiều tài sản của nhà trường và tài sản cá nhân của anh Hoàng Văn H3 là nhân viên bảo vệ của trường. Sau khi kiểm tra hệ thống Camera an ninh của nhà trường thì cán bộ nhân viên nhà trường nhận diện được người đàn ông đi vào phòng bảo vệ của trường khi xảy ra vụ cháy chính là Lâm Văn H1 từng làm bảo vệ của trường. Trong quá trình điều tra bị cáo H1 đã bồi thường khắc phục hậu quả do hành vi phạm tội của mình gây ra vì vậy đại diện nhà trường không yêu cầu bị cáo bồi thường thêm và đề nghị Hội đồng xét xử (HĐXX) xem xét xử phạt bị cáo mức án thấp nhất.

Bị hại anh Hoàng Văn H3 tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa có lời khai: Khoảng 01 giờ ngày 06/9/2021, anh H3 đang trực bảo vệ tại phòng tin học thì nghe thấy có tiếng nổ nhẹ, kiểm tra thì thấy phòng bảo vệ của trường đang cháy to. Anh H3 chạy ra và gọi anh H5 đang ở phòng bên cạnh đến cùng dập lửa, đến khoảng 2 giờ, cùng ngày thì dập được tắt lửa. Các tài sản bên trong phòng bảo vệ đều bị hư hỏng hết, trong đó có tài sản riêng của anh H3 gồm: 01 chiếc xe mô tô; 01 chiếc tivi; 01 chiếc quạt treo tường và số tiền 100.000.000 đồng để ở ví

cất trong tủ gỗ. Việc anh H3 để tiền trong tủ gỗ không có ai biết và anh không cung cấp được giấy tờ tài liệu chứng cứ, chứng minh việc cất tiền ở trong tủ phòng bảo vệ. Trong giai đoạn điều tra bị cáo đã tự nguyện bồi thường thiệt hại tài sản cho anh H3 12.000.000 đồng, anh H3 không yêu cầu bị cáo bồi thường thêm và đề nghị HĐXX giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Người làm chứng anh Hoàng Văn H5, chị Nguyễn Thị L1, chị Vũ Thị N1 có lời khai:

Anh H5 là bảo vệ của trường H1, khoảng 1 giờ 45 phút ngày 06/9/2021 khi anh H5 đang nằm trong phòng học số 11 cách cổng trường khoảng 200 mét nghe thấy anh H3 gọi dậy báo phòng bảo vệ xảy ra cháy. Anh H5 đã cùng anh H3 dùng bình cứu hỏa và nước để dập lửa, vụ cháy làm hư hỏng nhiều tài sản của nhà trường và tài sản của cá nhân anh H3. Sau khi sự việc xảy ra anh H5 được xem lại hình ảnh camera an ninh của trường nhận ra người đốt phòng bảo vệ là anh Lâm Văn H1 nhà cạnh trường.

Chị Nguyễn Thị L1 là hiệu phó trường H1, chị Vũ Thị N1 là vợ bị cáo Lâm Văn H1 khẳng định sau khi được xem hình ảnh qua đoạn video trích xuất từ Camera an ninh của nhà trường hai chị nhận dạng đúng và khẳng định hình ảnh người đàn ông trong đoạn Clip đi lại trong khoảng thời gian xảy ra cháy bột bảo vệ là Lâm Văn H1.

Bản Cáo trạng số: 356/CT-VKSHL ngày 30 tháng 11 năm 2021 của Viện KSND thành phố Hạ Long truy tố bị cáo Lâm Văn H1 về tội “Hủy hoại tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 178 của Bộ luật hình sự (BLHS).

Kiểm sát viên trình bày luận tội, đưa ra các chứng cứ chứng minh hành vi phạm tội của bị cáo và giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo như nội dung bản Cáo trạng, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng: Khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1, khoản 2 và khoản 5 Điều 65 BLHS; đề nghị mức hình phạt đối với bị cáo Lâm Văn H1 từ 6 đến 9 tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 12 đến 18 tháng, thời gian thử thách tính từ ngày tuyên án. Về vật chứng: Áp dụng: Điểm a khoản 1 Điều 47 BLHS; điểm c khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự; tịch thu tiêu hủy 01 chiếc áo phông ngắn tay, 01 chiếc quần dài, 01 đôi dép nhựa màu xanh, không còn giá trị sử dụng tịch thu tiêu hủy. Về án phí: Miễn án phí hình sự cho bị cáo.

Đối với số tiền 100.000.000 đồng anh Hoàng Văn H3 trình báo, quá trình xác minh, điều tra không có đủ căn cứ để xác định nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Hạ Long không đề cập xử lý.

Tại phần tranh luận, bị cáo không tranh luận với lời luận tội của Kiểm sát viên. Bị cáo đề nghị HĐXX xử phạt mức án thấp nhất, cho bị cáo được hưởng án treo.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Hạ Long, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hạ Long, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại không có ý kiến, khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội của các bị cáo: Tại phiên tòa bị cáo H1 đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, khẳng định việc truy tố, xét xử là đúng người, đúng tội, đúng quy định của pháp luật. Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra Công an thành phố Hạ Long, phù hợp với lời khai tố giác của bị hại và lời khai xác nhận của những người làm chứng, với vật chứng thu giữ và các tài liệu, chứng cứ thu thập được có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra và công bố công khai tại phiên tòa như: Đơn trình báo, đơn đề nghị; biên bản tiếp nhận nguồn tin về tội phạm; biên bản tiếp nhận người phạm tội ra đầu thú; Hình ảnh dữ liệu đoạn video clip trích xuất từ Camera an ninh của trường Trường H1; biên bản khám nghiệm, sơ đồ, bản ảnh hiện trường, biên bản nhận dạng; bản ảnh vật chứng; biên bản, bản ảnh thực nghiệm điều tra; kết luận giám định; kết luận định giá tài sản; bản luận tội Kiểm sát viên trình bày tại phiên tòa.

Với những chứng cứ, tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ của vụ án, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo, bị hại HĐXX đủ cơ sở kết luận: Hồi 01 giờ 30 phút ngày 06 tháng 9 năm 2021, tại Trường trung học cơ sở Hà Trung thuộc khu 5, phường T1, thành phố Hạ Long, tỉnh Quảng Ninh, do mâu thuẫn trong sinh hoạt với anh Hoàng Văn H3, đang làm bảo vệ tại trường, Lâm Văn H1 đã dùng bật lửa đốt cháy tài sản của anh H3 và nhà trường bên trong phòng bảo vệ của trường Trường H1. Tổng giá trị tài sản bị thiệt hại là 21.034.900 đồng (hai mươi một triệu không trăm ba mươi tư nghìn chín trăm đồng), trong đó tài sản của nhà trường là 19.314.900 đồng (mười chín triệu ba trăm mười bốn nghìn chín trăm đồng), của anh Hoàng Văn H3 là 1.690.000 đồng (một triệu sáu trăm chín mươi nghìn đồng).

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an tại địa phương. Bị cáo có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự (TNHS), phạm tội với lỗi cố ý trực tiếp. Xuất phát từ động cơ, mục đích muốn hủy hoại tài sản của anh H3 để trả thù nên bị cáo đã sử dụng bật lửa để đốt tài sản trong phòng bảo vệ của Trường Trường H1, hậu quả làm thiệt hại tổng giá trị tài sản là 21.034.900 đồng, trong đó giá trị tài sản của nhà trường bị thiệt hại là 19.314.900 đồng; giá trị tài sản của anh Hoàng Văn H3 bị thiệt hại là 1.690.000 đồng. Hành vi đó đã thỏa mãn dấu hiệu và đủ yếu tố cấu thành tội “Hủy hoại tài sản” tội danh và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 178 của Bộ luật hình sự, có mức hình phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm.

Nội dung luận tội của Kiểm sát viên tại phiên tòa phù hợp với nội dung bản Cáo trạng đã truy tố và đề nghị xét xử đối với bị cáo là có căn cứ pháp luật.

[3] Xét nhân thân, tình tiết giảm nhẹ và tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự thì thấy: Về nhân thân: Bị cáo có nhân thân tốt, chưa tiền sự, tiền án; Về tình tiết tăng nặng TNHS: Bị cáo không bị áp dụng tình tiết tăng nặng TNHS; Về tình tiết giảm nhẹ TNHS: Tại CQĐT và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; sau khi thực hiện hành vi phạm tội đã đến cơ quan Công an đầu thú; trong quá trình điều tra đã tự nguyện sửa chữa, bồi thường thiệt hại khắc phục hậu quả; được bị hại đề nghị giảm nhẹ hình phạt, đây là những tình tiết giảm nhẹ TNHS được quy định tại điểm b, i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. HĐXX xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt để bị cáo thấy được chính sách khoan hồng, nhân đạo của pháp luật mà cải tạo, giáo dục thành người L1 thiện có ích cho gia đình và xã hội.

[4] Căn cứ vào quy định Bộ luật hình sự, cân nhắc tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, nhân thân bị cáo, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, HĐXX nhận thấy bị cáo có nhân thân tốt, tại nơi cư trú luôn chấp hành đúng chính sách, pháp luật và thực hiện đầy đủ nghĩa vụ của công dân ; có 02 tình tiết giảm nhẹ TNHS trở lên ; có nơi cư trú rõ ràng, có khả năng tự cải tạo và việc cho bị cáo hưởng án treo không gây nguy hiểm cho xã hội; không gây ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội, nên không cần pH3 bắt bị cáo đi chấp hành hình phạt tù tại cơ sở giam giữ; áp dụng Điều 65 của Bộ luật hình sự cho bị cáo được hưởng án treo cũng đủ tác dụng giáo dục đối với bị cáo và phòng ngừa tội phạm.

[5] Về vật chứng: 01 chiếc áo phong ngắn tay, 01 chiếc quần dài, 01 đôi dép nhựa màu xanh, không còn giá trị sử dụng tịch thu tiêu hủy.

[6] Về án phí: Bị cáo là người cao tuổi, có đề nghị được miễn án phí; HĐXX xét miễn án phí hình sự sơ thẩm cho bị cáo.

[7] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ: Khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; khoản 1, khoản 2 và khoản 5 Điều 65 của Bộ luật hình sự.

Tuyên bố: Bị cáo Lâm Văn H1 phạm tội “Hủy hoại tài sản”.

Xử phạt bị cáo Lâm Văn H1 9 (chín) tháng tù, cho hưởng án treo; thời gian thử thách 18 (mười tám) tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Lâm Văn H1 cho Ủy ban nhân dân phường T1, thành phố Hạ Long, tỉnh Quảng Ninh giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo H1 có trách nhiệm phối hợp với UBND phường T1, thành phố Hạ Long, tỉnh Quảng Ninh trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 của Bộ luật hình sự.

Căn cứ điểm d khoản 1 Điều 125 Bộ luật Tố tụng hình sự;

Hủy bỏ biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú” theo Lệnh số: 320/2021/HSST - LCĐKNCT ngày 08 tháng 12 năm 2021 của Tòa án nhân dân thành phố Hạ Long, tỉnh Quảng Ninh đối với bị cáo Lâm Văn H1.

Xử lý vật chứng: Căn cứ Điểm c khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự. Tịch thu tiêu hủy 01 (một) chiếc áo phông ngắn tay, có cổ, màu xanh; 01 (một) chiếc quần dài, màu ghi; 01 (một) đôi dép nhựa màu xanh. Tình trạng vật chứng được thi hành theo biên bản giao nhận vật chứng, tài sản số: 84/BB - THA, ngày 29/12/2021 giữa Công an thành phố Hạ Long và Chi cục thi hành án dân sự thành phố Hạ Long.

Án phí hình sự sơ thẩm: Căn cứ Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm d khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội: Bị cáo Lâm Văn H1 được miễn nộp tiền án phí sơ thẩm hình sự.

Quyền kháng cáo bản án: Căn cứ Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự. Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

**Nơi nhận:**

- Bị cáo;
- Bị hại;
- Viện KSND thành phố Hạ Long; Viện KSND tỉnh Quảng Ninh;
- TAND tỉnh Quảng Ninh;
- Cơ quan điều tra; Cơ quan THA hình sự Công an thành phố Hạ Long;
- Chi cục THA dân sự thành phố Hạ Long;
- Lưu HS - VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA  
(đã ký)**

**Nguyễn Trọng Hiệp**

