

Bản án số: 39/2020/HS-ST

Ngày: 19-5-2020

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN SƠN TRÀ, THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Đông Thanh

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Hà Đồng Tịnh và bà Nguyễn Thị Kim Ngân

Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Lành - Là Thư ký Tòa án nhân dân quận Sơn Trà, thành phố Đà Nẵng.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Sơn Trà, thành phố Đà Nẵng tham gia phiên tòa: Ông Thái Hồng Sơn - Kiểm sát viên.

Ngày 19 tháng 5 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận S xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 46/2020/HS-ST ngày 22 tháng 4 năm 2020 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 46/2020/QĐXXST-HS ngày 08 tháng 5 năm 2020 đối với bị cáo:

NGUYỄN NGỌC M (*Tên gọi khác: Không*), sinh ngày 20/5/1984; tại H; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở hiện nay: K34/2 Hoàng Sỹ K, tổ 20, phường A, quận S, thành phố Đà Nẵng; nghề nghiệp: Lao động phổ thông; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; trình độ văn hóa: 7/12; con ông Nguyễn Đình T, sinh năm 1954 và bà Nguyễn Thị N, sinh năm 1961; có vợ là Nguyễn Thị T, sinh năm 1982, có 02 con, lớn nhất sinh năm 2009 và nhỏ nhất sinh năm 2015.

Tiền án: Không;

Tiền sự: Ngày 17/8/2018, Nguyễn Ngọc M có hành vi: “*Trộm cắp tài sản*”, bị Công an quận N, thành phố Đà Nẵng xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức phạt tiền: 1.500.000 đồng, đến ngày 16/09/2019, Nguyễn Ngọc M nộp phạt tại

Kho bạc nhà nước quận N theo Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 293 ngày 26/12/2018;

Bị cáo bị bắt tạm giam ngày 12/02/2020. *Có mặt tại phiên tòa.*

- Bị hại: **Công ty TNHH N**. Đại diện theo pháp luật: Ông Võ Văn A – Chức vụ: Giám đốc; địa chỉ: Tổ 48, phường A, quận S, thành phố Đà Nẵng.

Người đại diện theo ủy quyền: Ông **Võ Văn Duy T**, sinh năm 1989; địa chỉ: Số 75 Hoàng Sỹ K, phường A, quận S, TP. Đà Nẵng, theo giấy ủy quyền ngày 11/02/2020. *Vắng mặt.*

- *Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:*

1. Ông **Nguyễn Đức Vũ Q**, sinh năm 1981; địa chỉ: Số 44 Võ Q, quận C, thành phố Đà Nẵng. *Vắng mặt.*

2. Ông **Nguyễn Đình T**, sinh năm 1956; địa chỉ: K34/2 Hoàng Sỹ K, tổ 20, phường A, quận S, thành phố Đà Nẵng. *Có mặt.*

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do trước đó có dự tiệc cưới tại nhà hàng tiệc cưới White S (Địa chỉ: Lô 36 B2 A3, đường Đinh Thị H, phường A, quận S, thành phố Đà Nẵng) của Công ty TNHH N, địa chỉ: Tổ 48, phường A, quận S, thành phố Đà Nẵng do ông Võ Văn A đứng tên là người đại diện theo pháp luật nên Nguyễn Ngọc M đã quan sát và biết vị trí để máy điều chỉnh âm thanh. Vào khoảng 02 giờ 00 phút ngày 13/01/2020, sau khi nhậu xong Nguyễn Ngọc M nảy sinh ý định đột nhập vào nhà hàng tiệc cưới White S để trộm cắp máy chỉnh âm thanh mang đi bán lấy tiền tiêu xài. Nguyễn Ngọc M điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Dream mang biển kiểm soát: 38S1-0007 (chiếc xe này do cha ruột của M là ông Nguyễn Đình T cho M mượn sử dụng làm phương tiện đi lại hàng ngày từ năm 2016) đến để tại bãi đất trống gần Nhà hàng White S, rồi đi bộ đến đường kẹp cống bên hông của nhà hàng và một ngôi nhà ở 3 tầng bên cạnh. Tại đây, Nguyễn Ngọc M đạp hai chân vào tường nhà hàng, tựa lưng vào tường nhà ở bên cạnh để trèo lên kiểm tra các cửa thông gió của nhà hàng; M phát hiện có một cửa thông gió ở tầng 2 chỉ đóng lại, không chốt khóa nên M trèo

lên và đứng trên cục nóng của máy điều hòa dưới cửa sổ, rồi dùng tay kéo mở cửa ra và trèo vào bên trong nhà hàng. Khi vào nhà hàng, M cởi áo thun đang mặc trùm che đầu và mặt, rồi dùng đèn điện thoại di động để lục tìm tài sản. Khi đi đến khu vực sân khấu ở sảnh tổ chức tiệc cưới tầng 2, Nguyễn Ngọc M phát hiện một máy điều chỉnh âm thanh (Mixer) ALLEN & HEATH QU-16 (Số Processor: 0D00D015-AAC04887-5854531E-P50007C7), M tháo dây điện gắn với máy, đồng thời tiếp tục đi theo cầu thang bộ lên khu vực sân khấu ở sảnh tổ chức tiệc cưới tầng 3. Tại đây, M quan sát thấy một máy chỉnh âm thanh ALLEN & HEATH QU-16 (Số Processor: 0B016025-AB1A4CE8-5AF7P2AD-P50007C6) nên tháo dây điện, rồi ôm máy đi xuống lại tầng 2. Sau đó, Nguyễn Ngọc M lấy 02 chiếc máy điều chỉnh âm thanh lấy được tại tầng 2 và tầng 3 của nhà hàng đưa ra ngoài qua lối cửa thông gió lúc đột nhập vào để mang ra ngoài chở về căn nhà hoang gần nơi ở của M cất giấu. Ngày hôm sau, Nguyễn Ngọc M gọi điện thoại cho anh Nguyễn Đức Vũ Q nói mới mua được máy chỉnh âm thanh cũ và hỏi Q có mua lại không, Quốc nói M chở máy sang xem. Đến chiều cùng ngày, Nguyễn Ngọc M chở hai máy chỉnh âm thanh trộm cắp được đến gặp Q thỏa thuận bán với số tiền 20.000.000 đồng. Do Q không có tiền nên đưa trước cho M 7.000.000 đồng và hẹn sẽ trả số tiền còn lại sau. Số tiền có được, M đã tiêu xài cá nhân hết.

Ngoài ra, với phương thức thủ đoạn tương tự, trước đó vào khoảng 02 giờ 00 phút, ngày 14/06/2019, Nguyễn Ngọc M cũng đã đột nhập vào Nhà hàng tiệc cưới White S lấy trộm được 01 máy điều chỉnh âm thanh (Mixer) ALLEN & HEATH QU-16 (01 máy số Processor: 0E00B013-AA2B30A7-5529P193-P50007C5 và 01 máy số Processor: 08018010-AA2B30A7-55298A4B-P50007C1) ở khu vực sân khấu sảnh tổ chức tiệc cưới tầng 2 và tầng 3 của nhà hàng, rồi chở về căn nhà hoang gần nơi ở cất giấu. Hai máy điều chỉnh âm thanh này, Nguyễn Ngọc M cũng bán cho anh Nguyễn Đức Vũ Q với số tiền 20.000.000 đồng. Số tiền nêu trên, M đã tiêu xài cá nhân hết.

Vào ngày 07/02/2020, thông qua những người cho thuê máy điều chỉnh âm thanh, anh Nguyễn Đức Vũ Q biết 04 máy điều chỉnh âm thanh đã mua là của Nhà hàng tiệc cưới White S bị mất trộm nên anh Q đã đến Cơ quan CSĐT Công an quận

S trình báo và giao nộp lại 04 chiếc máy điều chỉnh âm thanh đã mua của Nguyễn Ngọc M.

* Tang vật tạm giữ:

+ 01 (Một) máy điều chỉnh âm thanh (Mixer) ALLEN & HEATH QU-16, màu đen, hình chữ “L” kích thước (50x18)cm, kích thước mặt điều chỉnh âm thanh (40x50)cm, số Processor: 0E00B013-AA2B30A7-5529P193-P50007C5.

+ 01 (Một) máy điều chỉnh âm thanh (Mixer) ALLEN & HEATH QU-16, màu đen, hình chữ “L” kích thước (50x18)cm, kích thước mặt điều chỉnh âm thanh (40x50)cm, số Processor: 0D00D015-AAC04887-5854531E-P50007C7.

+ 01 (Một) máy điều chỉnh âm thanh (Mixer) ALLEN & HEATH QU-16, màu đen, hình chữ “L” kích thước (50x18)cm, kích thước mặt điều chỉnh âm thanh (40x50)cm, số Processor: 0B016025-AB1A4CE8-5AF7P2AD-P50007C6.

+ 01 (Một) máy điều chỉnh âm thanh (Mixer) ALLEN & HEATH QU-16, màu đen, hình chữ “L” kích thước (50x18)cm, kích thước mặt điều chỉnh âm thanh (40x50)cm, số Processor: 08018010-AA2B30A7-55298A4B-P50007C1.

+ 01 đĩa CD, phía trên đĩa có ghi chữ “Nhà hàng White S”, chứa dữ liệu là đoạn video camera an ninh ghi nhận hình ảnh đối tượng nghi vấn đột nhập trộm cắp tài sản tại Nhà hàng tiệc cưới White S vào ngày 14/06/2019 và ngày 13/01/2020.

Tại kết luận số: 09/2019/KL-HĐĐGTSTTHS ngày 19/03/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận S xác định:

- 01 máy điều chỉnh âm thanh (Mixer) ALLEN & HEATH QU-16, màu đen, có mã số kỹ thuật: 0E00B013-AA2B30A7-5529P193-P50007C5 có giá trị là: 8.160.000 đồng;

- 01 máy điều chỉnh âm thanh (Mixer) ALLEN & HEATH QU-16, màu đen, có mã số kỹ thuật: 08018010-AA2B30A7-55298A4B-P50007C1 có giá trị là: 8.160.000 đồng;

- 01 máy điều chỉnh âm thanh (Mixer) ALLEN & HEATH QU-16, màu đen, có mã số kỹ thuật: 0D00D015-AAC04887-5854531E-P50007C7 có giá trị là: 16.320.000 đồng;

- 01 máy điều chỉnh âm thanh (Mixer) ALLEN & HEATH QU-16, màu đen, có mã số kỹ thuật: 0B016025-AB1A4CE8-5AF7P2AD-P50007C6 có giá trị là: 32.640.000 đồng.

Tổng giá trị tài sản đã định giá là: **65.280.000 đồng**.

Cơ quan điều tra Công an quận S đã trả lại toàn bộ tài sản bị chiếm đoạt cho chủ sở hữu.

* Về dân sự:

- Anh Võ Văn Duy T là người được Công ty TNHH N ủy quyền đã nhận lại 04 máy điều chỉnh âm thanh (Mixer) ALLEN & HEATH QU-16 và không yêu cầu bồi thường thiệt hại đối với tài sản bị chiếm đoạt.

- Anh Nguyễn Đức Vũ Q không yêu cầu bồi thường dân sự.

* Lời khai của đại diện theo ủy quyền của bị hại và người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan đã được công bố tại phiên tòa có nội dung phù hợp với lời khai của bị cáo.

Cáo trạng số 47/CT- VKS ngày 20/4/2020 của Viện Kiểm sát nhân dân quận S, thành phố Đà Nẵng đã truy tố bị cáo Nguyễn Ngọc M về tội “*Trộm cắp tài sản*” theo điểm c khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện Kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố theo bản cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Nguyễn Ngọc M phạm tội: “*Trộm cắp tài sản*”, đồng thời đề nghị: Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 173; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự; xử phạt bị cáo Nguyễn Ngọc M từ 24 tháng tù đến 30 tháng tù giam.

* Về trách nhiệm dân sự:

Tại phiên tòa hôm nay, đại diện theo ủy quyền của bị hại - ông Võ Văn Duy T; người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan ông Nguyễn Đức Vũ Q vắng mặt nhưng trong hồ sơ thể hiện không yêu cầu bị cáo bồi thường.

* Xử lý vật chứng: Tiếp tục lưu theo hồ sơ 01 đĩa CD, phía trên đĩa có ghi chữ “Nhà hàng White S”, chứa dữ liệu là đoạn video camera an ninh ghi nhận hình ảnh đối tượng nghi vấn đột nhập trộm cắp tài sản tại Nhà hàng tiệc cưới White S vào ngày 14/06/2019 và ngày 13/01/2020.

Tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội và không có ý kiến tranh luận gì với phần luận tội của Kiểm sát viên.

Tại phiên tòa, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan ông Nguyễn Đình T không có ý kiến tranh luận.

Bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan ông Nguyễn Đức Vũ Q vắng mặt tại phiên tòa nên không có ý kiến gì.

Lời nói sau cùng của của bị cáo: Bị cáo đã nhận thức rõ hành vi phạm tội của mình, có thái độ ăn năn hối cải và mong Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận S, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận S, thành phố Đà Nẵng, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi tố tụng, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai của người bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan cũng như các chứng cứ, tài liệu khác mà cơ quan điều tra đã thu thập có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Vào các ngày 14/06/2019 và ngày 13/01/2020, tại nhà hàng tiệc cưới White S (Lô 36 B2 A3, đường Đinh Thị H, phường A, quận S, thành phố Đà Nẵng), Nguyễn Ngọc M đã 2 lần lén lút trộm cắp 04 máy điều chỉnh âm thanh (Mixer) ALLEN & HEATH QU-16 của Công ty TNHH N với tổng giá trị tài sản đã chiếm đoạt là 65.280.000 đồng để mang đi bán lấy tiền tiêu xài. Hành vi trên của bị cáo Nguyễn Ngọc M đã đủ yếu tố cấu thành tội “*Trộm cắp tài sản*” tội

phạm và hình phạt được quy định tại điểm c khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự. Do đó, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận S, thành phố Đà Nẵng truy tố bị cáo là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3]. Xét tính chất vụ án và hành vi phạm tội của bị cáo thì thấy:

Bị cáo Nguyễn Ngọc M có đầy đủ khả năng nhận thức được hành vi của mình là nguy hiểm cho xã hội, pháp luật nghiêm cấm nhưng với ý thức xem thường pháp luật, lợi dụng sở hữu của người quản lý tài sản, bị cáo đã lén lút trộm cắp 04 máy điều chỉnh âm thanh (Mixer) ALLEN & HEATH QU-16 của Công ty TNHH N với tổng giá trị tài sản đã chiếm đoạt là 65.280.000 đồng. Hành vi phạm tội của bị cáo đã trực tiếp xâm phạm đến tài sản của người khác, gây hoang mang lo sợ trong quần chúng nhân dân, làm ảnh hưởng xấu đến trật tự an toàn xã hội. Do đó, hành vi này phải được xử lý với mức hình phạt tương xứng để giáo dục riêng bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội.

[4]. Xét nhân thân của bị cáo thì thấy:

[4.1]. Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo có nhân thân xấu, đã từng bị xử phạt hành chính về hành vi trộm cắp tài sản nhưng không lấy đó làm bài học để rèn luyện bản thân mà lại tiếp tục lao vào con đường phạm tội. Trong vụ án này, bị cáo 02 lần thực hiện hành vi trộm cắp tài sản nên áp dụng tình tiết tăng nặng được quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật dân sự.

[4.2]. Về tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay, bị cáo có thái độ khai báo thành khẩn; tỏ ra biết ăn năn hối cải; bị cáo đã tác động gia đình bồi thường lại số tiền cho người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan; bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo và gia đình bị cáo có công cách mạng. Do đó, cần vận dụng điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo khi lượng hình.

[5]. Về trách nhiệm dân sự:

Tại phiên tòa hôm nay, đại diện theo ủy quyền của bị hại - ông Võ Văn Duy T; người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan ông Nguyễn Đức Vũ Q vắng mặt nhưng trong hồ sơ thể hiện không yêu cầu bị cáo bồi thường.

[6]. Đối với 01 đĩa CD, phía trên đĩa có ghi chữ “Nhà hàng White S”, chứa dữ liệu là đoạn video camera an ninh ghi nhận hình ảnh đối tượng nghi vãn đột nhập trộm cắp tài sản tại Nhà hàng tiệc cưới White S vào ngày 14/06/2019 và ngày 13/01/2020. (*Lưu theo hồ sơ vụ án*).

[7]. Đối với anh Nguyễn Đức Vũ Q khi mua 04 máy điều chỉnh âm thanh (Mixer) ALLEN & HEATH QU-16 do Nguyễn Ngọc M bán, không biết tài sản trên là do M phạm tội mà có nên Cơ quan CSĐT Công an quận S không đề cập xử lý là có cơ sở.

[8]. Chiếc xe mô tô nhãn hiệu Dream, màu nâu, mang biển kiểm soát: 38S1-0007, số khung: 8163106, số máy: 8163106 mà Nguyễn Ngọc M đã sử dụng thuộc sở hữu của ông Nguyễn Đình T. Ông T chỉ cho M mượn sử dụng đi lại, không biết M dùng xe để đi trộm cắp tài sản nên Cơ quan CSĐT Công an quận S không đề cập xử lý là đúng quy định.

Xét các đề nghị của vị đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa hôm nay phù hợp với nhận định của HĐXX nên chấp nhận.

[9]. Bị cáo phải chịu án phí hình sự theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Ngọc M phạm tội: “*Trộm cắp tài sản*”.

1. Căn cứ vào điểm c khoản 2 Điều 173; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Ngọc M **02 (Hai)** năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam (12/02/2020).

2. Xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 BLHS và Điều 106 BLTTHS;

Tiếp tục lưu theo hồ sơ 01 đĩa CD, phía trên đĩa có ghi chữ “Nhà hàng White S”, chứa dữ liệu là đoạn video camera an ninh ghi nhận hình ảnh đối tượng nghi vấn đột nhập trộm cắp tài sản tại Nhà hàng tiệc cưới White S vào ngày 14/06/2019 và ngày 13/01/2020.

3. Án phí HS-ST: Bị cáo phải chịu 200.000 đồng.

Án xử công khai sơ thẩm, bị cáo; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Riêng bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được trích sao bản án.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Người tham gia tố tụng;
- VKSND quận S;
- Chi cục THADS quận S;
- Lưu hồ sơ;

TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thị Đông Thanh