

*Bản án số: 20/2020/HS-ST
Ngày 08/5/2020*

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN GIA LỘC**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Đỗ Thị Minh Yến.

Các Hội thẩm nhân dân : Bà Bùi Thị Thúy và bà Phạm Thị Ngọc.

Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Huệ - Là Thư ký Tòa án nhân dân huyện Gia Lộc.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Gia Lộc tham gia phiên tòa:
Ông Nguyễn Trác Dương- Kiểm sát viên.

Ngày 08/5/2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Gia Lộc, tỉnh Hải Dương mở phiên tòa công khai xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 09/2020/TLST-HS ngày 06/02/ 2020, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 08/2020/QĐXXST-HS ngày 28/2/2020; Quyết định hoãn phiên tòa số 05/2020/HSST-QĐ ngày 13/3/2020; Thông báo mở lại phiên tòa ngày 06/4/2020; Quyết định hoãn phiên tòa số 14/2020/HSST-QĐ ngày 09/4/2020; Thông báo mở lại phiên tòa ngày 27/4/2020 đối với:

1. Bị cáo: Nguyễn Văn B, sinh năm 1978; tại xã L, huyện G (Nay là xã L, thành phố H).

Nơi cư trú: Thôn Q, xã L, thành phố H, tỉnh Hải Dương; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 5/12; dân tộc: Kinh, giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; con ông: Nguyễn Văn B và bà Phạm Thị T; vợ: Tống Thị Đ, sinh năm 1981 (đã ly hôn năm 2015), có 02 con, con lớn 20 tuổi, con nhỏ 12 tuổi; tiền sự: Không. Tiền án: Bản án số 71/2015/HSST ngày 28/9/2015 của Tòa án nhân dân huyện Gia Lộc, tỉnh Hải Dương xử phạt Nguyễn Văn B hình phạt chính là phạt tiền, phạt bị cáo 10.000.000 đồng về tội “Đánh bạc” và 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm. Ngày 27/9/2017, B nộp số tiền 100.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm. Ngày 06/9/2019 B nộp số tiền 10.000.000 đồng tiền phạt và 100.000 đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm còn lại, chưa được xóa án tích.

Nhân thân: Ngày 15/02/2019, Nguyễn Văn B phạm tội: Đánh bạc (Số tiền đánh bạc 2.260.000 đồng, do B đã có tiền án về tội đánh bạc, chưa được xóa án tích). Bản án số 112/2019/HS-PT ngày 12/9/2019 của Tòa án nhân dân

tỉnh Hải Dương xử phạt Nguyễn Văn B 08 tháng tù về tội đánh bạc, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày thi hành án (khi thực hiện hành vi phạm tội ngày 29/5/2019 B chưa bị Tòa án xử phạt bằng bản án đã có hiệu lực pháp luật nên không coi là tiền án).

Bị cáo Nguyễn Văn B bị bắt tạm giam từ ngày 13/9/2019 hiện đang tạm giam tại trại giam Công an tỉnh Hải Dương cho đến nay(có mặt).

2. *Bị hại:* Anh Nguyễn Văn T, sinh năm 1973 (đã chết).

3. *Người đại diện hợp pháp của bị hại:*

3.1. Ông Nguyễn Văn T, sinh năm 1940.

3.2. Bà Bùi Thị T, sinh năm 1938.

3.3. Chị Nguyễn Thị N, sinh năm 1975.

3.4. Cháu Nguyễn Thị Thanh H, sinh năm 2002

3.5. Cháu Nguyễn Văn A, sinh năm 2006

Đều ở địa chỉ: Thôn Q, xã L, thành phố H, tỉnh Hải Dương.

Người được ông T, bà T ủy quyền đồng thời là người đại diện hợp pháp của cháu H, cháu A: Chị Nguyễn Thị N, sinh năm 1975 (vắng mặt, có đơn đề nghị xét xử vắng mặt).

3.6. Cháu Nguyễn Thị T, sinh năm 1995.

Địa chỉ: Số A, Nguyễn L, thành phố H, tỉnh Hải Dương (vắng mặt, có đơn đề nghị xét xử vắng mặt).

4. *Người làm chứng:*

4.1. Anh Nguyễn Văn T, sinh năm 1975.

4.2. Anh Lê Văn T, sinh năm 1979.

4.3. Anh Nguyễn Văn S, sinh năm 1975 (có mặt).

Đều ở địa chỉ: Thôn Q, xã L, thành phố H, tỉnh Hải Dương (anh T, anh T vắng mặt) .

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Nguyễn Văn B và anh Nguyễn Văn T có mối quan hệ họ hàng và là người cùng thôn với nhau. Khoảng 21 giờ ngày 29/5/2019, anh T đến nhà B chơi, cả hai ngồi dưới chiếu trải ở nền nhà phòng khách, B pha trà mời anh T uống nước. Trong lúc ngồi chơi nói chuyện, anh T có đòi B số tiền 2.000.000 đồng mà B đã vay anh T vào khoảng giữa tháng 5/2019. B có xin khất nợ anh T đến ngày 10/6/2019 sẽ trả nhưng anh T không đồng ý và nói: “*Mày khát thế thì khát cả đời à, mày hôm nay không trả tao đánh mày chết*”. B nói lại: “*Đây em đây, anh muốn làm gì thì làm, em hứa đến ngày 10/6/2019 em trả*”. Lúc này anh T cầm một cái chén sứ trên chiếu ném về phía B nhưng B tránh được nên không vào người, chiếc chén đập vào tường vỡ mảnh rơi xuống giường và cửa sổ. Ngay sau đó, anh T đứng dậy dùng tay đánh vào mặt và dùng

chân đá vào bụng của B. B dùng hai tay ôm mặt, đầu quay về phía bên phải để tránh. Khi quay mặt tránh về phía giường đằng sau, B nhìn thấy 01 con dao, loại dao dùng gọt hoa quả để ở đầu giường. Con dao có đặc điểm dài 31cm, lưỡi dao màu trắng rộng 04cm, chuôi dao màu đen có chữ JIN LI. Do bức tức, bức xúc vì bị anh T đánh, B cầm con dao bằng tay phải đâm một nhát về phía bụng bên phải của anh T, mục đích B đâm anh T cho bỏ tức. Anh T chạy ra ngoài sân sau đó chạy vào trong nhà B và nói: *“Mày đâm lòi ruột anh rồi”*. B để dao ở bàn uống nước gần đó và nhìn thấy phần bụng anh T có máu chảy ra nên B gọi điện thoại cho anh Nguyễn Văn T ở cùng thôn là họ hàng với B đến để đưa anh T đi bệnh viện cấp cứu, đồng thời B gọi điện thoại cho anh Lê Văn T ở cùng thôn là lái xe taxi, B bảo anh T đi xe ô tô đến nhà B nhanh để đưa anh T đi bệnh viện. Anh Nguyễn Văn S, nhà ở gần nhà B, khi nghe thấy tiếng ồn ào cũng sang nhà B, sau đó anh S cùng anh T đưa anh T lên xe ô tô taxi do anh T lái đưa đến bệnh viện Đa khoa tỉnh Hải Dương điều trị. B cũng bị xây xước rách da ở mặt ngoài môi trên. Hậu quả anh T bị thương ở vùng bụng, điều trị tại bệnh viện đa khoa tỉnh Hải Dương từ ngày 29/5/2019 đến ngày 05/6/2019, sau đó gia đình xin chuyển anh T đến bệnh viện Việt Đức - Hà Nội điều trị tiếp từ ngày 05/6/2019 đến ngày 27/6/2019. Do bệnh diễn biến bệnh nặng nên gia đình xin về, đến 09 giờ 27 phút ngày 27/6/2019 anh T tử vong tại gia đình.

Tại Bản Kết luận giám định pháp y số 182/TgT/HS ngày 14/8/2019 của Phòng Giám định pháp y- Bệnh viện Đa khoa tỉnh Hải Dương kết luận:

1. Dấu hiệu chính qua giám định:

- Vết thương vùng bụng phải gây thấu bụng, chảy máu ổ bụng, vết thương gần đứt đôi khẩu kính hồng tràng hai nơi, vết thương đầu tụy, đứt ống tụy, vết thương mạc treo đại tràng, vết thương tĩnh mạch chủ bụng, đã mổ khâu vết thương đầu tụy, cắt đoạn ruột non nối tận tận, khâu mạc treo đại tràng, khâu tĩnh mạch chủ bụng, mổ bụng lại 2 lần.

- Sau mổ dò tụy, viêm tụy hoại tử, chảy máu ổ bụng, nhiễm trùng ổ bụng, đã mổ lại hai lần, bệnh diễn biến ngày càng nặng và tử vong.

- Tồn thương có đặc điểm do vật nhọn sắc gây ra, anh T bị người khác dùng dao nhọn đâm vào bụng gây ra là phù hợp.

2. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây ra là: 82% (*Tám mươi hai phần trăm*).

3. Nguyên nhân chết: Sốc nhiễm trùng, nhiễm độc, suy kiệt do viêm tụy hoại tử, đây là hậu quả do vết thương vùng bụng phải gây ra.

- Tại công văn số 79/CVPĐ ngày 18/10/2019 của Phòng Giám định pháp y bệnh viện đa khoa tỉnh Hải Dương giải thích kết luận giám định số 182/TgT/HS

thể hiện: Qua giám định với những tổn thương trên nếu được điều trị mà nạn nhân không chết thì tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây ra là 82%.

Cáo trạng số 09/CT-VKS ngày 03/02/2020, Viện kiểm sát nhân dân huyện Gia Lộc, tỉnh Hải Dương truy tố Nguyễn Văn B về tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm a khoản 4 Điều 134 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa: Bị cáo Nguyễn Văn B thừa nhận hành vi dùng dao (loại dao gọt hoa quả) đâm một nhát vào vùng bụng bên phải anh T, hậu quả anh T bị thương ở vùng bụng, điều trị tại bệnh viện đa khoa tỉnh Hải Dương, bệnh viện Việt Đức – Hà Nội, sau đó bị tử vong. Bị cáo nhận thức hành vi của mình là vi phạm pháp luật và đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

Chị Nguyễn Thị N là người đại diện hợp pháp của bị hại anh Nguyễn Văn T đồng thời là người được những người đại diện hợp pháp của người bị hại ủy quyền trong quá trình điều tra và trong đơn đề nghị xét xử vắng mặt đã xác định: Ngày 29/5/2019 anh Nguyễn Văn T chồng chị đã bị Nguyễn Văn B dùng dao đâm gây thương tích vùng bụng phải nằm điều trị tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Hải Dương từ ngày 29/5/2019 đến ngày 06/5/2019 sau đó chuyển lên bệnh viện Việt Đức – Hà Nội điều trị tiếp từ ngày 05/6/2019 đến ngày 27/6/2019, do bệnh diễn biến nặng nên gia đình xin về đến 09 giờ 27 phút ngày 27/6/2019 anh T tử vong. Sau khi anh T chết bị cáo B đã thỏa thuận và bồi thường toàn bộ thiệt hại chi phí trong quá trình điều trị cho anh T, tiền mai táng phí, tổn thất về tinh thần, cùng các khoản bồi thường khác cho gia đình bị hại với số tiền 300.000.000 đồng, những người đại diện hợp pháp của người bị hại không yêu cầu bị cáo phải bồi thường thêm bất kỳ một khoản tiền nào khác và đề nghị xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên tòa giữ nguyên quan điểm như đã truy tố đối với bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn B phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

- Áp dụng điểm a khoản 4 Điều 134; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; khoản 2 Điều 56; Điều 38 Bộ luật hình sự

- Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn B từ 08 năm đến 08 năm 06 tháng tù. Tổng hợp hình phạt 08 tháng tù của Bản án số 112/2019/HS-PT ngày 12/9/2019 của Tòa án nhân dân tỉnh Hải Dương. Buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của hai bản án là 08 năm 08 tháng đến 09 năm 02 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày tạm bắt tạm giam 13/9/2019.

- Về trách nhiệm dân sự: Không đặt ra giải quyết.

- Về vật chứng: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự. Tịch thu cho tiêu hủy 01 con dao dài 31cm, lưỡi dao màu trắng rộng 04cm, chuôi dao màu đen có chữ JIN LI.

- Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Luật phí lệ phí số 97 năm 2015; Nghị quyết số 326/ 2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016, bị cáo phải chịu 200.000đồng án phí hình sự sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Gia Lộc, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Gia Lộc, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Lời nhận tội của bị cáo phù hợp với kết quả khám nghiệm hiện trường, kết quả thực nghiệm điều tra, kết luận giám định, lời khai của những người đại diện hợp pháp của người bị hại, người làm chứng và các chứng cứ tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Như vậy có đủ sơ sở để Hội đồng xét xử kết luận: Khoảng 21 giờ ngày 29/5/2019 tại nhà của Nguyễn Văn B ở thôn Q, xã L, thành phố H, tỉnh Hải Dương, do bức xúc vì bị anh Nguyễn Văn T dùng tay đánh vào mặt, dùng chân đá vào bụng, nên Nguyễn Văn B đã dùng con dao, loại dao gọt hoa quả dài khoảng 31cm, lưỡi dao màu trắng bản rộng 04cm, chuôi dao màu đen đâm một nhát vào vùng bụng bên phải anh T, mục đích B dùng dao đâm anh T là để cho bỏ tức. Hậu quả anh T bị thương ở vùng bụng, được đưa đi điều trị tại bệnh viện đa khoa tỉnh Hải Dương từ ngày 29/5/2019 đến ngày 05/6/2019, sau đó anh T được chuyển đến bệnh viện Việt Đức - Hà Nội điều trị tiếp từ ngày 05/6/2019 đến ngày 27/6/2019. Do bệnh diễn biến nặng nên gia đình xin về, đến 09 giờ 27 phút ngày 27/6/2019 anh T tử vong tại gia đình. Nguyên nhân tử vong do sốc nhiễm trùng, nhiễm độc, suy kiệt do viêm tụy hoại tử, đây là hậu quả do vết thương vùng bụng gây ra.

[3] Hành vi Nguyễn Văn B dùng dao là hung khí nguy hiểm gây thương tích cho anh Nguyễn Văn T vết thương vùng bụng, quá trình điều trị do vết thương của anh T bị nhiễm trùng, nhiễm độc, suy kiệt do hoại tử dẫn đến hậu quả anh T bị tử vong nên hành vi của B đủ yếu tố cấu thành tội “Cố ý gây thương tích” với tình tiết định khung “Làm chết người” quy định tại điểm a khoản 4 Điều 134 Bộ luật hình sự. Xác định Quyết định truy tố của Viện kiểm sát nhân dân huyện Gia Lộc và luận tội của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa đối với bị cáo là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

- Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không những trực tiếp xâm hại đến sức khỏe, tính mạng của anh T mặc dù hậu quả anh T tử vong nằm ngoài ý thức chủ quan của bị cáo. Hành vi của bị cáo còn gây mất trật tự trị an tại địa phương đây là những khách thể được luật hình sự bảo vệ nên cần phải xử lý bị cáo bằng pháp luật hình sự mới có tác dụng cải tạo, giáo dục đối với bị cáo.

[4] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

- Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo Nguyễn Văn B có 01 tiền án về tội đánh bạc chưa được xóa án tích. Bản án số 71/2015/HSST ngày 28/9/2015 của Tòa án nhân dân huyện Gia Lộc, tỉnh Hải Dương xử phạt Nguyễn Văn B hình phạt chính là phạt tiền, số tiền 10.000.000 đồng về tội “Đánh bạc” và 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm. Ngày 27/9/2017, B nộp số tiền 100.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm. Ngày 06/9/2019 B nộp số tiền 10.000.000 đồng tiền phạt và 100.000 đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm còn lại, chưa được xóa án tích nên lần phạm tội này B phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự “ Tái phạm” quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

- Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, bị cáo đã tự nguyện bồi thường toàn bộ thiệt hại chi phí trong quá trình điều trị thương tích cho anh B, tiền mai táng phí, tổn thất về tinh thần, cùng các khoản bồi thường khác cho những người đại diện hợp pháp của bị hại với số tiền 300.000.000 đồng , những người đại diện hợp pháp của người bị hại không yêu cầu bị cáo phải bồi thường thêm bất kỳ một khoản tiền nào nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Ngoài ra HĐXX thấy nguyên nhân dẫn đến hành vi phạm tội của bị cáo một phần do lỗi của bị hại, anh T đã dùng tay đánh vào mặt, dùng chân đá vào bụng của B trước đã gây cho B sự bức xúc không kiềm chế được bản thân. Mặt khác những người đại diện hợp pháp của bị hại do người đại diện theo ủy quyền có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên bị cáo được áp dụng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[5] Căn cứ vào quy định của Bộ luật hình sự, cân nhắc tính chất mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, nhân thân cũng như các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo, HĐXX thấy mặc dù bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự nhưng bị cáo đã có tiền án chưa được xóa án tích và có nhân thân xấu nên cần xử nghiêm bắt bị cáo cách ly xã hội một thời gian mới có tác dụng cải tạo, giáo dục bị cáo trở thành người tốt. Khi quyết định hình phạt đối với bị cáo, HĐXX thấy do ngày 15/02/2019, Nguyễn Văn B phạm tội: Đánh bạc (*Số tiền đánh bạc 2.260.000 đồng, do đã có*

tiền án về tội đánh bạc, chưa được xóa án tích). Bản án số 47/2019/HS-PT ngày 02/7/2019 của Tòa án nhân dân huyện Gia Lộc xử phạt bị cáo 08 tháng tù, ngày 15/7/2019 Nguyễn Văn B kháng cáo. Bản án số 112/2019/HS-PT ngày 12/9/2019 của Tòa án nhân dân tỉnh Hải Dương giữ nguyên án sơ thẩm xử phạt Nguyễn Văn B 08 tháng tù về tội đánh bạc. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày thi hành án. Đến nay bản án có hiệu lực pháp luật nên HĐXX quyết định hình phạt đối với tội mới của bản án này và tổng hợp hình phạt của Bản án số 112/2019/HS-PT ngày 12/9/2019 của Tòa án nhân dân tỉnh Hải Dương. Buộc bị cáo chấp hành hình phạt chung của hai bản án theo quy định tại khoản 2 Điều 56 của Bộ luật hình sự là phù hợp quy định của pháp luật.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Trong quá trình điều tra và trong đơn đề nghị xét xử vắng mặt, chị Nguyễn Thị N là người đại diện hợp pháp, đồng thời là người được những người đại diện hợp của bị hại ủy quyền xác định: Ngày 29/5/2019 anh T bị B dùng dao đâm gây thương tích vùng bụng phải nằm điều trị tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Hải Dương từ ngày 29/5/2019 đến ngày 06/5/2019 sau đó chuyển lên bệnh viện Việt Đức – Hà Nội điều trị tiếp từ ngày 05/6/2019 đến ngày 27/6/2019, do bệnh diễn biến nặng nên gia đình xin về đến 09 giờ 27 phút ngày 27/6/2019 anh T tử vong. Sau khi anh T chết, bị cáo B và gia đình bị hại đã thỏa thuận và bồi thường toàn bộ thiệt hại cho anh B cùng các khoản bồi thường khác cho gia đình bị hại với số tiền 300.000.000 đồng, những người đại diện hợp pháp của người bị hại không yêu cầu bị cáo phải bồi thường thêm bất kỳ một khoản tiền nào khác nên HĐXX không đặt ra giải quyết.

[7] Về xử lý vật chứng: Đối với 01 con dao dài 31cm, lưỡi dao màu trắng bản rộng 04cm, chuôi dao màu đen có chữ JIN LI, bị cáo B sử dụng gây thương tích cho anh T nên cần tịch thu cho tiêu hủy.

[8] Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự, Luật phí và lệ phí năm 2015; khoản 1 Điều 21; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án. Bị cáo Nguyễn Văn B phạm tội nên phải chịu 200.000đồng án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm a khoản 4 Điều 134; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38; khoản 2 Điều 56; điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm a, c khoản 2 Điều 106; khoản 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Luật phí và lệ phí số 97/2015/QH13 ngày 25/11/2015 của Quốc Hội; khoản 1 Điều 21; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/

2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn giảm, thu nộp, quản lý sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn B phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

2. Về hình phạt: Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn B 08 (tám) năm tù. Tổng hợp hình phạt 08 (tám) tháng tù của Bản án số 112/2019/HS-PT ngày 12/9/2019 của Tòa án nhân dân tỉnh Hải Dương. Buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung là 08 năm 08 tháng tù. Thời hạn tính từ ngày bắt tạm giam 13/9/2019.

3. Về án phí: Bị cáo Nguyễn Văn B phải chịu 200.000 (Hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về vật chứng: Tịch thu cho tiêu hủy 01 con dao (đặc điểm vật chứng theo biên bản giao nhận vật chứng giữa Công an huyện Gia Lộc và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Gia Lộc ngày 07/02/2020).

5. Về quyền kháng cáo: Bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn mười lăm ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Người đại diện hợp pháp của người bị hại vắng mặt được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- Sở Tư pháp tỉnh Hải Dương;
- VKSND tỉnh Hải Dương;
- VKSND huyện Gia Lộc;
- Cơ quan điều tra - Công an huyện Gia Lộc;
- Bộ phận hồ sơ nghiệp vụ CA huyện Gia Lộc;
- Cơ quan THA hình sự - Công an huyện Gia Lộc;
- Chi cục THA dân sự huyện Gia Lộc;
- Bị cáo;
- Người đại diện hợp pháp của bị hại;
- Lưu hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Đỗ Thị Minh Yến

Tuy nhiên HĐXX xét thấy các bị cáo cho rằng nguyên nhân các bị cáo gây thương tích cho anh Hải là do trước đó giữa các bị cáo có mâu thuẫn một vài lần với anh Hải khi anh Hải xuống quán của Tĩnh hát karaoke, cũng như ngày 21/11/2017 khi anh Huy là nhân viên của Tĩnh đi lấy tiền nợ hộ Tĩnh thì bị Hải và Cảnh đánh nên khi gặp Hải và Cảnh các bị cáo đuổi đánh nhưng mới đánh được Hải. Anh Hải xác định không có mâu thuẫn gì với các bị cáo Tĩnh, Trường, Quang. Tại phiên tòa ngày 20/7/2018 các bị cáo Trường, Tĩnh, Quang đều xác định trước ngày 21/11/2017 các bị cáo đều không có mâu thuẫn gì với anh Hải. Quá trình điều tra không chứng minh được nguyên nhân các bị cáo gây thương tích cho anh Hải là do mâu thuẫn giữa anh Hải với các bị cáo từ trước. Lời khai của anh Huy xác định khi đến nhà Cảnh lấy tiền thì bị anh Cảnh đánh, anh Cảnh xác định là người đánh anh Huy . Do đó có căn cứ để xác định hành vi gây thương tích cho anh Hải của các bị cáo trong khi giữa anh Hải và các bị cáo không có mâu thuẫn gì mà do nghi ngờ anh Hải là người nhóm của anh Cảnh đã đánh anh Huy trước đó nên các bị cáo đuổi đánh trả thù cho anh Huy,

hành vi của các bị cáo thuộc trường hợp “Có tính chất côn đồ” quy định tại điểm i khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự nên mặc dù Viện kiểm sát nhân dân huyện Gia Lộc, tỉnh Hải Dương không truy tố đối với các bị cáo về tình tiết định khung trên nhưng HĐXX xét thấy cần áp dụng thêm tình tiết này để xét xử đối với các bị cáo có vậy mới đảm bảo quy định của pháp luật.

Người bị hại và người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của người bị hại cho rằng Kết luận giám định pháp y thương tích số 772/C54- TT1 ngày 07/02/2018 của Viện khoa học hình sự kết luận thương tích của anh Hải là không khách quan nhất là vết thương vùng mặt tỉ lệ tổn thương 3%, không ảnh hưởng thẩm mỹ. Căn cứ vào các tài liệu chứng cứ trong hồ sơ thể hiện. Sau khi nhận được thông báo Kết luận giám định pháp y về thương tích số 144/TgT ngày 26/12/2017 của Phòng giám định pháp y- Bệnh viện đa khoa tỉnh Hải Dương, xác định tỉ lệ tổn thương cơ thể của anh Hải là 10%, anh Hải không nhất trí kết luận giám định này nên đã có đơn đề nghị giám định lại, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Gia Lộc đã ra Quyết định trưng cầu giám định lại, tại Kết luận giám định pháp y thương tích số 772/C54- TT1 ngày 07/02/2018 của Viện khoa học hình sự, Hội đồng giám định pháp y thương tích đã thực hiện việc giám định đối với từng thương tích trên cơ thể của anh Hải căn cứ nghiên cứu trên hồ sơ bệnh án, khám giám định để đưa ra kết luận về tỉ lệ % đối với từng thương tích

Tại phiên tòa người bị hại và người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của người bị hại cho rằng anh không có mâu thuẫn với các bị cáo nhưng các bị cáo đã dùng hung khí gây thương tích cho anh nên các bị cáo phải chịu thêm tình tiết định khung “Có tính chất côn đồ” theo quy định tại điểm i khoản 1 Điều 134 hoặc tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại điểm d khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự . Tuy nhiên trong quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo đều xác định do nghĩ rằng anh Hải là người của nhóm anh Cảnh đã đánh anh Huy người của nhóm bị cáo, khi Huy đến nhà anh Cảnh lấy tiền mẹ anh Cảnh nợ Tĩnh, khi thấy Tĩnh, Trường, Quang và một số đối tượng đến mục đích để hỏi Cảnh xem vì sao lại đánh Huy. Khi anh Cảnh và một số đối tượng trong đó có anh Hải nhìn thấy nhóm của Tĩnh cầm hung khí nên đã bỏ chạy vào các ngõ khác nhau nên nhóm của Tĩnh đuổi theo, khi đuổi vào trong ngõ số 9 phố Cầu Nghè, thị trấn Gia Lộc, anh Hải bị ngã nên các bị cáo đã sử dụng hung khí đánh anh Hải. Như vậy việc các bị cáo gây thương tích cho anh Hải cũng có nguyên do nên không có căn cứ để chấp nhận yêu cầu của người bị hại cũng như người bảo vệ quyền và lợi ích của người bị hại để xét xử thêm đối với các bị cáo với tình tiết phạm tội “ Có tính chất côn đồ” .

Đối với tỉ lệ tổn thương cơ thể, anh Hải và người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho anh Hải cho rằng: Kết luận giám định pháp y thương tích số

772/C54- TT1 ngày 07/02/2018 kết luận vết sẹo trên mặt anh Hải xác định là không ảnh hưởng thẩm mỹ là không đúng, cần áp dụng quy định tại chương 9, phần II, mục 3 Thông tư số 20/2014/TT-BYT ngày 12/6/2014 của Bộ Y Tế, tỉ lệ tổn thương ở mục này quy định là 11-15%. Căn cứ Kết luận giám định pháp y thương tích số 772/C54- TT1 ngày 07/02/2018 của Viện khoa học hình sự- Tổng cục cảnh sát đối với anh Bùi Bá Hải đã kết luận tỷ lệ tổn thương cơ thể của anh Bùi Bá Hải hiện tại là 10%. Bản kết luận này Viện khoa học hình sự đã giám định căn cứ trên hồ sơ bệnh án điều trị của anh Hải, khám giám định các vết thương trên cơ thể của anh Hải, đã mô tả đặc điểm, cơ cấu của từng vết thương đối chiếu hướng dẫn tại Thông tư số 20/2014/TT-BYT ngày 12/6/2014 của Bộ Y Tế để đưa ra kết luận tỉ lệ % đối với từng thương tích của anh Hải, riêng đối với sẹo vết thương vùng mặt không ảnh hưởng thẩm mỹ, Viện khoa học hình sự đã dựa trên tiêu chí tính như sẹo vết thương phần mềm, nguyên tắc đánh giá về số lượng sẹo, kích thước sẹo, hướng dẫn tại Mục III chương 9, Thông tư số 20 ngày 12/6/2014 để kết luận Sẹo mặt phải tỉ lệ 3% không ảnh hưởng thẩm mỹ là có căn cứ. Trong quá trình điều tra anh Hải đã được nhận thông báo kết luận giám định và đồng ý không có ý kiến gì. Nay anh Hải không chấp nhận kết luận giám định nhưng không đưa ra căn cứ nên HĐXX không chấp nhận yêu cầu của anh Hải cũng như người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của anh Hải.

Đối với yêu cầu của anh Hải về việc cơ quan Công an, Viện kiểm sát nhân dân huyện Gia Lộc không bắt tạm giam đối với các bị cáo để các bị cáo tại ngoại sau đó các bị cáo đến gia đình anh đe dọa, không rút đơn tố cáo sẽ giết cả nhà anh. Xét đây là tin báo tội phạm nếu anh Hải có yêu cầu sẽ gửi đơn đến cơ quan có thẩm quyền để giải quyết. Tuy nhiên trong hồ sơ vụ án không thể hiện các bị cáo có hành vi đe dọa anh Hải cũng những người thân thích của anh Hải nên các cơ quan điều tra, truy tố, xét xử đã áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú đối với các bị cáo là có căn cứ quy định tại Điều 109 và Điều 123 của Bộ luật tố tụng hình sự nên HĐXX không chấp nhận đề nghị của anh Hải về nội dung này.

[3] Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không những trực tiếp xâm hại đến sức khỏe của người khác mà còn gây mất trật tự trị an nơi công cộng nên cần phải xử lý các bị cáo bằng pháp luật hình sự mới có tác dụng cải tạo giáo dục đối với bị cáo.

Xét avui trò, tính chất mức độ, hành vi, nhân thân của từng bị cáo, HĐXX thấy: các bị cáo Trường, Tĩnh, Quang khi thực hiện hành vi phạm tội không có sự chuẩn bị bàn bạc, phân công câu kết chặt chẽ giữa các đồng phạm nên chỉ là đồng phạm giản đơn. Bị cáo Trường là người nghe điện thoại và thông báo cho các đối tượng về việc Huy bị đánh, chuẩn bị công cụ phạm tội, sử dụng dao phớt là hung khí nguy hiểm hơn chém vào vùng mặt anh Hải nên giữ vai trò chính trong vụ án. Bị cáo Tĩnh khi được Trường nói lại Huy bị đánh, Tĩnh đến

đã xâm phạm chính sách độc quyền quản lý của Nhà nước về chất ma túy, xâm phạm trật tự an toàn xã hội nên việc xử lý bị cáo bằng pháp luật hình sự là cần thiết có vậy nói có tác dụng giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung trong xã hội có hiệu quả.

[4] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

- Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

- Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội của mình nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

Nơi nhận:

- Trại tạm giam Kim Chi tỉnh Hải Dương;
- Sở Tư pháp tỉnh Hải Dương;
- VKSND huyện Gia Lộc;
- Công an huyện Gia Lộc;
- Chi cục THA dân sự huyện Gia Lộc;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Đỗ Thị Minh Yến

