

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
HUYỆN GIAO THỦY  
TỈNH NAM ĐỊNH**

**CỘNG H XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 88/2022/HS-ST

Ngày: 24-11-2022

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG H XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN GIAO THỦY, TỈNH NAM ĐỊNH**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Ông Ngọc Lễ.

*Các Hội thẩm nhân dân:*

Ông Trần Xuân Thu;

Ông Đoàn Trung TuY.

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Bùi Thị Lan Anh - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Giao Thủy, tỉnh Nam Định.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Giao Thủy, tỉnh Nam Định tham gia phiên tòa:** Bà Đào Thị Y - Kiểm sát viên.

Ngày 24 tháng 11 năm 2022, tại Trụ sở Toà án nhân dân huyện Giao Thủy, tỉnh Nam Định, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 91/2022/TLST-HS ngày 07 tháng 11 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 92/2022/QĐXXST-HS ngày 11 tháng 11 năm 2022 đối với bị cáo:

Mai Đăng H; sinh ngày 10 - 02 - 1984 tại huyện X, tỉnh N; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Xóm 3 (thôn Đ cũ), xã X1, huyện X, tỉnh N; nơi ở trước khi bị bắt theo lệnh truy nã: Nhà nghỉ M, khu du lịch Q, thị trấn Q, huyện G, tỉnh N; nghề nghiệp: Kinh doanh; trình độ văn H1 (học vắn): 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Mai Thanh S (đã chết) và bà Tô Thị L; có vợ là Trần Thị S và 02 con; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 15- 8- 2022, chuyển tạm giam từ ngày 21- 8- 2022 đến nay; “có mặt”.

**- Người làm chứng:**

1. Anh Nguyễn Văn T; “vắng mặt”.
2. Anh Phùng Hữu Th; “vắng mặt”.
3. Chị Lương Thị Y; “vắng mặt”.
4. Chị Lường Thị H1; “vắng mặt”.
5. Anh Hoàng Văn V, “vắng mặt”.
6. Anh Vũ Khánh Nh, “vắng mặt”.

## NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 21 giờ ngày 28- 11- 2021, Vũ Khánh Nh cùng Nguyễn Văn T, và Phùng Hữu Th đi taxi từ thị trấn Ngô Đồng, huyện Giao Thủy đến nhà nghỉ M thuộc khu du lịch Q, thị trấn Q, huyện G do Mai Đăng H quản lý với mục đích mua dâm. Trên đường đi, Nh gọi điện và nhắn tin cho H đặt vấn đề mua dâm, H đồng ý. Đến nơi, Phùng Hữu Th ngồi ngoài còn H bố trí cho Nh vào phòng 202, Th vào phòng 203 của nhà nghỉ và sắp xếp Lương Thị Y là nhân viên của nhà nghỉ M vào bán dâm cho Th. Sau đó, H gọi điện cho Hoàng Văn V là người trông coi tài sản tại nhà nghỉ M1 thuộc khu du lịch Q do anh Trần Mạnh L và vợ là Lê Thị S1 quản lý, H nói với V “Bảo H sang nhà nghỉ M tiếp khách”. Do H và V đã thống nhất từ trước khi nào cần gái bán dâm H sẽ gọi cho V bố trí nên Vinh hiểu ý của H là dẫn Lương Thị H1 sang nhà nghỉ M để bán dâm. V và H1 đi bộ từ nhà nghỉ H1 do ông Lê Văn T1 làm chủ sang nhà nghỉ M. Đến nơi, H sắp xếp cho H1 vào phòng 202 để bán dâm cho N. Sau khi H1 vào phòng, Th1 trả cho H 600.000 đồng tiền mua dâm của T và N. Đến khoảng 21 giờ 55 phút cùng ngày khi H1, N và Y, T đang thực hiện hành vi mua bán dâm tại các phòng 202, 203 của nhà nghỉ M thì bị tổ công tác đội Cảnh sát hình sự Công an huyện Giao Thủy phát hiện bắt quả tang. Thu giữ tại phòng 202 là 01 bao cao su vỏ màu trắng nhãn hiệu Tam Thiên Chi, chưa qua sử dụng; thu tại phòng 203 là 01 vỏ bao cao su nhãn hiệu ISWM màu trắng, đã bị xé và 01 ruột bao cao su đã qua sử dụng. Ngoài ra, thu giữ trên bàn làm việc tại phòng lễ tân của nhà nghỉ số tiền 2.100.000 đồng (Hai triệu một trăm nghìn đồng); thu của Mai Đăng H 01 điện thoại di động Iphone 7Plus, đã qua sử dụng, 01 căn cước công dân; thu của Hoàng Văn V 01 điện thoại Nokia 105, vỏ màu đen, đã qua sử dụng và 01 điện thoại di động Iphone 8 Plus, vỏ màu vàng đã qua sử dụng; thu của ông Lê Văn T 01 điện thoại di động Iphone 6S Plus, vỏ màu xám đã qua sử dụng; thu của Vũ Khánh Nh 01 điện thoại di động Iphone 6, vỏ màu vàng, đã qua sử dụng; thu của Lương Thị H1 01 điện thoại di động OPPO Reno 6 Z5G, vỏ màu trắng xám đã qua sử dụng; thu của Mai Duy A là con trai của Mai Đăng H, ở tại nhà nghỉ M 01 điện thoại di động OPPO A74, vỏ màu xanh tím, đã qua sử dụng. Tiến hành khám xét khẩn cấp nhà nghỉ M, tổ công tác còn thu giữ 01 đầu thu camera an ninh nhãn hiệu @Jhua, vỏ bằng kim loại màu đen, kích thước (25x22x3,5)cm đã qua sử dụng. Quá trình làm việc, Mai Đăng H đã bỏ chạy. Tổ công tác đã lập biên bản bắt người phạm tội quả tang, thu giữ và niêm phong vật chứng, đưa về trụ sở Công an huyện Giao Thủy.

Ngày 08- 12- 2021, cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Giao Thủy đã ra Quyết định khởi tố vụ án hình sự, Quyết định khởi tố bị can đối với Mai Đăng H về tội “*Chứa mại dâm*”. Mai Đăng H đã bỏ trốn khỏi địa phương, đến ngày 15- 8- 2022 H bị bắt theo Quyết định truy nã.

Bản Cáo trạng số 90/CT-VKS ngày 07- 11- 2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Giao Thủy, tỉnh Nam Định truy tố bị cáo Mai Đăng H về tội “Chứa mại dâm” theo khoản 1 Điều 327 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như đã khai tại Cơ quan điều tra, công nhận nội dung bản cáo trạng đã truy tố là đúng.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Giao Thủy thực hành quyền công tố tại phiên tòa vẫn giữ nguyên quan điểm đã truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng khoản 1 Điều 327; điểm s, điểm t khoản 1 Điều 51 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự; tuyên bố bị cáo Mai Đăng H phạm tội “Chứa mại dâm”; xử phạt bị cáo Mai Đăng H từ 12 tháng tù đến 15 tháng tù. Về xử lý vật chứng: Áp dụng khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự, khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự, tịch thu sung quỹ nhà nước số tiền 600.000 đồng và 01 điện thoại di động Iphone 7 Plus; không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Bị cáo không bào chữa, không tranh luận gì. Trước khi Hội đồng xét xử vào nghị án, bị cáo nói lời sau cùng xin giảm nhẹ hình phạt.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Giao Thủy, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Giao Thủy, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố và thành viên Hội đồng xét xử, Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tội danh: Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án. Như vậy, có đủ cơ sở xác định: Khoảng 21 giờ 55 phút ngày 28- 11- 2021, tại nhà nghỉ M thuộc khu du lịch Q, thị trấn Q, huyện Giao Thủy, tỉnh Nam Định do Mai Đăng H quản lý, H đã có hành vi bố trí cho Vũ Khánh Nh mua dâm Lương Thị H1 tại phòng 202 và Nguyễn Văn T mua dâm Lương Thị Y tại phòng 203 để thu chiếm hưởng bất chính 600.000 đồng tiền mua bán dâm thì bị tổ công tác đội Cảnh sát hình sự Công an huyện Giao Thủy bắt quả tang. Bị cáo là người có năng lực trách nhiệm hình sự, thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý, do đó hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “Chứa mại dâm”, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 327 của Bộ luật Hình sự như cáo trạng đã truy tố là có căn cứ pháp luật.

[3] Xét tính chất, mức độ, hậu quả của hành vi phạm tội của bị cáo thấy: Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, ảnh hưởng xấu đến nếp sống văn minh lành mạnh, đạo đức, thuần phong, mỹ tục, truyền thống văn H1 dân tộc, danh dự, nhân phẩm của con người, là mầm mống lây truyền vi rút HIV-AIDS và các bệnh xã hội khác, gây dư luận xấu trong xã hội. Vì vậy cần phải xử lý bị cáo bằng pháp luật hình sự mới đảm bảo tính răn đe và phòng ngừa chung.

[4] Về nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo có nhân thân tốt. Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào theo quy định của Bộ luật hình sự. Tại cơ quan Điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo đã giúp đỡ cơ quan có trách nhiệm phát hiện tội phạm, gia đình bị cáo có hoàn cảnh kinh tế khó khăn, bố bị cáo là thương binh và được tặng thưởng nhiều Huân chương kháng chiến; do đó bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm s, điểm t khoản 1 Điều 51 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[5] Về hình phạt chính: Căn cứ các quy định của pháp luật, tính chất mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo, Hội đồng xét xử thấy cần xử phạt bị cáo bằng hình phạt tù có thời hạn, buộc bị cáo phải tập trung cải tạo, có như vậy mới có tác dụng giáo dục bị cáo thành người có ích cho gia đình và xã hội, đồng thời đáp ứng công tác phòng chống tội phạm nói chung.

[6] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 327 của Bộ luật Hình sự quy định “Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng”, tuy nhiên theo các tài liệu, chứng cứ và lời khai của bị cáo tại phiên tòa cho thấy bị cáo có điều kiện kinh tế khó khăn, phải nuôi con còn nhỏ. Vì vậy, Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[7] Đối với hành vi của Hoàng Văn V đã được giải quyết xét xử lý tại Bản án số 47/2022/HS-ST ngày 19- 5- 2022 của Tòa án nhân dân huyện Giao Thủy về tội “Môi giới mại dâm” theo quy định tại khoản 1 Điều 328 của Bộ luật Hình sự.

Đối với hành vi mua bán dâm của các đối tượng Vũ Khánh Nh, Nguyễn Văn T, Lương Thị Y và Lường Thị H1, cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Giao Thủy đã ra Quyết định xử phạt hành chính đối với N, T, Y và H1 là đúng quy định của pháp luật.

Đối với anh Phùng Hữu Th là người trả tiền mua dâm cho N và T, nhưng việc mua dâm N, T đã có ý thức từ trước, anh Th1 không có hành vi rủ rê, lôi kéo. Vì vậy, hành vi của Th1 không có dấu hiệu tội “*Môi giới mại dâm*” nên không xem xét xử lý.

[8] Về xử lý vật chứng: Căn cứ khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự, khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự: Tịch thu số tiền 600.000 đồng là tiền mua bán dâm và 01 điện thoại di động Iphone 7 Plus của H là công cụ đã sử dụng thực hiện hành vi phạm tội sung ngân sách Nhà nước.

Đối với 01 điện thoại Nokia 105, 01 điện thoại di động OPPO Zeno 6 Z5G, 01 điện thoại di động Iphone 6 Plus, 01 chiếc điện thoại di động OPPO A74, 01 Iphone 8 Plus, 01 Iphone 6, 01 đầu thu camera an ninh nhãn hiệu @Jhua, 01 vỏ bao cao su, 01 ruột bao cao su đã qua sử dụng, 01 bao cao su chưa qua sử dụng đã được giải quyết trong Bản án số 47/2022/HS-ST ngày 19- 5- 2022 của Tòa án nhân dân huyện Giao Thủy.

Đối với 01 thẻ căn cước công dân và số tiền 1.500.000 đồng là tài sản và giấy tờ hợp pháp của Mai Đăng H, không liên quan đến hành vi phạm tội nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Giao Thủy đã trả lại cho bị cáo là phù hợp.

[9] Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

1. Căn cứ vào khoản 1 Điều 327; điểm s, điểm t khoản 1 Điều 51 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự; tuyên bố bị cáo Mai Đăng H phạm tội “Chứa mại dâm”; xử phạt bị cáo Mai Đăng H 01 năm tù (Một năm tù), thời hạn tù tính từ ngày 15- 8- 2022.

2. Xử lý vật chứng: Căn cứ khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự và khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự: Tịch thu số tiền 600.000 đồng (Sáu trăm nghìn đồng) và 01 điện thoại di động Iphone 7 Plus sung ngân sách Nhà nước (Ghi chi tiết tại biên bản giao nhận vật chứng lập ngày 07 -11- 2022 tại Chi cục thi hành án dân sự huyện Giao Thủy, tỉnh Nam Định).

3. Án phí hình sự sơ thẩm: Căn cứ Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội KH1 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, bị cáo Mai Đăng H phải nộp 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng).

4. Quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331 và Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự, bị cáo Mai Đăng H có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì bị cáo có quyền tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

#### **Nơi nhận:**

- Bị cáo;
- TAND tỉnh Nam Định;
- VKSND tỉnh Nam Định;
- VKSND huyện Giao Thủy;
- Chi cục THADS huyện Giao Thủy;
- CQĐT Công an huyện Giao Thủy;
- CQ THAHS Công an huyện Giao Thủy;
- UBND xã X1;
- Lưu VT; hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Ông Ngọc Lễ**