

TÒA ÁN NHÂN DÂN

THỊ XÃ SƠN TÂY

THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Số: 84/2021/HSST

Ngày 25/9/2021.

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ SƠN TÂY, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Với Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm:

+ Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Lã Hùng Cường

+ Các Hội thẩm nhân dân: Bà Trần Thị Huệ

Bà Nguyễn Thị Thi.

Đại diện Viện kiểm sát nhân thị xã Sơn Tây tham gia phiên tòa: Bà Cần Thùy Dung - Kiểm sát viên sơ cấp.

Thư ký phiên tòa: Ông Lương Ngọc Thắng – Thư ký Tòa án nhân dân thị xã Sơn Tây.

Ngày 25 tháng 9 năm 2021 tại phòng xử án hình sự Tòa án nhân dân thị xã Sơn Tây, thành phố Hà Nội. Tòa án nhân dân thị xã Sơn Tây, thành phố Hà Nội tiến hành mở phiên tòa sơ thẩm công khai xét xử vụ án hình sự thụ lý số: 82/2021/HSST ngày 13 tháng 8 năm 2021 đối với bị cáo Nguyễn Thị P, sinh năm 1987; Nơi ĐKKHKT và chỗ ở: thôn N, xã T, huyện P, t.p Hà Nội; Quốc tịch Việt Nam; Dân tộc Kinh; Tôn giáo Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 6/12; Con ông: Nguyễn Văn K, sinh năm 1962; Con bà: Tạ Thị S, sinh năm 1962; Chồng: Nguyễn Văn H, sinh năm 1983; Con: 03 con, lớn sinh năm 2005, nhỏ sinh năm 2013; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo P hiện đang bị áp dụng biện pháp “Cấm đi khỏi nơi cư trú”; Có mặt tại phiên tòa.

Người bị hại:

Bà Nguyễn Thị Đ, sinh năm 1950; (Đã bị chết)

Địa chỉ : Thôn 8, xã S, huyện P, t.p H .

Người đại diện hợp pháp cho người bị hại :

1./ Anh Khuất Văn P, sinh năm: 1970.

2./ Chị Khuất Thị H , sinh năm 1973 .

3./ Anh Khuất Văn S, sinh năm 1982;

Đều địa chỉ : Thôn 8, xã S, huyện P, t.p H .

Anh P, chị H, anh S đều là con đẻ bà Nguyễn Thị Đ;

Chị Khuất Thị H và anh Khuất Văn S đều ủy quyền cho anh Khuất Văn P là người đại diện hợp pháp theo quy định của pháp luật.

(Anh P có đơn xin vắng mặt tại phiên tòa)

Người làm chứng:

Chị Nguyễn Thị V, sinh năm 1982.

Anh Nguyễn Tiến T, sinh năm 1979;

Đều địa chỉ : Thôn A, xã X, huyện P, t.p Hà Nội .

(Anh T có mặt tại phiên tòa)

Chị Nguyễn Thị L, sinh năm 19XX.

Địa chỉ : Số 21/135, phố P, phường Q, thị xã S, t.p Hà Nội.

(Chị L vắng mặt tại phiên tòa).

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 02h50 phút ngày 18/12/2020, Nguyễn Thị P, sinh năm 1987; trú tại: thôn N, xã T, huyện P, t.p Hà Nội điều khiển xe ô tô tải, nhãn hiệu THACO, màu xanh, BKS: 29C- 849.XX đi từ nhà đến chợ đêm Phú Hà- thuộc phường Phú Thịnh- Sơn Tây- Hà Nội để lấy hàng (rau, củ, quả) về bán. Khoảng 4h cùng ngày, sau khi xếp hàng lên xe xong, P điều khiển xe ô tô di chuyển theo đường Phú Nhi, phường Phú Thịnh, Sơn Tây, Hà Nội ra ngã tư chợ con thuộc phường Lê Lợi, Sơn Tây, Hà Nội, rồi rẽ phải đi theo trục đường phố Lê Lợi hướng vào trung tâm thị xã Sơn Tây. Khi đi gần đến ngã tư giao nhau giữa phố Lê Lợi với đường Quốc lộ 32, P quan sát thấy đèn tín hiệu giao thông theo hướng đi của mình đang là đèn xanh, bên trái hướng P đi (tức phần đường Quốc lộ 32 hướng Hà Nội đi Trung Hà) không thấy có người và P tiện đi đến, đồng thời đèn tín hiệu

giao thông của chiều đường này đang là đèn đỏ. Tại thời điểm này, trời đang có mưa phùn, không có đèn đường chiếu sáng, mặt đường tối, trơn trượt làm giảm tầm nhìn của P. Do lúc này, xe của P đang lên dốc nên P tăng ga đi thẳng theo hướng đi của mình. Tuy nhiên, khi đi đến gần giữa làn đường sát với làn đường dành cho xe thô sơ trên Quốc lộ 32 (theo hướng Hà Nội đi Trung Hà) thì bất ngờ P đâm vào bà Nguyễn Thị Đ- sinh năm 1950; trú tại: thôn 8- S – huyện P- Hà Nội đang điều khiển xe đạp đi trên Quốc lộ 32 theo hướng Hà Nội đi Trung Hà. Do không xử lý kịp nên đầu ba đờ sóc phía trước bên phải của xe ô tô đã va chạm với trục bánh trước bên phải của xe đạp làm bà Đ và xe đạp bị hất văng sang bên phải theo hướng đi của xe ô tô. P biết đã đâm vào người khác nên đánh lái sang trái để tránh chèn qua người và xe của nạn nhân. P điều khiển xe ô tô đi thẳng vào phố Lê Lợi . Khi đi đến khu vực ngân hàng Agribank trên phố Lê Lợi, P ngồi trong cabin nhìn qua gương chiếu hậu, thấy bà Đ không có phản ứng gì và có một số người dân đang ở đó. Do hoảng sợ, P không dám quay lại chỗ bà Đ. P tiếp tục điều khiển xe đi tiếp khoảng 200m thì dừng lại rồi lấy điện thoại gọi cho bạn là chị Nguyễn Thị V- sinh năm 1982; trú tại: Thôn A, xã X, huyện P, Hà Nội. P nói với chị V về việc mình vừa gây tai nạn tại ngã tư Lê Lợi và nhờ chị V đi sau xuống kiểm tra giúp xem nạn nhân có bị sao không. Chị V đưa điện thoại cho chồng mình là anh Nguyễn Tiến T, sinh năm 1979. Anh T nghe điện thoại và khuyên P bình tĩnh. P đỗ xe khoảng 15 phút thì điều khiển xe về cửa hàng rau của chị Nguyễn Thị Th, sinh năm 1989; trú tại: thôn N, xã T, huyện P, t.p Hà Nội để giao hàng rồi đi về nhà. Sau đó, P điện thoại nhờ anh T lái xe ô tô của mình đến cơ quan công an để đầu thú. Khoảng 7h cùng ngày, anh T đưa P đến công an phường Lê Lợi đầu thú và giao nộp chiếc xe vừa gây tai nạn.

Về phía nạn nhân: Sau khi người và xe bị văng ra đường, bà Đ được chị Nguyễn Thị L- sinh năm 1975; trú tại số 21/135 phố P- phường Q- TX. S- Hà Nội đang quét rác gần đó phát hiện và báo công an phường Lê Lợi. Bà Đ được đưa vào Bệnh viện đa khoa Sơn Tây cấp cứu nhưng do chấn thương nặng nên đã tử vong.

Lực lượng chức năng đã tiến hành khám nghiệm hiện trường. Tại hiện trường thể hiện:

Đoạn đường xảy ra tai nạn là ngã tư giao nhau giữa đường Quốc lộ 32 và đường phố Lê Lợi. Vị trí xảy ra tai nạn nằm trên đường Quốc lộ 32. Hai điểm đầu của đường Quốc lộ 32 có dải phân cách cứng chia đường thành hai chiều xe chạy riêng biệt. Vị trí tai nạn trên chiều đường Trung Hà đi Hà Nội, mặt đường ở ngã tư đường Quốc lộ 32 được trải nhựa phẳng, rộng 21,3m; ở vị trí ngã tư có hệ thống đèn giao thông hoạt động bình thường và có hệ thống đèn cao áp chiếu sáng hoạt động bình thường.

Quá trình khám nghiệm tiến hành theo chiều từ Trung Hà đi Hà Nội, lấy mép đường bên phải của chiều đường từ Trung Hà đi Hà Nội làm mép đường chuẩn. Lấy cột mốc có ký hiệu H3/43 được cắm trên vỉa hè bên trái theo chiều khám nghiệm (hướng Trung Hà đi Hà Nội) làm điểm mốc.

Trên hiện trường để lại những dấu vết sau:

+Vết số 1: Giỏ xách bằng nhựa màu xanh đặt trên vị trí mặt đường. Trong giỏ có 01 chiếc cân màu xanh và một số đồ vật cá nhân khác, vết có diện (0,45x0,25)m. Tâm vết nằm cách mép đường chuẩn 7,4m.

+Vết số 2: Nằm cách vị trí tâm vết số 1 đo theo chiều khám nghiệm 0,5m là áo mưa nằm trên mặt đường nhựa, áo mưa chất liệu nilong, màu xanh, trên bề mặt bám dính chất dịch lỏng màu đỏ, vết có diện (0,7 x 0,4)m. Tâm vết cách mép đường chuẩn 6,9m.

+ Nằm cách vị trí tâm vết số 2 đo theo chiều khám nghiệm được 0,2m là vị trí tâm vết số 3- vị trí chậu, mâm kim loại màu trắng và nón lá của nạn nhân rơi trên mặt đường, vết có diện (1 x 0,6)m, tâm vết nằm cách mép đường chuẩn 5,6m

+ Nằm cách vị trí tâm vết số 3 đo theo chiều khám nghiệm được 0,4m là vị trí vết số 4, vị trí mảnh vỡ nhựa rơi tại mặt đường, hình dạng của mảnh vỡ nhựa không xác định, mảnh vỡ nhựa trong suốt màu trắng, tâm vết nằm cách mép đường chuẩn 7,3m.

+ Nằm cách vị trí tâm vết số 4 đo theo chiều khám nghiệm được 0,3m là vị trí vết số 5- chiếc xe đạp nằm đổ tại hiện trường, áp sườn trái xuống mặt đường nhựa, đầu xe hướng về hướng đi Cảng Sơn Tây, đuôi xe hướng về hướng đi vào phố Lê Lợi, phía sau xe đạp có giá đèo hàng bằng gỗ, trên giá đèo hàng có mâm, chậu kim loại và một số túi nilong, toàn bộ giá đèo hàng và hàng hóa được cố định với phần phía sau của xe đạp bằng dây cao su màu đen. Trục bánh trước của xe cách mép đường chuẩn 7,25m; trục bánh sau cách mép đường chuẩn 5,8m.

+ Từ vị trí điểm mốc (cột km chỉ số H3/43) đo theo chiều khám nghiệm được 9m là vị trí của tâm vết số 1.

Khám nghiệm xe ô tô tải nhãn hiệu Thaco, sơn màu xanh, BKS: 29C-849.XX:

-Xe có gương chiếu hậu bên phải và bên trái

- Kính chắn gió trước đầu xe (bên phải) có dấu vết rạn nứt diện (120x63)cm. Tâm vết cách mép dưới kính 36cm

-Ốp kim loại gắn nhãn hiện trước đầu xe bị biến dạng, bẹp lõm diện (76x23)cm, chiều hướng từ trước về sau. Bề mặt dấu vết bẹp lõm này bám dính chất màu đen, kích thước (3x2)cm

- Nẹp ốp nhựa bao quanh viền đèn pha chiếu sáng phía trước bên trái có dấu vết nứt vỡ nhựa diện (7,5x 3,5)cm. Cạnh dưới của nẹp này gãy rời mối liên kết.

- Ốp nhựa gắn lô gô xe bị bung rời mối liên kết, gãy vỡ nhựa diện (15 x 3,5)cm;

- Mặt ngoài ốp nhựa đèn xi nhan, đèn sương mù trước đầu xe bên phải bị vỡ diện (23 x 7,5) cm. Đèn sương mù bị bung rời khỏi vị trí ban đầu

- Biển số trước bị biến dạng chiều hướng từ trước về sau

- Hệ thống an toàn phương tiện: Hệ thống điều khiển, hệ thống hãm, đèn còi hoạt động bình thường.

Khám nghiệm xe đạp, sơn màu đen

- Tay lái bị đẩy lệch từ trước về sau, từ phải sang trái

- Chấn bụn bánh trước bị biến dạng đẩy áp sát vào mặt má lốp bánh trước, chiều hướng biến dạng từ phải sang trái.

- Mặt ngoài đầu bàn đạp bên phải có dấu vết trượt xước nhựa diện (6,5 x 2,7)cm.

- Xích xe bị tuột khỏi vị trí ban đầu

- Mặt ngoài má lốp bánh sau bên phải có dấu vết trượt xước cao su, chiều hướng của dấu vết theo chiều tiến của bánh xe.

- Yên xe bị lệch từ trái sang phải.

- Mặt ngoài bên trái vành bánh trước có dấu vết trượt xước kim loại diện (0,7x0,1)cm, dấu vết nằm cách dòng chữ “ DRC” 2 cm.

- Mặt ngoài đầu bàn đạp bên trái có dấu vết trượt xước nhựa diện (5,5 x 2,5) cm.

- Kỹ thuật an toàn P tiện: Xe không có phanh trước, phanh sau có hiệu lực.

Ngày 08/01/2021, Cơ quan CSĐT- CATX Sơn Tây đã ra Quyết định số 52/QĐ- CQĐT trưng cầu Viện khoa học hình sự- Bộ công an giám định: chờ chế hình thành dấu vết va chạm của P tiện trong vụ tai nạn giao thông.

Ngày 15/01/2021, Viện khoa học hình sự- Bộ công an có Bản kết luận giám định số 189/C09-P3, kết luận:

- *Dấu vết va chạm:*

+ *Dấu vết trượt xước ở mặt ngoài phía dưới bên phải chấn đà trước xe ô tô biển số 29C- 849.XX có chiều từ trên xuống dưới, từ trái qua phải (ảnh 4, 6 trong bản ảnh giám định) phù hợp với dấu vết trượt xước ở mặt ngoài đầu ốc bên*

phải bắt giữ trực bánh trước xe đạp (ảnh 5,7 trong bản ảnh gửi giám định). Dấu vết va chạm tại vị trí này ở xe đạp có chiều hướng từ trước về sau.

-Nghiên cứu Biên bản khám nghiệm hiện trường, sơ đồ hiện trường, ảnh hiện trường thấy:

+ Hiện trường không còn nguyên vẹn, xe ô tô biển số 29C- 849.XX không còn tại hiện trường nên không xác định được vị trí va chạm giữa xe ô tô biển số 29.c-849.XX với xe đạp trên mặt đường tại hiện trường.

+ ô tô biển số 29.c-849.XX và xe đạp không để lại dấu vết phanh trên đường tại hiện trường nên không xác định được tốc độ của hai P tiện này ngay trước khi xảy ra tai nạn là bao nhiêu km/h”

Ngày 18/12/2020, cơ quan CSĐT- CATX Sơn Tây đã ra Quyết định trưng cầu giám định số 08 trưng cầu Trung tâm pháp y- Sở y tế Hà Nội giám định pháp y tử thi Nguyễn Thị Đ. Tại bản kết luận giám định pháp y số 1250/GĐTT-TTPY ngày 31/12/2020 của Trung tâm pháp y- Sở y tế Hà Nội kết luận:

a, Các dấu hiệu chính qua giám định

- Vùng ngực bị va đập vào vật tày với lực tác động rất mạnh gây:

+ Bầm tím tổ chức dưới da 1/3 giữa thân xương ức và vùng ngực phải

+ Gãy 1/3 thân xương ức

+ Gãy cung trước xương sườn III bên phải

+ Gãy cung bên xương sườn V, VI, VII bên phải

+ Lòng khí phế quản có ít dịch

+ Hở ngực trái có 1.340 ml máu

+ Rách màng tim, vỡ tim

+ Dập phổi, chảy máu nhu mô phổi

b, Nguyên nhân chết: nạn nhân Nguyễn Thị Đ, sinh năm 1950 tử vong do đa chấn thương: Chấn thương ngực mức độ rất nặng.

Ngày 27/01/2021, cơ quan CSĐT- CATX Sơn Tây có Yêu cầu số 20 yêu cầu Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thị xã Sơn Tây định giá đối với phần hư hỏng của 02 P tiện trong vụ tai nạn trên.

Ngày 01/02/2021, Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thị xã Sơn Tây có công văn số 26 trả lời về việc: không đủ căn cứ để tiến hành định giá đối với phần hư hỏng của các P tiện, do chủ sở hữu tài sản từ chối yêu cầu định giá và từ chối kê khai tài sản thiệt hại.

Đối với chiếc xe ô tô tải nhãn hiệu Thaco, màu xanh, BKS: 29C- 849.XX và 01 mảnh nhựa màu trắng, quá trình điều tra xác định mảnh nhựa và chiếc xe ô

tô tải thuộc sở hữu của Nguyễn Thị P. Qua tra cứu, chiếc xe trên không có trong hệ thống dữ liệu xe tang vật, có số khung số máy được giám định là nguyên thủy. Vì vậy, ngày 23/6/2021, Cơ quan điều tra đã ra Quyết định xử lý vật chứng số 84 trao trả chiếc xe ô tô và 01 mảnh nhựa nêu trên cho Nguyễn Thị P. Sau khi nhận lại tài sản, Nguyễn Thị P không có yêu cầu, đề nghị gì.

Đối với 01 xe đạp màu đen, 01 giỏ xách bằng nhựa màu xanh, 01 giỏ kim loại màu trắng, 01 nón lá, 01 mâm kim loại, 01 áo mưa màu xanh và 01 áo mưa màu trắng, quá trình điều tra xác định là tài sản của bà Nguyễn Thị Đ, cơ quan điều tra đã ra Quyết định xử lý vật chứng, trao trả những đồ vật tài sản trên cho anh Khuất Văn S là con trai, đại diện hợp pháp của bà Đ. Sau khi nhận lại tài sản, anh S không có yêu cầu, đề nghị gì.

Đối với nạn nhân bà Nguyễn Thị Đ, xác định có lỗi một phần trong vụ tai nạn giao thông trên.

Về dân sự: Bị cáo Nguyễn Thị P và gia đình đã thăm hỏi, động viên và tự nguyện bồi thường thiệt hại về dân sự cho gia đình bà Đ 70.000.000đ. Đại diện gia đình nạn nhân đã chấp nhận việc bồi thường, không có yêu cầu, đề nghị gì về dân sự và có đơn xin miễn trách nhiệm hình sự cho Nguyễn Thị P.

Về vật chứng : Cơ quan Điều tra đã trả cho vật chứng cho bị cáo và gia đình bị hại, không có yêu cầu gì.

Tại bản cáo trạng số 85/CT-VKS ngày 13/8/2021, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Sơn Tây, t.p Hà Nội truy tố bị cáo Nguyễn Thị P về tội: “*Vi phạm quy định về điều khiển phương tiện giao thông đường bộ*” theo Điểm a Khoản 1 Điều 260 - Bộ luật hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa, bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung cáo trạng Viện kiểm sát nhân dân thị xã Sơn Tây truy tố.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Sơn Tây tham gia phiên tòa giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo Nguyễn Thị P về tội danh, điều luật như cáo trạng đã nêu. Đề nghị HĐXX áp dụng Điểm a Khoản 1 Điều 260; Điểm b, s Khoản 1; Khoản 2 Điều 51; Điều 65- BLHS; Xử phạt bị cáo Nguyễn Thị P từ 15 đến 18 tháng tù. Nhưng cho hưởng án treo; Thời gian thử thách là 30 đến 36 tháng; Kể từ ngày tuyên án; Giao bị cáo Nguyễn Thị P về UBND xã Tam Thuần, huyện Phúc Thọ, t.p Hà Nội giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách .

Về phần dân sự : Bị cáo Nguyễn Thị P đã tự nguyện bồi thường thiệt hại về dân sự cho gia đình bà Đ 70.000.000đ. Đại diện gia đình nạn nhân đã chấp nhận việc bồi thường, không có yêu cầu, đề nghị gì về dân sự, nên không đề nghị HĐXX xem xét.

Về giấy phép lái xe có trong hồ sơ: Đề nghị HĐXX trả cho bị cáo P 01 giấy phép lái xe, sau khi án có hiệu lực pháp luật;

Về tang vật, vật chứng : Không có.

Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật .

Căn cứ vào các chứng cứ, tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa; Căn cứ vào kết quả xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, biên bản khám nghiệm hiện trường, biên bản khám nghiệm phương tiện liên quan đến tai nạn giao thông, sơ đồ hiện trường, bản ảnh hiện trường, biên bản khám nghiệm tử thi. Ý kiến kiểm sát viên, bị cáo, người đại diện hợp pháp cho người bị hại, người làm chứng, cùng các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

Về hành vi, quyết định của Cơ quan điều tra Công an thị xã Sơn Tây, thành phố Hà Nội, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Sơn Tây, thành phố Hà Nội, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định tại Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hay khiếu nại gì về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp, đúng quy định của pháp luật.

Như vậy, Hội đồng xét xử đã có đủ cơ sở để xác định: Khoảng 02h50 phút ngày 18/12/2020, một mình bị cáo Nguyễn Thị P điều khiển xe ô tô tải, nhãn hiệu THACO, màu xanh, BKS: 29C- 849.XX đi từ nhà đến chợ đêm Phú Hà- thuộc phường Phú Thịnh- Sơn Tây- Hà Nội để mua hàng (rau, củ, quả) về bán. Khoảng 4h cùng ngày bị cáo P điều khiển xe ô tô di chuyển theo đường Phú Nhi, phường Phú Thịnh, Sơn Tây, Hà Nội ra ngã tư chợ con thuộc phường Lê Lợi, Sơn Tây, Hà Nội, rồi rẽ phải đi theo trục đường phố Lê Lợi hướng vào trung tâm thị xã Sơn Tây. Khi đi gần đến ngã tư giao nhau giữa phố Lê Lợi với đường Quốc lộ 32, P quan sát thấy đèn tín hiệu giao thông theo hướng đi của mình đang là đèn xanh, bên trái hướng P đi (tức phần đường Quốc lộ 32 hướng Hà Nội đi Trung Hà) không thấy có người và P tiến đi đến, đồng thời đèn tín hiệu giao thông của chiều đường này đang là đèn đỏ. Tại thời điểm này, trời đang có mưa phùn, không có đèn đường chiếu sáng, mặt đường tối, trơn trượt làm giảm tầm nhìn của bị cáo P. Do lúc này, xe của bị cáo đang lên dốc, tăng ga đi thẳng theo hướng đi của mình. Khi đi đến gần giữa làn đường sát với làn đường dành cho xe thô sơ trên Quốc lộ 32 (theo hướng Hà Nội đi Trung Hà) thì bất ngờ P đâm vào bà Nguyễn Thị Đ đang điều khiển xe đạp đi trên Quốc lộ 32 theo hướng Hà Nội đi Trung Hà. Do không xử lý kịp nên đầu ba đờ sóc phía trước bên phải của xe ô tô

đã va chạm với trục bánh trước bên phải của xe đạp làm bà Đ và xe đạp bị hất văng sang bên phải theo hướng đi của xe ô tô. P biết đã đâm vào người khác, đánh lái sang trái để tránh chèn qua người và xe của nạn nhân. P điều khiển xe ô tô đi thẳng vào phố Lê Lợi. Khi đi đến khu vực ngân hàng Agribank trên phố Lê Lợi, P ngồi trong cabin nhìn qua gương chiếu hậu, thấy bà Đ không có phản ứng gì và có một số người dân đang ở đó. Do hoảng sợ, bị cáo P không dám quay lại chỗ bà Đ. Bị cáo P tiếp tục điều khiển xe đi tiếp khoảng 200m thì dừng lại rồi lấy điện thoại gọi cho bạn đi chợ cùng là chị Nguyễn Thị V. Bị cáo P nói với chị V về việc mình vừa gây tai nạn tại ngã tư Lê Lợi và nhờ chị V đi sau xuống kiểm tra giúp xem nạn nhân có bị sao không và đưa đi cấp cứu giúp. Chị V đưa điện thoại cho chồng mình là anh Nguyễn Tiến T; Anh T nghe điện thoại và khuyên bị cáo P bình tĩnh đồng thời nhận lời bị cáo P ra xem người bị hại có bị thương như thế nào và đưa đi cấp cứu; Anh T có đi vào phố Quang Trung mua bún ăn sáng, khi đi qua ngã tư Lê Lợi thì anh T đến xem điểm va chạm thấy người phụ nữ nằm bất tỉnh bên cạnh có chiếc xe đạp; Lúc đó có Công an và một số người đưa người bị nạn đi bệnh viện cấp cứu, nên anh T không phải đưa người bị nạn đi cấp cứu nữa, sau đó anh T điện thoại cho bị cáo P biết. Đối với bị cáo P đỗ xe khoảng 15 phút thì điều khiển xe về cửa hàng rau của chị Nguyễn Thị Th tại xã Tam Thuấn, huyện Phúc Thọ, t.p Hà Nội để giao hàng. Sau đó bị cáo P nhờ anh T lái xe ô tô của mình đến cơ quan công an để trình báo. Khoảng 7h cùng ngày, anh T đưa bị cáo P đến công an phường Lê Lợi đầu thú và giao nộp chiếc xe vừa gây tai nạn.

Về phía nạn nhân: Sau khi người và xe bị văng ra đường, bà Đ được chị Nguyễn Thị L- sinh năm 19XX; trú tại số 21/135 phố P – phường Q – Thị xã S- Hà Nội đang quét rác gần đó phát hiện và báo công an phường Lê Lợi. Bà Đ được đưa vào Bệnh viện đa khoa Sơn Tây cấp cứu nhưng do chấn thương nặng nên đã tử vong; Bà Nguyễn Thị Đ chết 6 giờ 00 phút ngày 18/12/2020 theo bản sao trích lục khai tử số 23, ngày 26/01/2021 do UBND xã S, huyện Phúc Thọ cấp;

Hai phương tiện ô tô của bị cáo P bị sây sát nhẹ; Xe đạp và các vật dụng của bà Nguyễn Thị Đ bị hư hỏng; Bị cáo P và những người đại diện hợp pháp cho bà Đ đã nhận lại tài sản, không có yêu cầu bồi thường gì; Cơ quan Điều tra đã lập biên bản trả lại cho các bên là có căn cứ; HĐXX không xét.

Đối với bị cáo Nguyễn Thị P đã có giấy phép lái xe có trong hồ sơ số No : 011162973788 mang tên Nguyễn Thị P, sinh ngày 25/01/1987; Hạng B2; Ngày cấp giấy ngày 12/9/2018 do Sở GTVT thành phố Hà Nội cấp; Có giá trị đến ngày 12/9/2028; Mặc dù bị cáo Nguyễn Thị P đã có giấy phép lái xe, nhưng hành vi điều khiển xe ô tô đã vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ. Hành vi của bị cáo đã vi phạm Khoản 23 Điều 8; Khoản 1- Điều 12 Luật giao thông đường bộ năm 2002; Khoản 3- Điều 4; Khoản 2, khoản 11- Điều 5 Thông tư 31/2019/TT-BGTVT ngày 29/8/2019 của Bộ giao thông vận tải quy định về tốc

độ và khoảng cách an toàn của xe cơ giới, xe máy chuyên dùng tham gia giao thông; Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ theo Điểm a Khoản 1 Điều 260 Bộ luật Hình sự.

Đối với người bị hại có lỗi một phần do tuổi đã cao, trời mưa, thiếu ánh sáng, đi xe đạp sang đường qua ngã tư không quan sát kỹ khi xe đến giữa đường không xử lý kịp nên đã xảy ra va chạm với xe ô tô bị cáo P.

Xét tính chất vụ án là nghiêm trọng, hành vi phạm tội của bị cáo Nguyễn Thị P là nguy hiểm cho xã hội, bị cáo có đủ năng lực trách nhiệm hình sự là hành vi nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến trật tự công cộng, gây tổn hại tính mạng người khác, tội phạm của bị cáo là nghiêm trọng. Vậy phải xử phạt bị cáo một mức án nghiêm khắc tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo, nhằm giáo dục cải tạo bị cáo và phòng ngừa chung.

Tình tiết tăng nặng: Không có.

Tình tiết giảm nhẹ: Tại phiên tòa hôm nay bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo tự nguyện sửa chữa, bồi thường thiệt hại, khắc phục hậu quả cho gia đình nạn nhân bà Nguyễn Thị Đ tổng số tiền 70.000.000 đồng (Bảy mươi triệu đồng). Người đại diện hợp pháp của người bị hại không yêu cầu gì về phần dân sự nữa, đề nghị giảm mức hình phạt cho bị cáo được hưởng án treo; Nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ tại điểm s, b Khoản 1, khoản 2 Điều 51 – BLHS 2015.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo P đã thành khẩn khai báo tỏ ra ăn năn hối cải, có nơi ở cư trú rõ ràng. Nên chỉ cần áp dụng Điều 65- BLHS năm 2015 cho bị cáo P được hưởng án treo cải tạo tại địa phương, với thời gian thử thách nhất định đối với bị cáo cũng đủ điều kiện cải tạo chịu thử thách theo pháp luật.

Về phần dân sự: Bị cáo P đã khắc phục hậu quả bồi thường cho đại diện gia đình người bị hại là 70.000.000,đ (Bảy mươi triệu đồng). Anh Khuất Văn P người đại diện hợp pháp của người bị hại được ủy quyền không yêu cầu bị cáo P phải bồi thường gì nữa. Nên HĐXX không xét.

Về 01giấy phép lái xe có trong hồ sơ số No 011162973788 mang tên Nguyễn Thị P, sinh ngày 25/01/1987; Hạng B2; Ngày cấp giấy ngày 12/9/2018 do Sở GTVT thành phố Hà Nội cấp; Có giá trị đến ngày 12/9/2028; HĐXX xác định của bị cáo P; Tuyên bố trả cho bị cáo P khi bản án có hiệu lực pháp luật.

Về tang vật, vật chứng:

Đối với chiếc xe ô tô tải nhãn hiệu Thaco, màu xanh, BKS: 29C- 849.XX và 01 mảnh nhựa màu trắng, quá trình điều tra xác định mảnh nhựa và chiếc xe ô tô tải thuộc sở hữu của bị cáo Nguyễn Thị P. Qua tra cứu, chiếc xe trên không có trong hệ thống dữ liệu xe tang vật, có số khung số máy được giám định là nguyên thủy. Vì vậy, ngày 23/6/2021, Cơ quan điều tra đã ra Quyết định xử lý vật chứng,

tra chiếc xe ô tô và 01 mảnh nhựa nêu trên cho bị cáo Nguyễn Thị P; Nay bị cáo P không có yêu cầu. HĐXX không xét.

Đối với 01 xe đạp màu đen, 01 giỏ xách bằng nhựa màu xanh, 01 giỏ kim loại màu trắng, 01 nón lá, 01 mâm kim loại, 01 áo mưa màu xanh và 01 áo mưa màu trắng, quá trình điều tra xác định là tài sản của bà Nguyễn Thị Đ, cơ quan điều tra đã ra Quyết định xử lý vật chứng, trao trả những đồ vật tài sản trên cho anh Khuất Văn S là con trai, đại diện hợp pháp của bà Đ. Nay anh Khuất Văn P là người được ủy quyền không có yêu cầu gì ; Nên HĐXX không xét.

Về án phí: Bị cáo Nguyễn Thị P phải chịu án phí hình sự sơ thẩm, theo quy định tại Điều 135, 136 - Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH

1./Tuyên xử: Bị cáo Nguyễn Thị P phạm tội: *“Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”*.

2./Căn cứ Điều a Khoản 1 Điều 260; Điều s, b khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 – Bộ luật hình sự năm 2015; Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015, Điều 23 Nghị quyết số 326 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Thị P 15 (Mười lăm) tháng tù. Nhưng cho hưởng án treo; Thời gian thử thách là 30 (Ba mươi) tháng; Kể từ ngày tuyên án; Giao bị cáo Nguyễn Thị P về UBND xã Tam Thuấn, huyện Phúc Thọ, t.p Hà Nội giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách . Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo”.

3./Về dân sự : Anh Khuất Văn P người đại diện hợp pháp của người bị hại được ủy quyền, không yêu cầu bị cáo P phải bồi thường gì nữa . Nên HĐXX không xét.

4./ Về tang vật, vật chứng: Không có.

5./Về án phí: Bị cáo Nguyễn Thị P phải nộp 200.000đ (Hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

6./ Quyền kháng cáo: Bị cáo Nguyễn Thị P có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người đại diện hợp pháp của người bị hại, người được người đại diện hợp pháp của người bị hại ủy quyền vắng mặt tại phiên tòa, được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tổng đạt hợp lệ bản án.

“ Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự

có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự“.

Nơi nhận

- TAND Thành phố Hà Nội.
- VKSND t.x Sơn Tây.
- Công an t.x Sơn Tây.
- THADS, t.x Sơn Tây.
- Những người tham gia tố tụng.
- Lưu HS, VP

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa

Lã Hùng Cường