

TOÀ ÁN NHÂN DÂN  
HUYỆN AN LÃO  
THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 37/2021/HS-ST  
Ngày 15-9-2021

NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN AN LÃO, THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa:* Bà Vũ Thị Thanh Vân.

*Hội thẩm nhân dân:*

Ông Nguyễn Văn Thắng;

Bà Phùng Ngọc Anh.

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Vũ Thị Trang – Thư ký Tòa án nhân dân huyện An Lão, thành phố Hải Phòng.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện An Lão, thành phố Hải Phòng tham gia phiên tòa:** Ông Đặng Gia Duy - Kiểm sát viên.

Ngày 15 tháng 9 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện An Lão, thành phố Hải Phòng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 35/2021/TLST-HS ngày 26 tháng 8 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 162/2020/QĐXXST-HS ngày 27 tháng 8 năm 2021 và Quyết định hoãn phiên tòa số 179/QĐST-HS ngày 09 tháng 9 năm 2021 đối với các bị cáo:

1. **Nguyễn Văn T**, nơi cư trú: thôn C, xã Q, huyện A, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 8/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn T (đã chết) và bà Nguyễn Thị T; bị cáo có vợ là Vũ Thị H và 01 con; tiền án, tiền sự: Không; bị tạm giữ từ ngày 22 tháng 6 năm 2021 đến ngày 23 tháng 6 năm 2021 chuyển tạm giam; có mặt.

2. **Đào Xuân V**, nơi cư trú: Thôn C, xã Q, huyện A, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đào Xuân V và bà Nguyễn Thị T; bị cáo chưa có vợ con; tiền án, tiền sự: Không; bị tạm giữ từ ngày 22 tháng 6 năm 2021 đến ngày 01 tháng 7 năm 2021 được áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

3. **Đỗ Văn Đ**, nơi cư trú: Thôn C, xã Q, huyện A, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đỗ Văn M và bà Vũ Thị T; bị cáo chưa có vợ con; tiền án, tiền sự: Không; bị tạm giữ từ ngày 22 tháng 6 năm 2021 đến ngày 01 tháng 7 năm 2021 được áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

*Bị hại:* Chị Lê Thái B, sinh năm 1998; nơi cư trú: Thôn Tiến Lập, xã Mỹ Đức, huyện An Lão, thành phố Hải Phòng; vắng mặt và có đơn xin xét xử vắng mặt.

*Người làm chứng:* Các anh Đặng Bá L, Đặng Bá L1, Trịnh Văn P, Đặng Viết S, Nguyễn Văn M; đều vắng mặt.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do có mâu thuẫn từ trước, khoảng 21 giờ ngày 04 tháng 01 năm 2021 Nguyễn Thị Ngọc M đi cùng với Vũ Thị H, sinh năm 1997 ở thôn C, xã Q, huyện A và một số người (là bạn của H và M) tới quán Spa “Diễm Quỳnh Nguyễn” ở số A đường N, tổ dân phố Q, thị trấn A do Lê Thái B làm chủ để nói chuyện. Không gặp được B ở quán, Nguyễn Thị Ngọc M đã dùng ứng dụng của Facebook trên điện thoại để livestream chửi B, hai bên hẹn gặp nhau ở quán Spa “Diễm Quỳnh Nguyễn” để giải quyết mâu thuẫn. Lê Thái B kể lại sự việc cho chồng là Đặng Bá L, sinh năm 1994, trú tại thôn T, xã M biết.

Đến khoảng 22 giờ 30 phút cùng ngày, Long điều khiển xe ô tô BKS: 15A-521.92 chở B cùng với Đặng Bá L1 là em của L và Nguyễn Tiến A, sinh năm 1987 ở thôn Đ, xã Q, huyện A tới quán Spa “Diễm Quỳnh Nguyễn”. Khi tới nơi giữa Lê Thái B và nhóm của Nguyễn Thị Ngọc M đã xảy ra việc cãi nhau.

Nguyễn Văn T (là chồng của Vũ Thị H) trên đường đi từ xã B về, biết việc mâu thuẫn đang xảy ra giữa M, H với Lê Thái B tại quán Spa “Diễm Quỳnh Nguyễn” thông qua mạng xã hội Facebook trên điện thoại. T điều khiển xe ô tô nhãn hiệu MAZDA CX5 BKS:15A-513.26 đến đón Đào Xuân V ở thôn C, xã Q tới chỗ H để giải quyết sự việc. Khi đi Đào Xuân V cầm theo 02 con dao loại có một lưỡi sắc, đầu nhọn, mỗi con dao dài khoảng 40cm. Đến nơi, T lấy 01 con dao đi xuống và đi tới chỗ B và H đang cãi nhau, còn Đào Xuân V vẫn ngồi trên xe.

Cùng lúc này Đỗ Văn Đ, Nguyễn Tấn T ở thôn C, xã Q, huyện A và Vũ Mạnh H, ở thôn Đ xã Q, huyện A đi xe mô tô đến, Đ cầm theo 01 thanh giáo chọc (ống kim loại dài khoảng hơn 01m, một đầu có hàn gắn lưỡi dao bầu). Đặng Bá L thấy nhóm của T cầm hung khí, L liền quay lại xe của mình lấy ra 01 thanh giáo chọc cầm chỉ về hướng nhóm của T. Ngay sau đó T và V cầm dao, Đ cầm giáo

chọc lao về phía L, L chạy vào quán Spa “Diễm Quỳnh Nguyễn”. Nhóm của T đuổi đến trước cửa quán dùng hung khí chém về phía L, Đặng Bá L dùng giáo chọc chém lại trúng vào tay của Đào Xuân V; Lê Thái B từ bên ngoài chạy vào đứng giữa cửa quán để can ngăn thì nhóm của T quay về. Thấy L tiếp tục đứng ra cửa quán chửi bới, T, V và Đ cầm hung khí xông về phía của L, Đ dùng giáo chém 03 phát vào biển quảng cáo của quán Spa “Diễm Quỳnh Nguyễn”, V dùng dao chém 01 nhát vào biển quảng cáo và dùng chân đạp đổ, T cầm dao chạy đến trước cửa quán Spa “Diễm Quỳnh Nguyễn” giơ dao lên chửi bới L đứng trong quán, V chạy đến trước mặt T dùng dao chém vào cửa kính của quán. Một lúc sau nhóm của T rời đi, L được đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện đa khoa huyện An Lão.

Khoảng 23 giờ 30 phút cùng ngày, ông Đặng Bá T là bố đẻ của Đặng Bá L biết L đang được cấp cứu tại bệnh viện đa khoa huyện An Lão nên đến để tìm L. Khi ông T cùng với Đặng Bá L đang đứng ở ngoài sân bệnh viện thì gặp Nguyễn Văn T, Đỗ Văn Đ, Nguyễn Tấn T và một số thanh niên chưa rõ nhân thân lai lịch đưa Đào Xuân V vào bệnh viện khám, nhận ra L là em của L, nhóm của T đuổi đánh L thì ông T chạy vào can ngăn thì xảy ra xô xát với nhóm của T. Đ cầm 01 chiếc ghế gỗ chạy từ nhà xe của bệnh viện đập 01 nhát vào đầu ông T làm ông T ngã xuống sân bệnh viện. T và V cùng một số thanh niên khác dùng chân, tay đánh ông T.

Tại Bản giám định pháp y về thương tích số 24/2021/TgT ngày 15 tháng 01 năm 2021 của Trung tâm pháp y thành phố Hải Phòng đối với Đặng Bá L kết luận: “Nạn nhân bị một vết thương mềm cẳng tay phải, không tổn thương mạch máu, thần kinh, đã được điều trị ổn định. Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của nạn nhân do thương tích trên gây nên là: 03%. Vết thương trên có đặc điểm do vật sắc hoặc tương đối sắc nhọn tác động trực tiếp gây nên”.

Bản giám định pháp y về thương tích số 20/2021/TgT ngày 22 tháng 01 năm 2021 của Trung tâm pháp y thành phố Hải Phòng đối với ông Đặng Bá T kết luận: “Nạn nhân bị chân thương gây ra vết rách da mi trên mắt trái, bầm tím hai mắt, vết thương rách da vùng chẩm phải, không tổn thương xương, không tổn thương nội sọ, điện não đồ không thấy sóng bất thường. Hiện tại mắt trái còn giảm nhẹ thị lực, phù hoàng điểm gai thị, xuất huyết dịch kính. Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do vết thương mi mắt trái gây nên là 03%. Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do vết thương vùng chẩm phải gây nên là 01%. Tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của nạn nhân là 04%. Các thương tích trên có đặc điểm do vật tày có góc cạnh tác động trực tiếp gây nên. Các thương tích trên nếu không được cấp cứu kịp thời cũng không gây tử vong cho nạn nhân”

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 03/KL-ĐG ngày 21 tháng 01 năm 2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện An Lão kết luận: 04 tấm kính của 04 cửa ra vào bị nứt vỡ hoàn toàn, là loại kính trắng, trong dán hai lớp dài

214cm, rộng 54cm, dày 0,638cm; 01 kính mặt bàn bị vỡ hoàn toàn, là loại kính trắng, trong uốn ở các mép, dài 115cm, rộng 51cm, dày 07cm; 01 biển quảng cáo loại bạt, kích thước (1,5x1,7x0,2)m bị 05 vết rách có kích thước lần lượt là 67cm, 54cm, 50cm, 72cm, 16cm, tổng trị giá 2.840.000 đồng.

Ngày 10 tháng 02 năm 2021 ông Đặng Bá T và anh Đặng Bá L có đơn yêu cầu khởi tố vụ án hình sự đối với hành vi Cố ý gây thương tích.

Ngày 21 tháng 6 năm 2021, ông Đặng Bá T có đơn xin rút yêu cầu khởi tố; ngày 10 tháng 8 năm 2021, anh Đặng Bá L có đơn xin rút yêu cầu khởi tố vụ án hình sự, khởi tố bị can đối với những người đã đánh gây thương tích cho ông T và anh L vào ngày 04 tháng 01 năm 2021.

Ngày 12 tháng 8 năm 2021, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện An Lão, thành phố Hải Phòng ra Quyết định đình chỉ điều tra vụ án hình sự, đình chỉ điều tra bị can đối với Nguyễn Văn T, Đào Xuân V và Đỗ Văn Đ về hành vi Cố ý gây thương tích xảy ra tại tổ dân phố Q, thị trấn A, huyện A vào ngày 04 tháng 01 năm 2021 và ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Nguyễn Văn T, Đào Xuân V và Đỗ Văn Đ về hành vi “Xâm hại đến sức khỏe của người khác” theo điểm e khoản 3 Điều 5 Nghị định 167/2013/NĐ-CP của Chính phủ.

Tại bản Cáo trạng số 37/CT-VKS ngày 24 tháng 8 năm 2021, Viện kiểm sát nhân dân huyện An Lão, thành phố Hải Phòng truy tố các bị cáo Nguyễn Văn T, Đào Xuân V và Đỗ Văn Đ về tội “Hủy hoại tài sản” theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự.

Trong lời luận tội, Kiểm sát viên vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố các bị cáo như nội dung bản cáo trạng đã nêu và đề nghị:

Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 38; Điều 54; Điều 58 Bộ luật Hình sự, xử phạt: Nguyễn Văn T từ 03 đến 06 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 22 tháng 6 năm 2021.

Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 36; Điều 58 Bộ luật Hình sự, xử phạt Đào Xuân V và Đỗ Văn Đ mỗi bị cáo từ 06 đến 09 tháng cải tạo không giam giữ. Đề nghị miễn khấu trừ thu nhập cho các bị cáo.

Về hình phạt bổ sung: Áp dụng khoản 5 Điều 178; khoản 3 Điều 35 Bộ luật Hình sự: Phạt tiền mỗi bị cáo từ 3.000.000 đồng đến 5.000.000 đồng;

Về dân sự: Chị Lê Thái B đã nhận đủ số tiền bồi thường, không yêu cầu các bị cáo bồi thường thêm nên không đề nghị Hội đồng xét xử giải quyết.

Về vật chứng: Đề nghị Hội đồng xét xử tuyên tịch thu tiêu hủy 01 con dao bằng kim loại màu đen bị cáo V sử dụng vào việc phạm tội.

Các bị cáo không tranh luận với Kiểm sát viên. Tại lời nói sau cùng các bị cáo nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật và xin được giảm nhẹ hình phạt.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện An Lão, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện An Lão, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hay khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tội danh:

[2.1] Tại phiên tòa, các bị cáo Đào Xuân V và Đỗ Văn Đ thừa nhận khoảng 22 giờ 30 phút ngày 04 tháng 01 năm 2021, tại quán Spa “Diễm Quỳnh Nguyễn” của chị Lê Thái B ở số A tổ dân phố Q, thị trấn A, huyện A, các bị cáo đã có hành vi dùng thanh giáo và dao chém vào 01 biển quảng cáo, 01 tấm kính mặt bàn và 04 tấm kính cửa ra vào của quán Spa, hậu quả làm 01 biển quảng cáo loại bạt bị rách, các tấm kính bị vỡ hoàn toàn. Tại bản định giá tài sản số 03/KL-ĐG ngày 21 tháng 01 năm 2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện An Lão kết luận tổng giá trị tài sản bị thiệt hại là 2.840.000 đồng.

[2.2] Bị cáo Nguyễn Văn T khai không trực tiếp có hành vi đập phá tài sản tại quán Spa “Diễm Quỳnh Nguyễn” nhưng bị cáo thừa nhận nguyên nhân phát sinh sự việc trên là do mâu thuẫn giữa vợ bị cáo và bị hại Lê Thái B, bị cáo rủ Đào Xuân V đến quán Spa “Diễm Quỳnh Nguyễn” của chị B. Khi đi giữa các bị cáo không có sự bàn bạc, phân công nhiệm vụ cụ thể nhưng đến nơi bị cáo là người đầu tiên cầm hung khí xuống đe dọa mọi người dẫn đến xô xát với anh L. Khi hai bên có lời qua tiếng lại thì V, Đ đã cầm hung khí đập, chém vào cửa kính, biển quảng cáo dẫn tới làm hư hỏng tài sản của quán. Tại thời điểm đó bị cáo đứng cạnh V, Đ và chứng kiến hành vi đập, chém tài sản của V, Đ nhưng bị cáo không can ngăn, không có ý kiến gì mà còn có những lời lẽ thách thức và dùng hung khí đe dọa đập về phía trước dẫn đến việc V, Đ tiếp tục có hành vi đập phá tài sản tại quán Spa. Xét lời khai của bị cáo Nguyễn Văn T phù hợp với lời khai của Đào Xuân V và Đỗ Văn Đ nên có đủ căn cứ xác định mặc dù bị cáo Nguyễn Văn T không trực tiếp thực hiện hành vi đập phá tài sản nhưng nguyên nhân phát sinh mâu thuẫn xuất phát từ vợ chồng bị cáo T, khi chứng kiến V, Đ đập phá tài sản tại quán Spa bị cáo T đã mặc nhiên đồng ý và có những lời nói, hành động đe dọa anh

L để kích động tinh thần làm cho V và T tiếp tục thực hiện hành vi đập phá tài sản tại quán Spa của chị Lê Thái B, dẫn đến những tài sản trên không còn khả năng phục hồi và không còn giá trị sử dụng. Vì vậy, các bị cáo cùng phải chịu trách nhiệm về hậu quả xảy ra.

[2.3] Lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của các bị cáo tại Cơ quan điều tra, phù hợp lời khai của bị hại, người làm chứng, vật chứng thu giữ, phù hợp với kết luận định giá, cùng các tài liệu có trong hồ sơ vụ án. Do đó, có đủ căn cứ kết luận hành vi của các bị cáo Nguyễn Văn T, Đào Xuân V và Đỗ Văn Đ phạm tội “Hủy hoại tài sản” theo Điều 178 Bộ luật Hình sự như kết luận của Kiểm sát viên là có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[3] Về tình tiết định khung hình phạt: Tài sản bị thiệt hại trị giá 2.840.000 đồng nên các bị cáo bị xét xử theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự.

[4] Tính chất vụ án tuy ít nghiêm trọng nhưng hành vi của các bị cáo không những đã xâm phạm đến khách thể về quyền sở hữu tài sản của bị hại mà còn gây mất trật tự trị an, an toàn xã hội ở địa phương, gây tâm lý lo lắng cho quần chúng nhân dân. Vì vậy, cần phải xét xử nghiêm.

- Về hình phạt:

[5] Xét vai trò của các bị cáo: Đây là vụ án đồng phạm giản đơn, trong vụ án này bị cáo Đào Xuân V, Đỗ Văn Đ là những người thực hành tích cực. Toàn bộ tài sản bị thiệt hại là do hai bị cáo trực tiếp dùng giáo và dao đập, chém gây lên. Bị cáo Nguyễn Văn T mặc dù không trực tiếp thực hiện hành vi gây ra thiệt hại nhưng bản thân bị cáo là người kích động tinh thần, là nguồn cơn dẫn đến việc bị cáo V, Đ đập phá tài sản của chị Lê Thái B. Vì vậy, đánh giá 03 bị cáo có vai trò ngang nhau.

[6] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[7] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Các bị cáo đều phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; sau khi phạm tội thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; ra đầu thú; tự nguyện bồi thường thiệt hại cho bị hại; bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo nên các bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại các điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[8] Căn cứ vào vai trò, nhân thân, tính chất, mức độ hành vi phạm tội và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của từng bị cáo, xét thấy bị cáo Nguyễn Văn T sau khi phạm tội đã bỏ trốn gây khó khăn cho công tác điều tra, truy tố, xét xử. Vì vậy, cần phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới đủ tác dụng giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung. Tuy nhiên cũng xét, bị cáo có 03 tình tiết

giảm nhẹ tại khoản 1 và 02 tình tiết giảm nhẹ tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự, nhân thân không có tiền án, tiền sự nên cần áp dụng Điều 54 Bộ luật Hình sự để xử bị cáo mức án dưới mức thấp nhất của khung hình phạt, thể hiện sự khoan hồng của pháp luật. Các bị cáo Đào Xuân V, Đỗ Văn Đ có nhiều tình tiết giảm nhẹ, nhân thân đều không có tiền án, tiền sự, có nơi cư trú rõ ràng, được gia đình làm đơn xin bảo lãnh có xác nhận của chính quyền địa phương nên không cần thiết phải cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội mà áp dụng hình phạt cải tạo không giam giữ đối với các bị cáo theo quy định tại Điều 36 Bộ luật Hình sự cũng đủ tác dụng giáo dục các bị cáo và phòng ngừa tội phạm.

[9] Bị cáo Đào Xuân V, Đỗ Văn Đ đã bị tạm giữ 09 ngày từ ngày 22 tháng 6 năm 2021, đến ngày 01 tháng 7 năm 2021 nên được trừ vào thời gian chấp hành hình phạt cải tạo không giam giữ, quy đổi 01 ngày tạm giữ bằng 03 ngày cải tạo không giam giữ.

[10] Về khấu trừ thu nhập: Do các bị cáo Đào Xuân V, Đỗ Văn Đ hiện không có nghề nghiệp và thu nhập ổn định nên miễn khấu trừ thu nhập cho các bị cáo.

[11] Về hình phạt bổ sung: Ngoài hình phạt chính, cần áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo Nguyễn Văn T 5.000.000 đồng; các bị cáo Đào Xuân V, Đỗ Văn Đ mỗi bị cáo 3.000.000 đồng.

[12] Về dân sự: Bị hại là chị Lê Thái B vắng mặt tại phiên tòa nhưng có đơn xin xét xử vắng mặt và xác nhận đã nhận đầy đủ tiền bồi thường, không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường thêm khoản tiền nào khác. Vì vậy, Hội đồng xét xử không xem xét, giải quyết.

[13] Về xử lý vật chứng: Cơ quan điều tra thu giữ 01 con dao bằng kim loại màu đen dài 43cm; cán bằng cao su dài 13,5cm, một lưỡi sắc vót nhọn về phía mũi dao, bản rộng nhất 05cm. Xét, đây là con dao bị cáo Việt dùng thực hiện hành vi phạm tội, hiện không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

[14] Về án phí: Các bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[15] Đối với hành vi Cố ý gây thương tích cho anh Đặng Bá L và ông Đặng Bá T. Quá trình điều tra anh L, ông T đã có đơn xin rút yêu cầu khởi tố vụ án hình sự, khởi tố bị can đối với Nguyễn Văn T, Đào Xuân V và Đỗ Văn Đ. Vì vậy, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện An Lão, thành phố Hải Phòng ra Quyết định đình chỉ điều tra vụ án hình sự, đình chỉ điều tra bị can đối với Nguyễn Văn T, Đào Xuân V và Đỗ Văn Đ là có căn cứ.

[16] Đào Xuân V bị 01 vết thương ở tay phải nhưng không đi điều trị và không yêu cầu giám định thương tích nên Hội đồng xét xử không có căn cứ để xem xét.

[17] Đối với Nguyễn Tấn T và Vũ Mạnh H đi cùng với Đỗ Văn Đ đến quán Spa “Diễm Quỳnh Nguyễn” nhưng không có hành vi tham gia cùng các bị cáo Nguyễn Văn T, Đào Xuân V và Đỗ Văn Đ xô xát, đập phá tài sản nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện An Lão không xử lý là có căn cứ.

[18] Đối với những đối tượng khác có hành vi sử dụng hung khí tham gia đập phá tài sản của quán Spa “Diễm Quỳnh Nguyễn”, hiện chưa xác minh được nhân thân lai lịch. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện An Lão tiếp tục xác minh, khi nào rõ sẽ xử lý sau.

Vì các lẽ trên,

## **QUYẾT ĐỊNH:**

### **1. Về hình phạt:**

#### **1.1. Về hình phạt chính**

Căn cứ khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 38; Điều 54; Điều 58 Bộ luật Hình sự, xử phạt:

Nguyễn Văn T: 03 (ba) tháng tù về tội "Hủy hoại tài sản". Thời hạn tù tính từ ngày 22 tháng 6 năm 2021.

Căn cứ khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 36; Điều 58 Bộ luật Hình sự, xử phạt:

Đào Xuân V: 09 (chín) tháng cải tạo không giam giữ về tội “Hủy hoại tài sản”. Bị cáo được trừ 09 ngày tạm giữ từ ngày 22 tháng 6 năm 2021, đến ngày 01 tháng 7 năm 2021, quy đổi bằng 27 ngày cải tạo không giam giữ. Bị cáo còn phải chấp hành 08 (tám) tháng 03 (ba) ngày. Thời hạn cải tạo không giam giữ tính từ ngày cơ quan, tổ chức được giao giám sát, giáo dục nhận được quyết định thi hành án và bản sao bản án. Giao bị cáo Đào Xuân V cho Ủy ban nhân dân xã Quang Trung, huyện An Lão, thành phố Hải Phòng giám sát, giáo dục trong thời gian cải tạo không giam giữ.

Đỗ Văn Đ: 09 (chín) tháng cải tạo không giam giữ về tội “Hủy hoại tài sản”. Bị cáo được trừ 09 ngày tạm giữ từ ngày 22 tháng 6 năm 2021, đến ngày 01 tháng 7 năm 2021, quy đổi bằng 27 ngày cải tạo không giam giữ. Bị cáo còn phải chấp hành 08 (tám) tháng 03 (ba) ngày. Thời hạn cải tạo không giam giữ tính từ ngày cơ quan, tổ chức được giao giám sát, giáo dục nhận được quyết định thi hành án và bản sao bản án. Giao bị cáo Đỗ Văn Đ cho Ủy ban nhân dân xã Quang Trung, huyện An Lão, thành phố Hải Phòng giám sát, giáo dục trong thời gian cải tạo không giam giữ.

Miễn khấu trừ thu nhập cho các bị cáo Đào Xuân V và Đỗ Văn Đ.



Căn cứ Điều 125 Bộ luật Tố tụng hình sự, tuyên hủy bỏ biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú đối với các bị cáo Đào Xuân V, Đỗ Văn Đ.

## **1.2. Về hình phạt bổ sung**

Căn cứ khoản 5 Điều 178; khoản 3 Điều 35 Bộ luật Hình sự: Phạt tiền bị cáo Nguyễn Văn T 5.000.000đ (năm triệu đồng); các bị cáo Đào Xuân V, Đỗ Văn Đ mỗi bị cáo 3.000.000đ (ba triệu đồng).

**2. Về vật chứng:** Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự, tuyên: Tịch thu tiêu hủy 01 con dao bằng kim loại màu đen dài 43cm; cán bằng cao su dài 13,5cm, một lưỡi sắc vót nhọn về phía mũi dao, bản rộng nhất 05cm (theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 30 tháng 8 năm 2021 tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện An Lão, thành phố Hải Phòng).

**3. Về án phí:** Căn cứ Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Các bị cáo mỗi người phải nộp 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

**4. Về quyền kháng cáo:** Các bị cáo được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại (vắng mặt tại phiên tòa) được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

**5. Về quyền yêu cầu thi hành án:** Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7, 7a và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự./.

### **Nơi nhận:**

- Tòa án nhân dân TP. Hải Phòng;
- VKSND TP. Hải Phòng;
- PV06; PC10 Công an TP. Hải Phòng;
- Sở Tư pháp TP. Hải Phòng;
- Trại tạm giam CATP;
- Công an huyện An Lão; Cơ quan THA hình sự CA huyện An Lão;
- Viện kiểm sát nhân dân huyện An Lão;
- Chi cục THADS huyện An Lão;
- UBND xã Quang Trung;
- Bị cáo; bị hại;
- Lưu: HS, HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Vũ Thị Thanh Vân**

**HỘI THẨM NHÂN DÂN**

**THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

**Đàm Công Du- Trần Thị Thanh**

**Vũ Thị Thanh Vân**

