

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ ĐÀ LẠT
TỈNH LÂM ĐỒNG**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **166/2020/HS-ST**

Ngày: 13-11-2020

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ ĐÀ LẠT, TỈNH LÂM ĐỒNG

-Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thị Lệ Quyên

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Nguyễn Minh Sơn;

2. Ông Trương Minh Thọ.

-Thư ký phiên tòa: Ông Đoàn Văn Chiến – Thư ký của Tòa án nhân dân thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng.

-Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng tham gia phiên tòa: Ông Lê Văn Thảo - Kiểm sát viên.

Ngày 13 tháng 11 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 165/2020/TLST-HS ngày 01 tháng 10 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 170/2020/QĐXXST- HS ngày 30 tháng 10 năm 2020 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Nguyễn Trương Quỳnh V**; sinh ngày 21 tháng 8 năm 1977; nơi sinh: Lâm Đồng; Hộ khẩu thường trú: 213 đường L, xã L, thành phố B, tỉnh Lâm Đồng; nơi tạm trú: 95 đường M, phường Đ, thành phố Đ, tỉnh Lâm Đồng; nghề ngH: làm nông; trình độ văn hoá: 6/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nữ; tôn giáo: Thiên chúa giáo; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn T, sinh năm 1955 và bà Trương Thị Thanh T, sinh năm 1958; chồng: Vũ Văn Lâm, sinh năm 1965 (đã ly hôn); có 02 con sinh năm 1997 và 2003; tiền án, tiền sự: không; bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú; hiện đang tại ngoại tại nhà số 95 đường M, phường Đ, thành phố Đ, tỉnh Lâm Đồng. *(Có mặt)*

- *Bị hại:* Anh Dương Ngọc H, sinh năm: 1990, nơi cư trú: số 82 đường H, phường Đ, thành phố Đ, tỉnh Lâm Đồng. *(Có mặt)*.

- *Người làm chứng:* Anh Lê Đăng K, *(Vắng mặt)*

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do nghi ngờ anh Dương Ngọc H lừa đảo mua đất của ông ngoại mình là ông Trương Văn Kha nên Nguyễn Trương Quỳnh V hẹn anh H đến nhà mình ở địa chỉ 95

đường M, phường Đ, thành phố Đ để nói chuyện. Khoảng 19 giờ ngày 16/3/2020, anh H điều khiển xe ô tô hiệu Toyota Fortuner, màu bạc, biển số 49A-299.91 đến và đậu xe ở trước nhà V rồi đi vào phía trong thửa đất tìm V. Lúc này, V ở trong nhà nhìn thấy xe ô tô của anh H thì V lấy 01 chiếc búa cán bằng gỗ dài 30cm, đầu búa bằng kim loại dài 13cm đến đập hai cái (nhát) vào phần đầu xe ô tô của anh H thì còi xe của anh H hú lên báo động. Nghe tiếng còi hú, anh H chạy ra thấy V đang dùng búa đập vào đầu xe ô tô của mình nên anh H lấy điện thoại ra quay lại cảnh V đang đập xe, do còn bức tức nên V dùng búa đập tiếp vào phần đầu xe thêm ba cái (nhát) nữa thì được mọi người can ngăn nên V dừng lại. Sau khi sự việc xảy ra, anh H đã đến Cơ quan điều tra trình báo. Tại Cơ quan điều tra, V đã khai nhận toàn bộ hành vi của mình nêu trên.

Quá trình khám nghiệm hiện trường xác định: Cách nhà số 95 đường M, phường Đ, thành phố Đ 06m có 01 xe ô tô hiệu Toyota Fortuner, biển số 49A- 299.91 ghi nhận các dấu vết sau:

- Phát hiện 01 mảnh nhựa trong suốt dày 3mm, kích thước 10x3cm nằm trên mặt đường cách trục bánh xe trước 1,1m;

- Đèn pha và đèn cầu bên trái xe bị hư hỏng hoàn toàn, phần nhựa chắn bên ngoài và kính chóá bị bể. Cách mép trái xe 40cm, cách đèn bên trái 25cm phát hiện dấu vết móp kích thước 4x2cm. Cách đèn trái 36cm phát hiện 01 vết nứt 6cm tại phần nhựa của chắn gió trước và phần nối giữa 02 song chắn gió bị gãy

- Phần logo Toyota trước đầu xe bị rời khỏi phần bao bọc, khung nhựa bọc logo cách vị trí logo 40cm trên capo xe. Cách vị trí đặt logo 10cm, cách khung nhựa bọc logo 22cm phát hiện 01 vết móp trên capo kích thước 10x6cm

- Phần đèn bên phải xe bị hư hỏng hoàn toàn, nhựa bao bên ngoài đèn bị vỡ, kính chóá bao đèn bị vỡ. Bên trên capo cách đèn 20cm, cách mép phải xe 30cm phát hiện 01 dấu vết móp dài 04cm. Cách dấu vết móp này 30cm, cách mép phải 20cm phát hiện mảnh vỡ của đèn chóá dày 3cm, hình chữ “L”, kích thước 6x3,5cm và 4,5x3cm. Tại phần hông đầu xe bên phải, cách đèn phải 47cm, sát mép capo có 01 vết móp dài 12cm.

Vật chứng thu giữ: 01 xe ô tô hiệu Toyota Fortuner, màu bạc, biển số 49A-299.91; 01 chiếc búa cán bằng gỗ dài 30cm, đường kính 4cm, đầu búa hình trụ dài 13cm, đường kính 5cm, sơn màu đỏ; 01 logo Toyota bị gãy chân nổi, kích thước 17cm x 12cm; 01 mảnh vỡ nhựa trong suốt dày 3mm, kích thước 12cm x 10cm; 01 mảnh vỡ của đèn chóá hình chữ “L” dày 3mm, kích thước 6cm x 3,2cm và 4,5 x 3cm.

Người bị hại: anh Dương Ngọc H bị V dùng búa đập chiếc xe ô tô hiệu Toyota Fortuner màu bạc, biển số 49A-299.91 gây thiệt hại về tài sản gồm: Gãy phần nối giữa song chắn gió, móp trên capo kích thước 10 x 6cm ở trong và ngoài, móp capo phía trên cụm đèn pha trước bên trái, móp về trước + xương về trước bên trái dài 12cm, cụm đèn pha trước bên phải và bên trái bị hư hỏng hoàn toàn, phần logo Fortuner trước xe bị hư hỏng, mặt Galang bị gãy. Tại Bản kết luận định giá tài sản số 61/KL-ĐG ngày 02/4/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố Đ kết luận tổng giá trị tài sản bị thiệt hại nói trên là 45.634.900 (bốn mươi lăm triệu sáu trăm ba mươi bốn nghìn chín trăm) đồng.

Cáo trạng số 158/CT-VKSĐL ngày 14/9/2020 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng truy tố bị cáo Nguyễn Trương Quỳnh V về tội “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*” quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự.

Tại phiên toà, bị cáo V đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình thực hiện như nội dung Cáo trạng mà Viện kiểm sát đã truy tố đối với bị cáo, không có nội dung gì thay đổi. Bị cáo không thắc mắc gì về nội dung bản cáo trạng, không thắc mắc khiếu nại gì về kết luận định giá tài sản, các quyết định tố tụng, hành vi tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng.

Bị hại anh Dương Ngọc H trình bày thống nhất với lời khai của bị cáo. Anh H xác định quá trình điều tra, bị cáo V đã bồi thường cho anh H số tiền 20.000.000 đồng, anh H yêu cầu bị cáo bồi thường tiếp cho anh số tiền 25.634.900 đồng thiệt hại tài sản và xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Bị cáo V cho rằng sự việc xảy ra là do lỗi của anh H lừa đảo bị cáo ký giấy bán đất nên bị cáo không đồng ý bồi thường số tiền còn lại cho anh H.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng trình bày luận tội, tranh luận đối với bị cáo: giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo Nguyễn Trương Quỳnh V về tội danh, điều luật áp dụng như nội dung Cáo trạng số 158/CT-VKSĐL ngày 14/9/2020 và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Nguyễn Trương Quỳnh V phạm tội “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*”. Qua phân tích đánh giá tính chất mức độ về hành vi phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ, nhân thân của bị cáo, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng:

-Về hình phạt: Đề nghị: Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự: xử phạt bị cáo Nguyễn Trương Quỳnh V từ 12-15 tháng tù.

-Về trách nhiệm dân sự: Đề nghị buộc bị cáo tiếp tục bồi thường cho bị hại số tiền 25.634.900 đồng.

-Về xử lý vật chứng: 01 chiếc búa là công cụ bị cáo sử dụng vào việc phạm tội; 01 logo Toyota bị gãy chân nổi; 01 mảnh vỡ nhựa trong suốt dày 3mm; 01 mảnh vỡ của đèn choá hình chữ “L” bị hư hỏng, không còn giá trị sử dụng nên đề nghị tịch thu tiêu hủy.

Bị cáo không tranh luận gì với đại diện Viện kiểm sát.

Bị hại anh H tranh luận: Mặc dù tại phiên toà bị cáo không đồng ý bồi thường số tiền còn lại, tuy nhiên bản thân bị cáo là phụ nữ, hoàn cảnh gia đình của bị cáo rất khó khăn, bị cáo một mình nuôi con, hiểu biết pháp luật của bị cáo cũng có phần hạn chế nên đề nghị Hội đồng xét xử cân nhắc cho bị cáo được hưởng án treo để bị cáo có điều kiện cải tạo bên ngoài và nuôi con.

Bị cáo nói lời sau cùng: Bị cáo nhận thấy hành vi của mình là vi phạm pháp luật, bị cáo ăn năn hối cải, xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên toà, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Đà Lạt, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Lạt, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Bị cáo, bị hại và những người tham gia tố tụng khác không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tố tụng: Xét thấy, người làm chứng anh Lê Đăng K đã được Toà án triệu tập hợp lệ nhưng vắng mặt không có lý do, tuy nhiên xét thấy việc vắng mặt của anh K không ảnh hưởng đến việc xét xử vụ án nên căn cứ Điều 293 Bộ luật tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử quyết định vẫn tiến hành xét xử vụ án.

[3] Về căn cứ kết tội đối với bị cáo: Xét thấy lời khai nhận tội của bị cáo Nguyễn Trương Quỳnh V tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại giai đoạn điều tra, truy tố, phù hợp với lời khai của bị hại và những người tham gia tố tụng khác, biên bản xác định hiện trường, vật chứng thu giữ, kết luận định giá tài sản và các tài liệu chứng cứ đã thu thập được có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử đã có đủ cơ sở xác định : Khoảng 19 giờ 00 ngày 16/3/2020, tại địa chỉ số 95 Mẫu Tâm, phường 5, thành phố Đà Lạt, bị cáo Nguyễn Trương Quỳnh V đã sử dụng 01 chiếc búa cán bằng gỗ dài 30cm, đường kính 4cm, đầu búa hình trụ dài 13cm, đường kính 5cm, sơn màu đỏ đập nhiều nhất vào phần phía trước chiếc xe ô tô nhãn hiệu Toyota, màu bạc, biển số 49A-299.91 của anh Dương Ngọc H làm chiếc xe bị hư hỏng, cụ thể: gãy phần nối giữa song chắn gió, móp trên capo kích thước 10 x 6cm ở trong và ngoài, móp capo phía trên cụm đèn pha trước bên trái, móp về trước + xương về trước bên trái dài 12cm, cụm đèn pha trước bên phải và bên trái bị hư hỏng hoàn toàn, phần logo Fortuner trước xe bị hư hỏng, mặt Galang bị gãy. Tại Bản kết luận định giá tài sản số 61/KL-ĐG ngày 02/4/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố Đ kết luận tổng giá trị tài sản bị thiệt hại nói trên tương ứng số tiền 45.634.900 (*bốn mươi lăm triệu sáu trăm ba mươi bốn nghìn chín trăm*) đồng. Hành vi của bị cáo V thực hiện đã đủ yếu tố cấu thành tội “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*”, tội phạm và hình phạt quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự mà Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng đã truy tố đối với bị cáo là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[4] Về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ, nhân thân của bị cáo: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng, có nhân thân tốt, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, đã bồi thường cho bị hại một phần thiệt hại, được bị hại xin giảm nhẹ hình phạt nên áp dụng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự để xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

[5] Về quyết định hình phạt: Xét thấy, bị cáo là người đã thành niên, có năng lực trách nhiệm hình sự, biết rõ hành vi cố ý xâm phạm đến tài sản của người khác là hành vi bị pháp luật nghiêm cấm. Nhưng chỉ vì mâu thuẫn nhỏ mà bị cáo đã cố ý dùng búa đập bể nhiều bộ phận xe ô tô của bị hại với giá trị thiệt hại tương ứng số tiền 45.634.900 đồng là giá trị thiệt hại tương đối lớn, điều này đã thể hiện thái độ xem thường pháp luật của bị cáo. Hành vi của bị cáo thực hiện là nguy hiểm cho xã hội, không chỉ trực tiếp

xâm phạm đến tài sản hợp pháp của công dân được pháp luật bảo vệ mà còn gây ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự tại địa phương nên xử phạt bị cáo hình phạt nghiêm khắc tương xứng với hành vi mà bị cáo đã gây ra. Tuy nhiên, khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử cũng cân nhắc, bị cáo có trình độ học vấn thấp, nhận thức pháp luật có phần hạn chế, bản thân nhân thân tốt, có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nơi cư trú rõ ràng, có khả năng tự cải tạo, bị cáo đã ly hôn và đang phải nuôi con, là lao động chính trong gia đình nên không cần thiết cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà áp dụng Điều 65 Bộ luật hình sự cho bị cáo được hưởng án treo, giao bị cáo cho chính quyền địa phương nơi bị cáo cư trú để giám sát, giáo dục cũng đủ tác dụng răn đe, giáo dục, cải tạo riêng đối với bị cáo và phòng ngừa chung đồng thời thể hiện chính sách khoan hồng của pháp luật, tạo điều kiện để bị cáo cải tạo trở thành người công dân có ích cho xã hội.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra, bị cáo đã bồi thường cho anh H số tiền 20.000.000 đồng. Bị hại anh H yêu cầu bị cáo bồi thường tiếp số tiền 25.634.900 đồng. Xét yêu cầu này của anh H là có căn cứ và phù hợp với quy định của pháp luật nên chấp nhận. Buộc bị cáo có trách nhiệm bồi thường tiếp cho anh H số tiền 25.634.900 (*hai mươi lăm triệu sáu trăm ba mươi bốn nghìn chín trăm*) đồng.

[7] Về xử lý vật chứng: Xét thấy 01 chiếc búa cán bằng gỗ dài 30cm, đường kính 4cm, đầu búa hình trụ dài 13cm, đường kính 5cm, sơn màu đỏ là công cụ bị cáo sử dụng vào việc phạm tội; 01 logo Toyota bị gãy chân nổi, kích thước 17cm x 12cm; 01 mảnh vỡ nhựa trong suốt dày 3mm, kích thước 12cm x 10cm; 01 mảnh vỡ của đèn choá hình chữ “L” dày 3mm, kích thước 6cm x 3,2cm và 4,5 x 3cm đã bị hư hỏng, không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã trả lại 01 xe ô tô hiệu Toyota Fortuner màu bạc, biển số 49A-299.91 cho bị hại anh Dương Ngọc H là đúng quy định.

[8] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Trương QuỳnhIV phạm tội “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*”.

2. Về hình phạt: Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự: Xử phạt Nguyễn Trương QuỳnhV 12 (*mười hai*) tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách 24 (*hai mươi bốn*) tháng, kể từ ngày tuyên án.

Trong thời gian thử thách, giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân phường Đ, thành phố Đ, tỉnh Lâm Đồng, nơi bị cáo cư trú (tạm trú) để giám sát, giáo dục bị cáo. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo. Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo qui định tại Điều 69 Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Toà án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

3. Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 48 Bộ luật hình sự, các Điều 584, 585, 586, 589 Bộ luật dân sự: Bị cáo Nguyễn Trương Quỳnh V có trách nhiệm bồi thường tiếp cho bị hại anh Dương Ngọc H số tiền 25.634.900 (hai mươi lăm triệu sáu trăm ba mươi bốn nghìn chín trăm) đồng.

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật (đối với các trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015, trừ trường hợp pháp luật có quy định khác.

4. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

Tịch thu tiêu hủy: 01 chiếc búa cán bằng gỗ dài 30cm, đường kính 4cm, đầu búa hình trụ dài 13cm, đường kính 5cm, sơn màu đỏ; 01 logo Toyota bị gãy chân nổi, kích thước 17cm x 12cm; 01 mảnh vỡ nhựa trong suốt dày 3mm, kích thước 12cm x 10cm; 01 mảnh vỡ của đèn choá hình chữ “L” dày 3mm, kích thước 6cm x 3,2cm và 4,5 x 3cm. (Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 15/9/2020 giữa Công an thành phố Đà Lạt và Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Đà Lạt).

5. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án: Bị cáo V phải chịu 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm và 1.281.745 (một triệu hai trăm tám mươi một nghìn bảy trăm bốn mươi lăm) đồng án phí dân sự sơ thẩm.

6. Quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại có quyền làm đơn kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

7. Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo qui định tại các điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu yêu cầu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Tòa án tỉnh Lâm Đồng (02);
- VKS TP. Đà Lạt;
- Công an TP. Đà Lạt;
- THA TP. Đà Lạt;
- Sở tư pháp Lâm Đồng;
- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng;
- BP theo dõi THA phạt tù;
- Lưu.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

Lê Thị Lệ Quyên