

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ N
TỈNH NAM ĐỊNH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 20/2021/DS-ST
Ngày: 31-12-2021
V/v: Tranh chấp Hợp đồng tín dụng

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ N, TỈNH NAM ĐỊNH**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Công Khánh.

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Trịnh Thị Lan

Ông Phạm Tiến Dũng

- Thư ký phiên tòa: Bà Bùi Thị Nhung - Thư ký Toà án nhân dân thành phố N.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố N tham gia phiên tòa: Ông Trần Quang Thành - Kiểm sát viên.

Ngày 31 tháng 12 năm 2021, tại trụ sở Toà án nhân dân thành phố N, xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số 11/2021/TLST-DS ngày 04-10-2021 về “Tranh chấp Hợp đồng tín dụng” theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 33/2021/QĐXXST-DS ngày 14-12-2021 và Quyết định hoãn phiên tòa số 23/2021/QĐST-DS ngày 24-12-2021 giữa các đương sự:

- Nguyên đơn: Ngân hàng tH mại cổ phần Bưu Điện Liên Việt

Địa chỉ trụ sở: Số 109 đường Trần Hưng Đ, phường Cửa Nam, quận Hoàn Kiếm, Thành phố Hà Nội;

Người đại diện theo pháp luật: Ông Phạm Doãn Sơn - Chức vụ: Tổng giám đốc

Người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn: Ông Trần Thanh Hải - Chức vụ: Giám đốc Ngân hàng TMCP Bưu Điện Liên Việt - Chi nhánh Nam Định (Theo Quyết định ủy quyền thường xuyên số 6650/2017/QĐ-TGD ngày 20-6-2017)

Người đại diện theo ủy quyền lại của nguyên đơn: Bà Cao Thị Hoa – Chức vụ: Trưởng phòng khách hàng – Chi nhánh Nam Định và ông Hoà Quang Tiến – Chuyên viên xử lý nợ (Theo Giấy ủy quyền ngày 25-6-2021).

- Bị đơn: Chị Dương Mai H, sinh năm 1987 và anh Vũ Thế Đ, sinh năm 1987; cùng hộ khẩu thường trú tại: Số nhà 22 đường B, phường Trần Hưng Đ, thành phố N và cùng nơi cư trú: Số nhà 54 đường H, phường Trần Hưng Đ, thành phố N.

Tại phiên tòa: Đại diện Ngân hàng TMCP Bưu Điện Liên Việt có mặt, anh Đ và chị H đều vắng mặt không có lý do.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Tại đơn khởi kiện, quá trình tham gia tố tụng và tại phiên tòa, người đại diện của Ngân hàng TMCP Bưu Điện Liên Việt (Sau đây được viết tắt là Ngân hàng Liên Việt) trình bày:

Ngày 19-01-2017, Ngân hàng Liên Việt - Chi nhánh Nam Định và chị Dương Mai H và anh Vũ Thế Đ có ký Hợp đồng tín dụng số 022/2017/HĐTD/CNNamDinh; vay 600.000.000 đồng; pH thức cho vay từng lần, mục đích vay mua sắm trang thiết bị gia đình, thời hạn cho vay là 60 tháng kể từ ngày ngân hàng giải ngân đầu tiên, lãi suất áp dụng cố định trong 03 tháng đầu kể từ ngày ngân hàng giải ngân là 11.5%/năm, lãi suất nợ quá hạn bằng 150% lãi trong hạn. Kể từ tháng thứ 4 trở đi lãi suất điều chỉnh tiếp theo, theo quy định của LienVietPostBank từng thời kỳ. Kỳ hạn trả nợ tiền gốc chia thành 60 kỳ mỗi kỳ 10.000.000 đồng (Kỳ trả nợ đầu tiên là ngày 25-02-2017), kỳ hạn trả lãi là ngày 25 hàng tháng theo dư nợ gốc thực tế ngày trả lãi đầu tiên là ngày 25-02-2017.

Để bảo đảm cho khoản vay trên, giữa Ngân hàng Liên Việt và chị Dương Mai H và anh Vũ Thế Đ đã ký Hợp đồng thế chấp xe ô tô số 022/2017/HĐTD/CNNamDinh, ngày 19-01-2017; tài sản thế chấp là ô tô nhãn hiệu TOYOTA- CAMRY biển kiểm soát 18A-043.24, Giấy chứng nhận đăng ký chủ xe mang tên Dương Mai H. Hiện tại tài sản thế chấp trong hợp đồng này đã bị tịch thu hoá giá sung quỹ Nhà nước theo Bản án hình sự số 19/2019/HS-ST ngày 18-3-2019 của Tòa án nhân dân tỉnh Nam Định nên đại diện Ngân hàng Liên Việt chấp nhận và không có yêu cầu gì khác.

Trong quá trình thực hiện hợp đồng, vợ chồng anh Đ chị H đã trả tổng nợ gốc là 210.000.000 đồng và 86.961.904 đồng tiền lãi. Từ tháng 3-2018 vợ chồng anh Đ chị H bắt đầu vi phạm nghĩa vụ trả nợ gốc và lãi. Ngân hàng Liên Việt đã nhiều lần gửi thông báo, làm việc với vợ chồng anh Đ chị H để bàn biện pháp trả nợ, tuy nhiên anh Đ chị H không hợp tác, tìm mọi cách để trì hoãn thời gian trả nợ. Vì vậy Ngân hàng Liên Việt yêu cầu buộc vợ chồng anh Đ chị H phải trả toàn bộ nợ gốc, nợ lãi và lãi phạt, tính đến hết ngày 31-12-2021 cụ thể nợ gốc là 390.000.000 đồng, nợ lãi trong hạn 92.220.987 đồng, lãi quá hạn 140.035.536 đồng, tổng cộng 622.256.523 đồng và phải tiếp tục phải chịu tiền lãi, lãi phạt phát sinh kể từ ngày tiếp theo của ngày xét xử sơ thẩm đến khi thực hiện xong nghĩa vụ trả nợ theo mức lãi suất mà các bên đã thỏa thuận trong hợp đồng tín dụng trên số nợ gốc chưa thanh toán.

Tòa án đã tiến hành xác minh thu thập chứng cứ tại nơi cư trú của vợ chồng anh Đ chị H; Chính quyền địa pH xác nhận vợ chồng anh Đ chị H hiện tại đang cư trú tại số nhà 54 đường Hàng Thao, phường Trần Hưng Đ, thành phố N, vợ chồng anh Đ chị H đã nhận các văn bản tố tụng của Tòa án giao và không có ý kiến gì.

Quan điểm của Kiểm sát viên: Về quá trình tiến hành tố tụng của Thẩm phán, Hội đồng xét xử và Thư ký phiên tòa đã tuân thủ đúng các quy định của pháp luật, đảm bảo quyền và nghĩa vụ của các bên đương sự.

Về nội dung: Đề nghị buộc anh Đ chị H phải trả cho Ngân hàng Liên Việt tính từ ngày vi phạm trả nợ tính đến hết ngày 31-12-2021 gồm nợ gốc là cụ thể nợ gốc là 390.000.000 đồng, nợ lãi trong hạn 92.220.987 đồng, lãi quá hạn 140.035.536 đồng, tổng cộng 622.256.523 đồng và phải tiếp tục trả lãi, lãi phạt phát sinh kể từ ngày 01-01-2022 đến khi thực hiện xong nghĩa vụ trả nợ theo lãi suất mà các bên đã thỏa thuận trong hợp đồng tín trên số nợ gốc chưa thanh toán cho đến khi thanh toán xong.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1]. Về thủ tục tố tụng:

[1.1]. Về việc tham gia tố tụng của các đương sự:

Tại phiên tòa, đại diện theo ủy quyền lại của nguyên đơn có mặt, chị Dương Mai H và anh Vũ Thế Đ đã được tổng Đ đúng quy định của pháp luật nhưng vẫn vắng mặt không có lý do. Căn cứ khoản 2 Điều 227, khoản 3 Điều 228 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015 Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vắng mặt chị H và anh Đ.

[1.2] Về quan hệ tranh chấp và thẩm quyền giải quyết: Chị Dương Mai H và anh Vũ Thế Đ là cá nhân, không có đăng ký kinh doanh, cư trú tại thành phố N đã ký với Ngân hàng Liên Việt Hợp đồng tín dụng số 022/2017/HĐTD/CNNamDinh; vay 600.000.000 đồng; mục đích vay mua sắm trang thiết bị gia đình. Như vậy quan hệ tranh chấp được xác định là quan hệ tranh chấp dân sự về “Hợp đồng tín dụng”. Thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân thành phố N theo quy định tại khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39 của Bộ luật Tố tụng Dân sự năm 2015.

[2] Về nội dung tranh chấp: Căn cứ Hợp đồng tín dụng số 022/2017/HĐTD/CNNamDinh; vợ chồng chị H anh Đ vay 600.000.000 đồng; pH thức cho vay từng lần, mục đích vay mua sắm trang thiết bị gia đình, thời hạn cho vay là 60 tháng kể từ ngày ngân hàng giải ngân đầu tiên, lãi suất áp dụng cố định trong 03 tháng đầu kể từ ngày giải ngân là 11.5%/năm, lãi suất nợ quá hạn bằng 150% lãi trong hạn. Kể từ tháng thứ 4 trở đi lãi suất điều chỉnh tiếp theo, theo quy định của LienVietPostBank từng thời kỳ. Kỳ hạn trả nợ tiền gốc chia thành 60 kỳ mỗi kỳ 10.000.000 đồng (Kỳ trả nợ đầu tiên là ngày 25-02-2017), kỳ hạn trả lãi là ngày 25 hàng tháng theo dư nợ gốc thực tế, ngày trả lãi đầu tiên là ngày 25-02-2017. Việc ký kết Hợp đồng tín dụng giữa Ngân hàng Liên Việt và chị Dương Mai H và anh Vũ Thế Đ tuân thủ đúng các quy định về nội dung và hình thức theo quy định của pháp luật. Như vậy, xác định Hợp đồng tín dụng nêu trên hợp pháp.

[3] Quá trình thực hiện hợp đồng anh Đ và chị H đã trả gốc và lãi theo hợp đồng tín dụng đến hết tháng 2-2018. Từ tháng 3-2018 anh Đ chị H không trả nợ theo hợp đồng tín dụng quy định nên đã vi phạm nghĩa vụ thanh toán, dư nợ bắt đầu quá hạn. Tính từ khi vi phạm hợp đồng đến hết ngày 31-12-2021 gồm nợ gốc là 390.000.000 đồng, nợ lãi trong hạn 92.220.987 đồng, lãi quá hạn 140.035.536 đồng, tổng cộng 622.256.523 đồng nên yêu cầu khởi kiện của ngân hàng Liên Việt được chấp nhận.

[4] Từ phân tích trên Hội đồng xét xử cần buộc chị H và anh Đ phải cùng có nghĩa vụ trả toàn bộ khoản tiền nợ gốc, lãi và lãi quá hạn, tính đến hết ngày 31-12-2021 gồm nợ gốc là 390.000.000 đồng, nợ lãi trong hạn 92.220.987 đồng, lãi quá hạn 140.035.536 đồng, tổng cộng 622.256.523 đồng.

[4.1] Kể từ ngày tiếp theo của ngày xét xử sơ thẩm chị H và anh Đ còn phải chịu khoản tiền lãi quá hạn của số tiền nợ gốc chưa thanh toán theo mức lãi suất thoả thuận quy định của Hợp đồng tín dụng trên cho đến khi thanh toán xong toàn bộ khoản nợ gốc chưa thanh toán. (Cụ thể tính đến hết ngày 31-12-2021 lãi suất theo Hợp đồng tín dụng như sau: Lãi suất trong hạn 11,5%/năm; lãi suất quá hạn bằng 150% lãi suất trong hạn).

[4.2] Trong trường hợp Ngân hàng Liên Việt có văn bản về việc điều chỉnh lãi suất và việc điều chỉnh lãi suất phù hợp với các văn bản quy phạm pháp luật, quy định về lãi, lãi suất có hiệu lực tại thời điểm điều chỉnh lãi, lãi suất thì lãi suất mà chị H và anh Đ phải tiếp tục thanh toán theo quyết định của Tòa án được áp dụng theo điều chỉnh của Ngân hàng Liên Việt.

[5] Về tài sản thế chấp: Để bảo đảm cho khoản vay trên, giữa Ngân hàng Liên Việt và chị Dương Mai H và anh Vũ Thế Đ đã ký Hợp đồng thế chấp xe ô tô số 022/2017/HĐTD/CNNamDinh, ngày 19-01-2017; tài sản thế chấp là ô tô nhãn hiệu TOYOTA- CAMRY biển kiểm soát 18A-043.24, Giấy chứng nhận đăng ký chủ xe mang tên Dương Mai H. Hợp đồng thế chấp trên được hai bên tự nguyện ký kết được công chứng và đăng ký giao dịch đảm bảo theo đúng quy định của pháp luật nên có giá trị thực hiện. Nhưng hiện tại tài sản thế chấp trong hợp đồng này đã bị tịch thu hoá giá sung quỹ Nhà nước theo Bản án hình sự số 19/2019/HS-ST ngày 18-3-2019 của Tòa án nhân dân tỉnh Nam Định nên đại diện Ngân hàng Liên Việt chấp nhận và không có yêu cầu gì khác. Vì vậy Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

[6] Về án phí Dân sự sơ thẩm: Căn cứ theo quy định tại Điều 147 của Bộ luật Tố tụng Dân sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Chị H và anh Đ có nghĩa vụ trả nợ nên phải liên đới nộp án phí dân sự sơ thẩm tương ứng với số tiền phải trả gồm nợ gốc, nợ lãi, lãi quá hạn tổng cộng 622.256.523 đồng. Cụ thể: $20.000.000đ + (4\% \times 222.256.523) = 28.890.260$ đồng; (được làm tròn là 28.890.000 đồng).

Yêu cầu đòi nợ của Ngân hàng Liên Việt được chấp nhận nên không phải chịu án phí sơ thẩm, số tiền tạm ứng án phí đã nộp 13.450.000 đồng được trả lại.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ các điều 357, 385, 463, 466, 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015; Điều 91, Điều 95 Luật các tổ chức tín dụng năm 2010; Điều 37 Luật Hôn nhân và Gia đình năm 2014; khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39, khoản 2 Điều 227, khoản 3 Điều 228 của Bộ luật Tố tụng Dân sự năm 2015;

Căn cứ Điều 147 của Bộ luật Tố tụng Dân sự năm 2015; Điều 26 Nghị quyết số 326/2016 UBTVQH14 ngày 30-12-2016 về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Nghị quyết số 01/2019/NQ-HĐTP ngày 11-01-2019 hướng dẫn áp dụng một số quy định của pháp luật lãi, lãi suất, phạt vi phạm và án lệ số 08/2016/AL về xác định lãi suất, việc điều chỉnh lãi suất trong hợp đồng tín dụng kể từ ngày tiếp theo của ngày xét xử sơ thẩm;

1. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của Ngân hàng Liên Việt.

2. Buộc chị Dương Mai H và anh Vũ Thế Đ phải cùng có nghĩa vụ trả nợ cho Ngân hàng Liên Việt khoản tiền còn nợ theo Hợp đồng tín dụng số 022/2017/HĐTD/CNNamDinh, ngày 19-01-2017; tính đến hết ngày 31-12-2021, gồm nợ gốc là 390.000.000 đồng, nợ lãi trong hạn 92.220.987 đồng, lãi quá hạn 140.035.536 đồng, tổng cộng 622.256.523 đồng (Sáu trăm hai hai triệu hai trăm năm sáu nghìn năm trăm hai ba đồng).

Kể từ ngày tiếp theo của ngày xét xử sơ thẩm chị Dương Mai H và anh Vũ Thế Đ còn phải chịu khoản tiền lãi quá hạn của số tiền nợ gốc chưa thanh toán theo mức lãi suất thoả thuận quy định của Hợp đồng tín dụng số 022/2017/HĐTD/CNNamDinh, ngày 19-01-2017 cho đến khi thanh toán xong toàn bộ khoản nợ gốc chưa thanh toán của Ngân hàng Liên Việt. Cụ thể tính đến hết ngày 31-12-2021 lãi suất theo Hợp đồng tín dụng được quy định như sau: Lãi suất trong hạn 11,5%/năm; lãi suất quá hạn bằng 150% lãi suất trong hạn.

Trong trường hợp Ngân hàng Liên Việt có văn bản về việc điều chỉnh lãi suất và việc điều chỉnh lãi suất phù hợp với các văn bản quy phạm pháp luật, quy định về lãi, lãi suất có hiệu lực tại thời điểm điều chỉnh lãi, lãi suất thì lãi suất mà chị Dương Mai H và anh Vũ Thế Đ phải tiếp tục thanh toán theo quyết định của Tòa án được áp dụng theo điều chỉnh của Ngân hàng Liên Việt.

3. Án phí dân sự sơ thẩm:

- Chị Dương Mai H và anh Vũ Thế Đ liên đới phải nộp là 28.890.000 đồng (Hai tám triệu tám trăm chín mươi nghìn đồng).

- Trả lại Ngân hàng Liên Việt số tiền 13.450.000 đồng (Mười ba triệu bốn trăm năm mươi nghìn đồng) đã nộp tạm ứng án phí tại biên lai thu tiền số 0004959 ngày 04-10-2021 của Chi cục Thi hành án Dân sự thành phố N.

4. Ngân hàng Liên Việt có quyền làm đơn kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Chị Dương Mai H và anh Vũ Thế Đ có quyền làm

đơn kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng Đ hợp lệ bản án theo quy định của Bộ luật tố tụng Dân sự.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án, người phải thi hành án có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7, 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án Dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Nam Định;
- VKSND TP. Nam Định;
- Chi cục THADS TP. Nam Định;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án;

**T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trần Công Khánh

CÁC THÀNH VIÊN HĐXX

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Trần Công Khánh