

Bản án số: 228/2022/HS-PT

Ngày: 27/5/2022.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Hà

Các Thẩm phán: 1. Bà Phạm Uyên Thy

2. Bà Nguyễn Huỳnh Mai Tâm Quyên

Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Oanh

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Bà Hồ Thị Thanh Xuân - Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 5 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 166/2022/HSPT ngày 18/4/2022 đối với bị cáo Hoàng Ngọc T, do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 34/2022/HSST ngày 04/3/2022 của Tòa án nhân dân quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh.

Bị cáo có kháng cáo:

Hoàng Ngọc T, giới tính: Nam; sinh năm 1967 tại tỉnh Nam Định; nơi đăng ký thường trú: 128/2/2 đường số S, phường BTĐ, thành phố TĐ, Thành phố Hồ Chí Minh; tạm trú: 78/8E 30-31 XVNT, Phường HS, quận BT, Thành phố Hồ Chí Minh; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 10/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: phật; con ông Hoàng NT (chết) và bà Đào TT; hoàn cảnh gia đình: có 01 con sinh năm 2012; tiền án, tiền sự: không.

Nhân thân:

- Ngày 24/5/1998 bị Tòa án nhân dân tỉnh Tiền Giang xử phạt 18 năm tù về tội “Giết người, cướp tài sản”, chấp hành xong hình phạt tù ngày 01/9/2000.

- Ngày 28/8/2016 bị Công an Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh xử phạt hành chính 1.500.000 đồng về hành vi “Trộm cắp tài sản”, chưa chấp hành đóng phạt.

- Ngày 14/5/2020, bị Công an quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh xử phạt hành chính 1.500.000 đồng về hành vi “Xâm phạm sức khỏe người khác”, đóng phạt ngày 11/6/2020.

Bị bắt, tạm giam từ ngày 06/7/2021 (có mặt).

Người bào chữa:

Ông Dương Văn Quốc – Luật sư Công ty Luật TNHH Ocean Stars Lawyers thuộc Đoàn luật sư Thành phố Hồ Chí Minh bào chữa chỉ định cho bị cáo (có mặt).

Ngoài ra, vụ án còn có bị cáo Lê Thị Xuân P không có kháng cáo, không bị kháng nghị.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 11 giờ ngày 16/6 2021, ông Lê Văn M là nhân viên công ty Giao hàng tiết kiệm, địa chỉ 198 CVA, Phường HS, quận BT đến địa chỉ RE XVNT, phường HS, quận BT để giao hàng đặt mua qua mạng cho Hoàng Ngọc T. T nhận gói hàng (thiết bị định vị, nghe lén giá 980.000 đồng) nhưng không trả tiền cho anh M vì cho rằng mình bị người bán hàng lừa đảo. Ông M về công ty kể lại cho người đồng nghiệp là ông Du Kim L nghe, rồi cả hai cùng đến Công an Phường 26, quận Bình Thạnh trình báo sự việc bị chiếm đoạt tài sản. Sau khi tiếp nhận tố giác về tội phạm, chỉ huy ca trực là đồng chí Đặng Minh Đ - Phó trưởng Công an Phường 26 phân công đồng chí Bùi Xuân H đi cùng người tố giác xuống địa bàn chỉ điểm và mời người bị tố giác về trụ sở để làm rõ nội dung tố cáo.

Khoảng 11 giờ 30 phút cùng ngày, đồng chí H mặc cảnh phục đúng quy định đi cùng ông M và L đến hiện trường. Lúc này, T đang ngồi ngay cửa nhà, mặc quần đùi, ở trần, gói hàng đã mở để trước mắt. Đồng chí H lại gần hỏi thăm sự việc thì T thừa nhận sự việc như trên nên yêu cầu T đưa gói hàng, T đưa gói hàng cho đồng chí H cầm bỏ vào cốp xe máy. Sau đó, đồng chí H yêu cầu T về trụ sở Công an Phường 26 làm việc nhưng T không đi mà đòi lại gói hàng. T yêu cầu phải có giấy mời mới đi và rút điện thoại ra, vừa cầm quay phim, vừa nói sẽ live stream phát sóng trực tiếp cho cộng đồng mạng cùng xem và lớn tiếng vừa chửi, vừa vu khống đồng chí H là "*cái thằng Công an đánh dân, nó không cho tôi quay giám sát nó, mày đánh tao, hà hiếp tao, giật điện thoại tao, tao cho mày lên mạng, nhờ anh em chia sẻ dùm, Bùi Xuân H số hiệu 279-681 Công an phường 26, Bình Thạnh xuống đây bênh vực thằng kia rồi nó đánh tôi, hà hiếp dân, làm Công an muốn ăn hiếp ai ăn hiếp, mày là cái thằng khu vực quèn chứ làm gì, Công an làm việc với dân kiểu vậy à, chụp giật, cời quần áo ra, thích đập, đập à*".

Đồng chí H đã điện thoại báo cáo đồng chí Đ - Phó trưởng Công an Phường 26 đề nghị cử thêm cán bộ hỗ trợ. Đến khoảng 11 giờ 45 phút cùng ngày, có đồng chí Lục Văn D và Nguyễn Thành D1 đều là Công an Phường 26 cùng 02 bảo vệ dân phố tên Trương KN và Lê CL, tất cả đều mặc đồng phục đi đến. Lúc này, T vẫn cầm điện thoại quay và chửi. Tổ công tác yêu cầu T ngưng chửi và mời về Công an Phường 26 làm việc. T không chấm dứt hành vi mà vừa chửi vừa đưa tay vào túi quần trái. Do nghi ngờ T sắp sử dụng hung khí chống

trả nên đồng chí H tiến tới gần T, dùng tay phải vòng lên phía trước cổ T. T dùng 02 tay nắm tay phải đồng chí H đưa lên miệng cắn vào lòng khuỷu tay. Đồng chí H quật ngã T té ngã ngửa, đè gối trái vào ngực của T, tay phải nắm cổ tay phải của T, tay trái tước lấy điện thoại của T rồi bỏ vào túi quần trái. T ngẩng đầu lên cắn vào gối trái của đồng chí H 01 cái thì đồng chí H đỡ chân trái lên, dùng gối phải tỳ vào ngực T. T dùng tay phải nắm cổ áo của đồng chí H giật làm đứt 01 cúc áo thứ hai từ trên xuống, giật bằng tên, giật bung cầu vai bên phải, bung đồng hồ đeo tay trái của đồng chí H. Đồng chí H dùng tay trái bóp cổ T giữ không cho T cắn nữa. T vùng vẫy, tiếp tục dùng tay kéo chân trái và kéo chân phải của đồng chí H để cắn nhưng đồng chí H tránh được. Trong lúc giằng từ trong túi quần bên trái của T rơi ra 01 con dao bấm có cán nhựa màu vàng. Lúc này, đồng chí D1 cùng 02 bảo vệ dân phố vào phụ giúp đồng chí H khống chế được T, yêu cầu T đi đến Công an Phường 26 làm việc. T không đồng ý và lớn tiếng chửi đồng chí H là “*ăn cướp điện thoại, ăn cướp ngày, mày bóp cổ, mày đánh tao*”.

Ngoài ra, trong lúc đồng chí H quật ngã, khống chế T thì Lê Thị Xuân P (là bạn gái T) từ trong nhà chạy ra, la lớn “*Công an đánh dân*” nên đồng chí D dùng tay giữ, đẩy P lùi vào trong nhà rồi dùng chốt có sẵn chốt cửa ngoài lại. P gọi điện cho em ruột là Lê Thị Phương V đang ở gần đó đến mở cửa cho P ra. V đến mở cửa cho P thì P chạy ra ngoài lớn tiếng chửi đồng chí H ăn cướp, đánh dân. V không biết nguyên nhân sự việc nhưng cũng hòa cùng P, chửi đồng chí H. Chửi được khoảng 10 phút thì P nhào vào dùng tay trái thò vào túi quần bên phải của đồng chí H, mục đích để lấy lại điện thoại mà đồng chí H đang giữ của T. Đồng chí H dùng tay nắm miệng túi quần ngăn lại không cho P thò tay vào trong. P dùng tay giữ chặt túi quần đồng chí H, giằng co thì V chạy đến dùng 01 tay nắm tay đồng chí H, 01 tay nắm P, dùng lực xô mạnh tách hai người ra, làm rách quần của đồng chí H từ miệng túi quần dài đến đầu gối. Sau đó, mọi người xung quanh can ngăn thì T, P và V mới chấp hành theo tổ công tác về trụ sở Công an Phường 26 làm việc.

Tại Cơ quan điều tra, Lê Thị Xuân P, Hoàng Ngọc T khai nhận hành vi phạm tội như trên.

Kết luận giám định pháp y về thương tích số 614 ngày 20/7/2021 của trung tâm pháp y sở y tế Thành phố Hồ Chí Minh kết luận thương tích của đồng chí Bùi Xuân H:

“Đa chấn thương phần mềm đã được điều trị, hiện: Còn các vết tăng giảm sắc tố ở:

- Vùng gối phải kích thước 2.3 x 1.5cm. Thương tích do vật tày, vật tày có cạnh hoặc vật tày nhám tác động gây ra hoặc phần cơ thể tác động lên các vật trên.

- Vùng gối trái kích thước 1.7 x 0.6cm. Thương tích do vật có các cạnh tác động gây ra.

Không còn dấu vết thương tích vùng cổ, khuỷu tay phải và bàn ngón tay trái. Không đủ cơ sở để xác định hung khí gây ra các chấn thương trên.

- Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây ra nên hiện tại là 1%.

- Trung tâm pháp y tâm thần bộ y tế có kết luận số 792 ngày 01/10/2021 đối với Hoàng Ngọc T như sau:

“ Về y học: Trước, trong và sau khi thực hiện hành vi chống người thi hành công vụ xảy ra ngày 16/6/2021 và đến hiện tại đối tượng hạn chế khả năng nhận thức và điều khiển hành vi.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 34/2022/HS-ST ngày 04/3/2022 của Tòa án nhân dân quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh đã quyết định:

Tuyên bố bị cáo Hoàng Ngọc T phạm tội “Chống người thi hành công vụ”.

- Căn cứ vào khoản 1 Điều 330; Điều 38; điểm s, q khoản 1 Điều 51; điểm Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017);

Xử phạt bị cáo Hoàng Ngọc T 01 (một) năm 03 (bà) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 06/7/2021.

- Ngoài ra, án sơ thẩm còn tuyên đối với Lê Thị Xuân P, xử lý vật chứng, về án phí và quyền kháng cáo.

Ngày 07/3/2022, bị cáo Hoàng Ngọc T có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Hoàng Ngọc T giữ nguyên yêu cầu kháng cáo.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên tòa phúc thẩm nêu quan điểm kết luận cấp sơ thẩm tuyên bố bị cáo phạm tội “Chống người thi hành công vụ” theo khoản 1 Điều 330 Bộ luật Hình sự là đúng người, đúng tội, mức hình phạt đã tuyên là thỏa đáng. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo không có tình tiết giảm nhẹ mới nên đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị cáo.

Luật sư bào chữa cho bị cáo nêu ý kiến: Thống nhất về tội danh và điều khoản áp dụng xét xử đối với bị cáo. Tuy nhiên, bị cáo đang nuôi con nhỏ, bản thân hạn chế về nhận thức và điều khiển hành vi nên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

Sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo kháng cáo trong hạn luật định nên hợp lệ.

Xét lời khai của bị cáo phù hợp với các tài liệu, chứng cứ mà nội dung bản án sơ thẩm đã nêu, có đủ cơ sở xác định Hoàng Ngọc T phạm tội “Chống người thi hành công vụ” theo khoản 1 Điều 330 Bộ luật Hình sự như cấp sơ thẩm đã nêu là xét xử đúng người, đúng tội.

Đối với kháng cáo của bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy bị cáo có nhân thân xấu, đã bị xét xử về tội đặc biệt nghiêm trọng, 02 lần bị xử phạt vi phạm hành chính. Tuy nhiên, bị cáo vẫn không biết tu dưỡng mà tiếp tục hung hăng, chống

đối người thi hành công vụ, coi thường pháp luật, gây mất trật tự, trị an tại địa phương nên mức án cấp sơ thẩm đã tuyên là thỏa đáng. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo không có tình tiết giảm nhẹ mới nên Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị cáo.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm a khoản 1, khoản 2 Điều 355; Điều 356 Bộ luật Tố tụng Hình sự.

Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo **Hoàng Ngọc T.** Giữ nguyên bản án sơ thẩm.

- Căn cứ vào khoản 1 Điều 330; Điều 38; điểm s, q khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự;

+ Xử phạt bị cáo **Hoàng Ngọc T** 01 (một) năm 03 (ba) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 06/7/2021.

Bị cáo nộp 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND tối cao; (1)
- TAND cấp cao tại TP.HCM; (1)
- VKSND TP.HCM; (3)
- VKSND ND Q. Bình Thạnh; (1)
- P.PC53-CA TP.HCM; (1)
- Bị cáo; (1)
- Trại giam; (1)
- Thi hành án Q. Bình Thạnh; (1)
- TAND Q. Bình Thạnh; (1)
- Công an Q. Bình Thạnh; (1)
- UBND nơi BC cư trú; (1)
- Sở Tư pháp; (1)
- Lưu, Tòa Hình sự, hồ sơ (18) (4)

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Văn Hà