

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH THANH HÓA

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thị Thủy

Các thẩm phán: Bà Lê Thị Dung

Bà Lê Thị Hiệu

- Thư ký phiên tòa: Bà Cao Thị Thu Trang – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hóa.

- Đại diện viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thanh Hóa tham gia phiên tòa:

Bà Thiều Thị Hương – Kiểm sát viên

Ngày 12 tháng 3 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hóa xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 307/2020/TLPT- HS ngày 17 tháng 11 năm 2020 đối với bị cáo Hà Văn Tý do có kháng cáo của bị cáo và người đại diện hợp pháp của bị hại đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 32/2020/HSST ngày 14 tháng 10 năm 2020 của Tòa án nhân dân huyện Quan Hóa.

- Bị cáo kháng cáo: **Hà Văn Tý**, sinh năm: 1966, tại huyện Quan Hóa, tỉnh Thanh Hóa; Trú tại: Bản Sại, xã Phú Lê, huyện Quan Quan, tỉnh Thanh Hóa; Nghề nghiệp: Trồng trọt; Trình độ học vấn: 7/10; Dân tộc: Thái; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Hà Văn Hồng (đã chết) và bà Cao Thị Măng (đã chết); có vợ là Hà Thị Đông và 01 con; Tiền án, tiền sự: Không; bị cáo tại ngoại; có mặt.

Người bào chữa của bị cáo: Bà Lê Thu Hằng, Trợ giúp viên pháp lý, Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Thanh Hóa; có mặt.

Bị hại: Cháu Hà Thùy Trang – sinh ngày 07 tháng 8 năm 2014;

Người đại diện hợp pháp của bị hại kháng cáo:

Chị Hà Thị Lượng – sinh năm 1984 (mẹ cháu Trang); có mặt.

Cùng trú tại: Bản Sại, xã Phú Lê, huyện Quan Hóa, tỉnh Thanh Hóa.

Người bảo vệ quyền lợi ích hợp pháp của bị hại:

1. Ông Nguyễn Ngọc Khang – Trợ giúp viên pháp lý, Chi nhánh số 1, thuộc Trung tâm trợ pháp lý Nhà nước tỉnh Thanh Hóa; Có mặt.

2. Bà Lê Thị Tuyết Mai – Luật sư Công ty Luật TNHH Liên Việt thuộc Đoàn Luật sư Thành phố Hà Nội; có mặt.

Địa chỉ: Phòng 911 tòa nhà Viglacera, số 1 Đại lộ Thăng Long, phường Mỹ Trì, quận Nam Từ Liêm, Thành phố Hà Nội.

3. Bà Nguyễn Thị Mỹ Hà - Luật sư Công ty Luật TNHH Hà Đăng thuộc Đoàn Luật sư Thành phố Hà Nội; có mặt.

4. Bà Nguyễn Thúy Hằng – Luật sư Công ty Luật TNHH Hà Đăng thuộc Đoàn Luật sư Thành phố Hà Nội; vắng mặt.

Địa chỉ: Số 2+4 ngõ 14, Đông Tác, phường Kim Liên, quận Đống Đa, Thành phố Hà Nội.

Người tham gia tố tụng khác: Bà Hà Thị Liệp - Đại diện Trường Mầm non xã Phú Lệ, huyện Quan Hóa, tỉnh Thanh Hóa; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo Cáo trạng và bản án sơ thẩm, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 27/4/2020, Cơ quan CSĐT Công an huyện Quan Hóa nhận được tin báo của Công an xã Phú Lệ về việc: Ngày 20/4/2020, tại Bản Sại, xã Phú Lệ, huyện Quan Hóa có đối tượng Hà Văn Tý có hành vi xâm hại tình dục (Dâm ô) đối với cháu Hà Thùy Trang, sinh ngày 07/8/2014, Cơ quan chức năng đã khám nghiệm hiện trường, xác minh làm rõ về hành vi phạm tội của Hà Văn Tý.

Quá trình điều tra, Hà Văn Tý khai nhận: Khoảng 12^h 30 phút ngày 20/4/2020, sau khi ăn cơm, uống rượu tại nhà anh Hà Minh Doanh (Là em vợ của Tý) trú cùng bản Sại, xã Phú Lệ, huyện Quan Hóa với bị cáo. Hà Văn Tý trở về nhà mình để nghỉ ngơi. Khi về đến nhà, Tý đi vào bếp rồi đi ra bể nước bên hông nhà để rửa mặt, thì thấy cháu Hà Thùy Trang là con gái của chị Hà Thị Lượng và anh Hà Văn Biễn (là hàng xóm với bị cáo) đang chơi một mình tại đây. Sau khi rửa mặt xong, Tý đi vào bếp thì cháu Trang đi theo Tý vào trong, Tý nảy sinh ý định xâm hại tình dục (Dâm ô) đối với cháu Trang. Vừa vào đến khu vực giữa gian bếp, Tý liền quay lại bế cháu Trang lên, trong tư thế thân người cháu Trang duỗi thẳng song song sát thân người Tý, người cháu Trang áp sát ngực, bụng của Tý theo tư thế mặt đối mặt, sau đó tay trái Tý ôm giữ cháu Trang chặt vào người, tay phải của Tý luồn vào trong váy xoa hông, xoa đít (Hậu môn) bên ngoài lớp quần lót của cháu Trang đang mặc, nhằm thỏa mãn nhu cầu sinh lý (Tình dục) của bản thân. Khi Tý dùng tay xoa hông, xoa đít cháu Trang thì cháu Trang không phản kháng gì mà chỉ nói “Thế này à?”, Tý không nói gì, tiếp tục xoa hông, xoa đít cháu Trang thêm một lúc nữa, rồi để cháu Trang xuống, sau đó Tý nằm ngủ ngay tại phản xi măng trong nhà bếp gia đình Tý. Đến 17 giờ cùng ngày thì Tý tỉnh dậy, cháu Trang đã trở về nhà.

Đến ngày 22/4/2020, do ám ảnh bởi việc bị xâm hại tình dục của Hà Văn Tý đối với mình, nên cháu Trang đã nói với bạn của cháu là Hà Thị Kim Ngân với nội dung “Chị ơi, chị đừng có sang nhà ông Tý nhà, em bị ông Tý cởi quần, ông Tý còn bắt em sờ chim, dọa đánh em nếu em về mách với bố mẹ”. Nghe vậy, cháu Hà Thị Kim Ngân chạy đi nói với chị Hà Thị Lượng (Là mẹ cháu Trang) về sự việc được nghe. Sau đó, chị Hà Thị Lượng cùng gia đình đã mời Hà Văn Tý cùng gia đình đến nói chuyện nhưng Hà Văn Tý không nhận. Ngày 26/4/2020 tại nhà chị Hà

Thị Lượng, Hà Văn Tý đã thừa nhận hành vi xâm hại tình dục đối với cháu Hà Thùy Trang và thỏa thuận sẽ bồi thường cho gia đình cháu Trang số tiền là 60.000.000^d (Sáu mươi triệu đồng chẵn).

Tại bản kết luận giám định pháp y về tình dục số 281/2020/TTPY ngày 07/5/2020 của Trung tâm pháp y thuộc Sở y tế tỉnh Thanh Hóa kết luận: Tại thời điểm khám giám định pháp y về tình dục đối với Hà Thùy Trang:

- Âm hộ và bộ phận sinh dục ngoài không thấy tổn thương;
- Vú hai bên chưa phát triển;
- Lông mu chưa phát triển;
- Mông hai bên không thấy tổn thương;
- Màng trinh không thấy tổn thương (không rách);
- Hậu môn không thấy tổn thương;
- Không có tinh dịch; không tìm thấy tinh trùng và xác tinh trùng trên các mẫu dịch thu được từ bộ phận sinh dục của Hà Thùy Trang;
- Hà Thùy Trang không có thai.

Cháu Hà Thùy Trang và người đại diện hợp pháp của bị hại khai: Ngoài hành vi Hà Văn Tý dâm ô ngày 20/4/2020 thì Hà Văn Tý còn thực hiện hành vi xâm hại tình dục nhiều lần trước đó.

Tại buổi hòa giải gia đình ngày 26/4/2020, bị cáo Tý và gia đình bị hại đã thỏa thuận và thống nhất, bị cáo Tý sẽ bồi thường cho bị hại số tiền là 60.000.000^d (Sáu mươi triệu đồng chẵn). Ngày 29/7/2020 bị cáo Tý đã bồi thường tổn thất về tinh thần cho bị hại số tiền 20.000.000^d (Hai mươi triệu đồng chẵn), theo biên lai thu tiền số AA/2015/0002360 của Chi cục thi hành án dân sự huyện Quan Hóa

Ngày 21/8/2020, Tòa án đã trả hồ sơ để khắc phục vi phạm tố tụng và có dấu hiệu về hành vi phạm tội của bị cáo ở khoản 2 điều 146 hay không và có hành vi của tội phạm khác hay không? Kết quả bổ sung đã khắc phục được vi phạm tố tụng và kết luận không có dấu hiệu của hành vi phạm tội ở khoản khác và tội khác.

Bản án số 32/2020/HSST ngày 14 tháng 10 năm 2020 của Tòa án nhân dân huyện Quan Hóa đã quyết định:

Căn cứ vào Điều 3; Điều 31; khoản 1 Điều 38; khoản 1 Điều 146; điểm b, i, s, khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Tuyên bố: Bị cáo Hà Văn Tý phạm tội “Dâm ô đối với người dưới 16 tuổi”.

Hình phạt: Xử phạt Bị cáo Hà Văn Tý 30 (Ba mươi) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ bắt đi thi hành án.

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Về biện pháp tư pháp: “Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú” số 20/2020/LC-TA ngày 11 tháng 9 năm 2020 của Tòa án nhân dân huyện Quan Hóa, tỉnh Thanh Hóa hết hiệu lực thi hành khi bản án có hiệu lực pháp luật.

Án phí: Áp dụng khoản 2 điều 135, khoản 2 điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Khoản 1, điều 23, khoản 8 điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày

30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội khóa 14, quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Buộc Bị cáo Hà Văn Tý phải nộp 200.000^d (Hai trăm nghìn đồng) tiền án phí Hình sự sơ thẩm và 1.000.000^d (Một triệu đồng chẵn) tiền án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch.

Ngoài ra, Bản án sơ thẩm còn tuyên về trách nhiệm bồi thường dân sự, vật chứng, nghĩa vụ thi hành án và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 22/10/2020, bị cáo Hà Văn Tý kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và được hưởng án treo.

Ngày 19/10/2020, bà Hà Thị Lượng là người đại diện hợp pháp của bị hại kháng cáo đề nghị Tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hóa sửa tội danh từ tội “Dâm ô đối với người dưới 16 tuổi” sang tội “hiếp dâm người dưới 16 tuổi” và tăng mức án thật nghiêm khắc đối với bị cáo Hà Văn Tý.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo và người đại diện hợp pháp của bị hại giữ nguyên nội dung kháng cáo.

Người bào chữa của bị cáo đồng ý với bản án sơ thẩm về tội danh, khung khoản nhưng về hình phạt cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo 30 tháng tù là quá nặng vì bị cáo là lao động chính, có nhiều tình tiết giảm nhẹ TNHS tại điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS nên đề nghị HĐXX phúc thẩm áp dụng Điều 54, Điều 65 BLHS xử dưới mức thấp nhất của khung hình phạt và cho bị cáo được hưởng án treo.

Quan điểm của người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại: Nội dung bản án sơ thẩm không đúng sự thật, bỏ lọt tình tiết phạm tội. Đại diện Viện kiểm sát không làm rõ mâu thuẫn giữa các lời khai của bị cáo, bị hại. Đề nghị xem xét thái độ của bị cáo đã thành khẩn hay chưa để được hưởng tình tiết giảm nhẹ như bản án sơ thẩm đã áp dụng. Đề nghị thay đổi biện pháp ngăn chặn đối với bị cáo và chuyển tội danh từ tội “Dâm ô đối với người dưới 16 tuổi” sang tội “hiếp dâm người dưới 16 tuổi”.

Ý kiến của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thanh Hóa:

Căn cứ Điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 BLTTHS không chấp nhận kháng cáo của bị cáo và người đại diện hợp pháp của bị hại, giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm về hình phạt 30 tháng tù đối với bị cáo Hà Văn Tý phạm tội “Dâm ô đối với người dưới 16 tuổi”.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1]. Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa phúc thẩm, Hội đồng xét xử có căn cứ kết luận:

Khoảng 12^h 30 phút ngày 20/4/2020 bị cáo đi ăn cơm, uống rượu ở nhà em vợ về, khi bị cáo ra bể nước để rửa mặt thì có cháu Hà Thùy Trang đang chơi một mình, bị cáo rửa mặt xong thì bị cáo đi vào trong bếp của nhà mình, lúc này cháu

Hà Thùy Trang có đi theo vào trong bếp cùng bị cáo, tại giữa gian bếp khi thấy cháu Trang có một mình nên bị cáo đã nảy sinh ý định xâm hại tình dục với cháu Trang. Lúc này bị cáo lợi dụng sự không hiểu biết của trẻ nhỏ, không có người nào biết, nên bị cáo đã bế cháu Trang lên theo phương mặt đối mặt, một tay ôm giữ cháu Trang chặt vào người, một tay luồn qua váy cháu Trang để xoa mông, xoa đít bên ngoài lớp quần lót của cháu Trang để thỏa mãn nhu cầu sinh lý của bản thân. Khi này cháu Trang không có phản kháng gì, bị cáo xoa thêm một lúc thì bị cáo để cháu Trang xuống và một mình nằm ngủ ở sàn bê tông của gia đình trong bếp, còn cháu Trang về lúc nào bị cáo không biết.

Với hành vi trên, Tòa án cấp sơ thẩm tuyên bố bị cáo Hà Văn Tý phạm tội: “Dâm ô đối với người dưới 16 tuổi” theo quy định tại khoản 1 Điều 146 BLHS là đúng người, đúng tội.

Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội của bị cáo, đồng ý với tội danh mà bản án sơ thẩm đã tuyên và xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt và được hưởng án treo.

[2]. Xét kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và được hưởng án treo của bị cáo:

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến nhân phẩm, danh dự của người dưới 16 tuổi được Nhà nước bảo vệ đặc biệt, gây hoang mang, lo sợ trong quần chúng nhân dân, gây mất trật tự trị an chung.

Khi quyết định hình phạt án sơ thẩm đã xem xét các tình tiết giảm nhẹ TNHS đối với bị cáo là đã tự nguyện bồi thường thiệt hại, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; căn cứ điểm b, i, s khoản 1 Điều 51 BLHS. Tuy nhiên, với hành vi vi phạm luân thường, đạo đức của bị cáo thì việc cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian là cần thiết mới có đủ điều kiện cải tạo, giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội. Tại cấp phúc thẩm bị cáo không được hưởng tình tiết giảm nhẹ TNHS mới. Do đó, không chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và hưởng án treo của bị cáo.

[3]. Xét kháng cáo của người đại diện hợp pháp của bị hại:

Người đại diện hợp pháp của bị hại cùng người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại đề nghị sửa tội danh đối với Hà Văn Tý từ phạm tội: “Dâm ô đối với người dưới 16 tuổi” sang tội “hiếp dâm người dưới 16 tuổi” và tăng hình phạt đối với bị cáo.

Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm, bị cáo Tý khai nhận: Trưa ngày 20/4/2020, Hà Văn Tý sau khi ăn cơm, uống rượu tại nhà em vợ, Tý về nhà mình, khi về đến nhà Tý đi vào bếp rồi ra bể nước rửa mặt thì thấy cháu Hà Thùy Trang đang chơi một mình ở đây. Tý đi vào bếp thì cháu Trang cũng đi theo Tý vào trong, vào đến khu vực giữa bếp Tý bế cháu Trang lên trong tư thế thân người cháu Trang duỗi thẳng song song sát theo thân người Tý, người cháu Trang áp sát ngực, bụng Tý theo tư thế mặt đối mặt. Tay trái Tý ôm giữ cháu Trang chặt vào người, tay phải của Tý luồn vào trong váy xoa mông, xoa hậu môn bên ngoài lớp quần lót

cháu Trang đang mặc nhằm thỏa mãn nhu cầu sinh lý của bản thân, ngoài ra tôi không còn mục đích nào khác. Lúc này cháu Trang không phản kháng gì và chỉ nói “Thế này à”; bị cáo xoa thêm một lúc nữa rồi để cháu Trang xuống, còn Tý nằm ngủ ngay tại phản xi măng trong nhà bếp gia đình Tý, còn cháu Trang về nhà (BL 132, 134, 136, 138-139, 140-141). Cũng tại cơ quan điều tra, có lời khai Tý thừa nhận “Tay phải tôi tiếp tục xoa mông cháu Trang để thỏa mãn rồi tôi dùng tay phải của tôi tụt quần xooc lưng của tôi xuống là để lộ dương vật của tôi ra và để tôi cầm dương vật bằng tay phải, mân mê dương vật để tôi xuất tinh nhưng tôi không nhớ là đã mân mê, xuất tinh hay chưa” (BL 144-147). Tại các lời khai sau này bị cáo không thừa nhận có tụt quần của bị cáo xuống mà chỉ thừa nhận có hành vi ôm, bế cháu Trang lên theo tư thế mặt đối mặt với cháu Trang, sau đó dùng tay phải xoa mông, xoa hậu môn cháu Trang bên ngoài lớp quần lót và chỉ thực hiện một lần (BL 155-157, 160-161, 181, 182-185).

Bị hại khai: “Ông Tý cởi quần cháu ra trước, cởi quần ông Tý ra sau, ông Tý ôm cháu và cúi xuống, dùng tay cầm chim (dương vật) của ông cọ vào mông, bướm (âm đạo) của cháu, sau đó ông Tý dùng tay xoa, lăn chim của ông và bảo cháu lăn chim của ông nhưng cháu không làm vì thấy bẩn. Ông Tý làm với cháu thêm hai lần nữa, tổng cộng là ba lần” (BL 105-106, 107-108, 112-113, 115-116). Tuy nhiên, lời khai của cháu Trang không thống nhất, có sự mâu thuẫn, cụ thể: Tại biên bản lấy lời khai ngày 17/4, 29/4, 09/6, 26/6 (BL 113, 116) bị hại khai Tý xâm hại 03 lần. Tại biên bản lấy lời khai ngày 07/5/2020, bị hại khai chỉ bị xâm hại 01 lần. Tại biên bản lấy lời khai ngày 07/5/2020, 26/6/2020 (BL 116) bị hại khai: Ông ấy cúi xuống ôm bế cháu lên nhưng tại biên bản ghi lời khai ngày 09/6, bị hại khai ông Tý không bế cháu lên, ông Tý ôm cháu còn cháu đứng thẳng (BL 112), biên bản lấy lời khai ngày 07/5, ngày 24/7/2020 bị hại khai “ông Tý dùng tay cầm chim (dương vật) cọ vào đít (mông) và bướm (âm đạo) của cháu, tuy nhiên biên bản lấy lời khai ngày 09/6, 26/6 bị hại khai “ông Tý dùng dương vật cọ, xát vào âm hộ của cháu (không cọ vào mông).

Xét thấy, đây là vụ án không bắt được quả tang, chứng cứ vật chất không có mà chỉ dựa vào lời khai của bị cáo, bị hại. Lời khai của bị cáo và bị hại đều không ổn định, có nhiều mâu thuẫn nhưng không đối chất được do bị hại còn nhỏ, việc đối chất sẽ ảnh hưởng đến tâm sinh lý bị hại, gia đình bị hại cũng không đồng ý tiến hành đối chất. Tại phiên tòa sơ thẩm đã tiến hành cho bị cáo và mô hình có chiều cao bằng chiều cao của bị hại thực nghiệm ở hai tư thế, gồm: bị cáo ôm, bế mô hình ở tư thế mặt đối mặt và tư thế ôm, bế mô hình ở tư thế ôm bên hông. Kết quả thực nghiệm ở cả hai tư thế trên thì bộ phận sinh dục của bị hại đều tiếp xúc với vùng trên thắt lưng của bị cáo, cách xa bộ phận sinh dục của bị cáo. Quá trình giải quyết vụ án, Viện kiểm sát cấp sơ thẩm trực tiếp hỏi cung bị cáo, lời khai của

bị cáo khi bị hỏi cung và lời khai tại phiên tòa là phù hợp, bị cáo đều khai bé cháu Trang lên theo tư thế mặt đối mặt, tay trái ôm cháu Trang, tay phải xoa hông, xoa hậu môn cháu Trang bên ngoài lớp quần lót nhằm thỏa mãn nhu cầu tình dục của bản thân, không có mục đích nào khác nên không đủ cơ sở khẳng định bị cáo phạm tội “hiếp dâm người dưới 16 tuổi” mà chỉ đủ cơ sở xét xử bị cáo Hà Văn Tý về tội “Dâm ô đối với người dưới 16 tuổi”. Do đó kháng cáo của người đại diện hợp pháp của bị hại đề nghị chuyển tội danh của bị cáo là không có cơ sở chấp nhận.

Về hình phạt: Quá trình điều tra không đủ cơ sở để xác định bị cáo thực hiện hành vi phạm tội 03 lần nên bị cáo bị xét xử theo khoản 1 Điều 146 BLHS với mức hình phạt 30 tháng tù là đúng quy định của pháp luật, phù hợp với tính chất, mức độ, hành vi phạm tội và nhân thân của bị cáo.

Từ phân tích trên, thống nhất với quan điểm và đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tỉnh Thanh Hóa, không chấp nhận kháng cáo của bị cáo và người đại diện hợp pháp của bị hại.

[4]. Về trách nhiệm dân sự bị cáo và người đại diện hợp pháp của bị hại đã thỏa thuận bị cáo bồi thường 20.000.000đ, số tiền này bị cáo đã tự nguyện nộp tại Chi cục thi hành án dân sự huyện Quan Hóa trước khi mở phiên tòa. Nhưng cấp sơ thẩm buộc bị cáo phải chịu án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch 1.000.000đ là không đúng quy định của pháp luật; nên cần sửa phần án phí tuyên bị cáo không phải nộp án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch; căn cứ điểm g khoản 1 Điều 23 NQ 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội.

[3]. Các quyết định khác của án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết kháng cáo, kháng nghị.

[4]. Về án phí: Kháng cáo của bị cáo không được chấp nhận nên bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm. Người đại diện hợp pháp của bị hại kháng cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm. Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 23; điểm e khoản 1 Điều 11 NQ 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào: Điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 của BLTTHS. Điểm g khoản 1, Điểm b khoản 2 Điều 23; điểm e khoản 1 Điều 11 NQ 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội.

2. Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Hà Văn Tý và người đại diện hợp pháp của bị hại. Giữ nguyên bản án sơ thẩm số 32/2020/HS-ST ngày 14/11/2020 của Tòa án nhân dân huyện Quan Hóa, tỉnh Thanh Hóa.

Căn cứ vào khoản 1 Điều 146; điểm b, i, s khoản 1 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Hà Văn Tý 30 (Ba mươi) tháng tù về tội “Dâm ô đối với người dưới 16 tuổi”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt giam thi hành án.

3. Các quyết định khác của án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết kháng cáo, kháng nghị.

4. Về án phí: Bị cáo không phải chịu án phí DSST có giá ngạch. Chị Hà Thị Lượng không phải chịu án phí HSPT.

Bị cáo Hà Văn Tý phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm và 200.000đ án phí hình sự phúc thẩm.

5. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND, VKSND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND tỉnh Thanh Hóa;
- TAND huyện Quan Hóa;
- Công an huyện Quan Hóa;
- Chi Cục THADS huyện Quan Hóa;
- Bị cáo;
- Bị hại; người đại diện hợp pháp của BH;
- Lưu hồ sơ vụ án; Lưu Tòa HS.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Lê Thị Thủy

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM

CÁC THẨM PHÁN

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Lê Thị Phương Thanh

Lê Thị Thủy

Nơi nhận:

- Nội;
- TAND, VKSND cấp cao tại Hà
 - VKSND tỉnh Thanh Hóa;
 - TAND TP Thanh Hóa;
 - Công an TP Thanh Hóa;
 - Chi Cục THADS TP Thanh Hóa;
 - Bị cáo;
 - Lưu hồ sơ vụ án; Lưu Tòa HS.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Lê Thị Thủy

TÒA

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
CÁC THẨM PHÁN **THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN**

Nguyễn Thị Chinh

Lê Thị Dung

Lê Thị Thủy

Nơi nhận:

THẨM - TAND, VKSND cấp cao tại Hà Nội;
tòa

- VKSND tỉnh Thanh Hóa;
- TAND TP Thanh Hóa;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ vụ án; Lưu Tòa HS.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC
Thẩm phán – Chủ tọa phiên

Lê Thị Thủy

