

Bản án số: 24/2022/HS-ST.

Ngày: 06 – 9 - 2022.

**NHÂN DANH**  
**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN LONG PHÚ, TỈNH SÓC TRĂNG**

***- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Lê Hoàng Bảo.

*Các Hội thẩm nhân dân:*

Ông Nguyễn Thanh Rực;

Ông Trà Minh Châu.

***- Thư ký phiên tòa:*** Bà Hoàng Thị Hiền – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Long Phú, tỉnh Sóc Trăng.

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Long Phú, tỉnh Sóc Trăng tham gia phiên tòa:*** Ông Hà Quang Duy - Kiểm sát viên.

Ngày 06 tháng 9 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Long Phú, tỉnh Sóc Trăng xét xử sơ thẩm công khai, trực tuyến vụ án hình sự thụ lý số: 24/2022/HSST, ngày 17 tháng 8 năm 2022 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 24/2022/QĐXXST- HS ngày 23 tháng 8 năm 2022 đối với bị cáo:

Họ và tên: Nguyễn Chí H, sinh ngày 10/5/1992; nơi sinh: Tại tỉnh Sóc Trăng; nơi cư trú: Ấp L, xã L, huyện L, tỉnh Sóc Trăng; nghề nghiệp: Không; trình độ văn hóa: 06/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn N, sinh năm 1965 và bà Dương Thị N1, sinh năm 1959; gia đình có 05 anh chị em, bị cáo là con út trong gia đình; có vợ là bà Trần Thị M, sinh năm 1991; tiền án: Không; tiền sự: 01 tiền sự về hành vi đánh bạc trái phép, bị Công an thị trấn Long Phú ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc trái phép theo Quyết định số 48 ngày 12/11/2021 với số tiền 1.500.000 đồng, tính đến ngày 08/01/2022 thì chưa hết thời hạn được coi là chưa bị xử lý vi phạm hành chính; bị cáo tại ngoại (có mặt).

***- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:***

1. Ông Nguyễn Văn N2, sinh năm 1986; địa chỉ cư trú: Ấp A, xã A, huyện C, tỉnh Sóc Trăng (Vắng mặt).

2. Ông Dương Thành K, sinh năm 1978; địa chỉ cư trú: Ấp X, thị trấn L, huyện L, tỉnh Sóc Trăng (Vắng mặt).

3. Ông Dương Thành P, sinh năm 1984; địa chỉ cư trú: Ấp X, thị trấn L, huyện L, tỉnh Sóc Trăng (Vắng mặt).

4. Ông Giang Phát M, sinh năm 1994; địa chỉ cư trú: Ấp K, thị trấn L, huyện L, tỉnh Sóc Trăng (Vắng mặt).
5. Ông Dương Văn Đ, sinh năm 1970; địa chỉ cư trú: Ấp X, thị trấn L, huyện L, tỉnh Sóc Trăng (Vắng mặt).
6. Ông Nguyễn Văn Q (Tên gọi khác: A), sinh năm 1987; địa chỉ cư trú: Ấp X, thị trấn L, huyện L, tỉnh Sóc Trăng (Có mặt).
7. Ông Trần Văn T, sinh năm 1980; địa chỉ cư trú: Ấp X, thị trấn L, huyện L, tỉnh Sóc Trăng (Vắng mặt).
8. Ông Trần Thanh C, sinh năm 1989; địa chỉ cư trú: Ấp X, thị trấn L, huyện L, tỉnh Sóc Trăng (Vắng mặt).
9. Ông Bùi Thế H, sinh năm 1985; địa chỉ cư trú: Ấp X, thị trấn L, huyện L, tỉnh Sóc Trăng (Vắng mặt).
10. Ông Nhan Thanh H, sinh năm 1989; địa chỉ cư trú: Ấp X, thị trấn L, huyện L, tỉnh Sóc Trăng (Có mặt).

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào lúc 13 giờ ngày 08/01/2022, Công an thị trấn Long Phú, huyện Long Phú phát hiện nhiều đối tượng đang tham gia đánh bạc trái phép bằng hình thức đá gà ăn thua bằng tiền tại vườn chuối của ông Trần Văn B, sinh năm 1947, cư trú Ấp X, thị trấn L, huyện L. Lực lượng công an đã tiến hành bắt giữ được 06 đối tượng gồm: Nguyễn Văn N2; Dương Thành K; Dương Thành P; Dương Văn Đ; Giang Phát M; Nguyễn Chí H, riêng một số đối tượng đã kịp thời bỏ chạy. Lực lượng công an đã lập biên bản vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc trái phép đối với các đối tượng trên, đồng thời thu giữ tang vật trên người các đối tượng, cụ thể: Nguyễn Chí H 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu NOKIA, màu đen, loại bàn phím, đã qua sử dụng; Giang Phát M: 01 (một) điện thoại di động hiệu VIVO màu đen, đã qua sử dụng và số tiền Việt Nam 517.000đồng; Dương Thành K số tiền Việt Nam 1.335.000đồng; Dương Văn Đ 01 (một) điện thoại di động, nhãn hiệu OPPO màu đen, đã qua sử dụng; Phú 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu NOKIA loại bàn phím đã qua sử dụng và số tiền Việt Nam 750.000đồng; Nguyễn Văn N2 01 (một) điện thoại di động, nhãn hiệu IPHONE màu xám, đã qua sử dụng và số tiền Việt Nam 200.000đồng. Tại hiện trường còn thu giữ thêm các tang vật có liên quan gồm: 01 (một) con gà màu đỏ - đen và 01 (một) con gà màu vàng - đen; 03 (ba) cuộn băng keo đã qua sử dụng; 04 (bốn) đoạn băng keo sử dụng để quấn cựa và chân gà; 02 (hai) cặp cựa bằng kim loại; 01 (một) tấm nhựa trong; 01 (một) cái giỏ đựng bên trong có 01 con gà màu trắng; 01 (một) xe mô tô biển số 60B2-029.12, nhãn hiệu YAMAHA, số loại SIRIUS, màu đỏ - đen, đã qua sử dụng; 01 (một) xe mô tô biển số 83P3-560.75, nhãn hiệu HONDA, số loại WAVE RSX, màu đen, đã qua sử dụng; 01 (một) xe mô tô biển số 83P4-118.98, nhãn hiệu HONDA, số loại VISION, màu đỏ - đen, đã qua sử dụng; 01 (một) xe mô tô biển số 52LP-4720 đã qua sử dụng; 01 (một) xe mô tô biển số 83P2-686.90, nhãn hiệu YAMAHA, số loại

SIRIUS, màu đỏ - đen, đã qua sử dụng; 01 (một) xe mô tô biển số 83P2-553.02, nhãn hiệu HONDA, số loại FUTURE, màu xám, đã qua sử dụng; 01 (một) xe mô tô biển số 66M1-457.99, nhãn hiệu HONDA, số loại SH MOD, màu đỏ - đen, đã qua sử dụng; 01 (một) xe mô tô biển số 83F7-6461 đã qua sử dụng; 01 (một) xe mô tô biển số 83H6-7697, nhãn hiệu HONDA, số loại FUTURE NEO, màu đỏ - đen, đã qua sử dụng; 01 (một) xe mô tô biển số 83P2-831.17, nhãn hiệu HONDA, số loại WAVE ALPHA, màu trắng, đã qua sử dụng; 01 (một) xe mô tô biển số 83Z1-004.71, nhãn hiệu HONDA, số loại FUTURE, màu đỏ - đen, đã qua sử dụng; 01 (một) xe mô tô biển số 83H9-2206, nhãn hiệu HONDA, số loại WAVE, màu xanh, đã qua sử dụng; 01 (một) xe mô tô biển số 70H1-3620, đã qua sử dụng; 01 (một) xe mô tô biển số 83P3-805.59, nhãn hiệu HONDA, số loại FUTURE, màu đỏ, đã qua sử dụng; 01 (một) xe mô tô biển số 83H6-0356, đã qua sử dụng.

Quá trình điều tra xác định: Khoảng 12 giờ 00 ngày 08/01/2022, Nguyễn Văn Q điều khiển xe mô tô mang theo 01 (một) con gà lông màu đỏ - đen (gà điều) chở Nguyễn Chí H đi đến khu vực vườn chuối của ông B để tham gia đá gà ăn tiền. Cùng thời gian này có Nguyễn Văn N2, Giang Phát M, Dương Văn Đ, Dương Thành K, Dương Thành P cùng với Trần Văn T, Trần Thanh C; Bùi Thế H; Nhan Thanh H và một số đối tượng khác (không xác định họ tên, địa chỉ) có mặt tại khu vực vườn chuối nhà ông Búng để tham gia đá gà ăn tiền. Tại đây, Nguyễn Chí H lấy con gà lông màu đỏ - đen (gà điều) của Quang ra đá sỏ với con gà lông màu vàng - đen (gà chuối) của Nguyễn Văn N2. H và Nhân cược với nhau mỗi người 500.000đồng; Giang Phát M đá hàng sáo với một người đàn ông nhưng Minh không biết là ai với số tiền cược là 500.000đồng; Dương Thành K đá hàng sáo với một người tên Thanh Đĩa (không biết tên và địa chỉ cụ thể) với số tiền cược là 500.000đồng; Dương Văn Đ đá hàng sáo với một người tên Thanh Đĩa (không biết tên và địa chỉ cụ thể) với số tiền cược là 100.000đồng; Bùi Thế H góp số tiền 100.000đồng với Nguyễn Văn N2; những người dự định tham gia đánh bạc gồm: Phú dự định tham gia đá hàng sáo với số tiền 100.000 đồng; Tùng dự định tham gia đá hàng sáo với số tiền 500.000đồng; Chinh dự định tham gia đá hàng sáo với số tiền 200.000đồng; Nhan Thanh H dự định tham gia đá hàng sáo nhưng chưa tham gia. Kết quả H thắng cược nhưng Nhân chưa kịp đưa tiền cho H thì bị lực lượng Công an kiểm tra phát hiện bắt giữ.

Về vật chứng của vụ án: Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Long Phú đã thu giữ và xử lý như sau:

- Tiêu hủy: 01 (một) con gà màu đỏ - đen, 01 (một) con gà màu vàng - đen, 01 (một) con gà màu trắng.

- Trả lại cho chủ sở hữu:

- + Các xe mô tô biển số 60B2-029.12; 83P3-560.75; 83P4-118.98; 83P2-686.90; 83P2-553.02; 66M1-457.99; 83F7-6461; 83H6-7697; 83P3-831.17; 83Z1-004.71; 83H9-2206; 70H1-3620; 83H6-0365; 83P3-805.59 do không được dùng để đánh bạc;

- + 01 (một) điện thoại di động, nhãn hiệu VIVO, màu đen, đã qua sử dụng thu được trên người Giang Phát M; 01 (một) điện thoại di động, nhãn hiệu OPPO,

màu đen, đã qua sử dụng thu được trên người Dương Văn Đ; 01 (một) điện thoại di động, nhãn hiệu IPHONE, màu xám, đã qua sử dụng thu được trên người Nguyễn Văn N2; 01 (một) điện thoại di động, nhãn hiệu NOKIA, màu đen, loại bàn phím, đã qua sử dụng thu được trên người của Nguyễn Chí H do không dùng vào việc đánh bạc.

- Chuyển cho Chi cục thi hành án dân sự huyện Long Phú quản lý gồm:

+ 03 (ba) cuộn băng keo đã qua sử dụng;

+ 04 (bốn) đoạn băng keo sử dụng để quán cựa và chân gà;

+ 02 (hai) cặp cựa bằng kim loại;

+ 01 (một) tấm nhựa trong;

+ 01 (một) cái giỏ đệm;

+ Tiền Việt Nam đồng: 517.000đồng thu được trên người của Giang Phát M; 1.335.000đồng thu được trên người của Dương Thành K; 750.000đồng thu được trên người của ông Dương Thành P, 200.000đồng thu được trên người của Nguyễn Văn N2.

- Đối với 01 (một) xe mô tô biển số 52LP-4720 đã qua sử dụng, quá trình điều tra xác định không dùng để đánh bạc nhưng chưa xác định được chủ sở hữu nên Cơ quan điều tra tiếp tục bảo quản để xác minh, làm rõ và sẽ xử lý sau.

Qua xác minh nhân thân, xác định Nguyễn Chí H có 01 tiền sự về hành vi đánh bạc trái phép (bị Công an thị trấn Long Phú ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc trái phép theo Quyết định số 48 ngày 12/11/2021 với số tiền 1.500.000đồng, tính đến ngày 08/01/2022 thì chưa hết thời hạn được coi là chưa bị xử lý vi phạm hành chính) nên Công an thị trấn Long Phú đã chuyển hồ sơ cho Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Long Phú để điều tra theo thẩm quyền. Xét thấy có đủ căn cứ, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Long Phú đã khởi tố vụ án, khởi tố bị can đối với Nguyễn Chí H về tội “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Tại bản cáo trạng số: 26/CT-VKSLP ngày 16/8/2022, Viện kiểm sát nhân dân huyện Long Phú, tỉnh Sóc Trăng đã truy tố ra trước Tòa án nhân dân huyện Long Phú, tỉnh Sóc Trăng để xét xử Nguyễn Chí H về tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Tại phiên tòa, Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố hành vi của bị cáo Nguyễn Chí H đủ yếu tố cấu thành tội “Đánh bạc” với tình tiết “đã bị xử phạt vi phạm hành chính” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017). Trên cơ sở đó đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo Nguyễn Chí H phạm tội “Đánh bạc”. Áp dụng khoản 1 Điều 321, khoản 1 Điều 38; điểm i, s khoản 1 Điều 51, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017), xử phạt bị cáo Nguyễn Chí H từ 06 (sáu) đến 09 (chín) tháng tù.

Về vật chứng: Đề nghị áp dụng các điểm a, b khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017); điểm a, b khoản 2, khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

- Tịch thu tiêu hủy: 03 (ba) cuộn băng keo đã qua sử dụng; 04 (bốn) đoạn băng keo sử dụng để quán cửa và chân gà; 02 (hai) cặp cửa bằng kim loại; 01 (một) tấm nhựa trong; 01 (một) cái giỏ đệm.

- Tịch thu, sung vào ngân sách Nhà nước số tiền 2.052.000đồng, bao gồm: 517.000đồng thu được trên người của Giang Phát M; 1.335.000đồng thu được trên người của Dương Thành K và 200.000đồng thu được trên người của ông Nguyễn Văn N2 dùng phục vụ việc đánh bạc.

- Trả lại cho ông Dương Thành P số tiền 750.000đồng thu được trên người của ông Phú không dùng vào việc đánh bạc.

Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo Nguyễn Chí H đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội mà bị cáo đã thực hiện như đã nêu trên và xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

Đối với Nguyễn Văn N2: quá trình điều tra đã xác định vào ngày 10/7/2011, Nhân bị Công an quận Bình Thủy, Thành phố Cần Thơ xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc trái phép với số tiền 1.500.000đồng, nhưng Công an quận Bình Thủy, thành phố Cần Thơ không thực hiện cưỡng chế thi hành Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Nhân và hiện nay thời hiệu thi hành quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Nhân đã hết, nên không có căn cứ xử lý hình sự đối với Nguyễn Văn N2. Công an huyện Long Phú đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với N2 với số tiền 1.500.000đồng.

Đối với Nguyễn Văn Q, Giang Phát M, Dương Văn Đ, Dương Thành K, Bùi Thế H tham gia đánh bạc trái phép nhưng với số tiền chưa đủ định lượng và không có tiền án, tiền sự về hành vi đánh bạc nên không đủ yếu tố cấu thành Tội đánh bạc. Công an huyện Long Phú đã ban hành Quyết định xử phạt vi phạm hành chính mỗi người là 1.500.000đồng là có căn cứ, đúng quy định pháp luật

Đối với Dương Thành P, Trần Văn T, Trần Thanh C và Nhan Thanh H đến địa điểm đánh bạc dự định tham gia đánh bạc nhưng chưa kịp tham gia thì bị phát hiện nên Công an huyện Long Phú đã ban hành Quyết định xử phạt vi phạm hành chính mỗi người là 1.500.000đồng là có căn cứ, đúng quy định pháp luật.

Đối với ông Trần Văn B là chủ sở hữu khu vực nơi xảy ra việc đánh bạc, tuy nhiên việc bị cáo H cùng các đối tượng khác đã tự ý tụ tập đến phần đất của ông Búng để tham gia đánh bạc trái phép thì ông Búng không biết nên không xem xét xử lý về trách nhiệm hành chính, hình sự đối với ông Búng.

Đối với người có tên Thanh Đĩa, do không xác định được họ tên đầy đủ và địa chỉ cụ thể nên không có căn cứ để xử lý.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Tại phiên tòa người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Nguyễn Văn N2, Dương Thành K, Dương Thành P, Giang Phát M, Dương Văn Đ, Trần Văn T, Trần Thanh C, Bùi Thế H đã được triệu tập hợp lệ nhưng ông Nhân và ông Minh vắng mặt không có lý do; ông Khá, ông Phú, ông Chinh, ông Được đều vắng và có đơn đề nghị xét xử vắng mặt. Xét sự vắng mặt của họ không gây trở ngại cho việc xét xử và tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát; bị cáo không yêu cầu hoãn phiên tòa. Sau khi thảo luận tại phòng xử án, căn cứ vào các điều 292 và 299 Bộ luật Tố tụng Hình sự, Hội đồng xét xử thống nhất vẫn tiến hành xét xử vụ án.

[2]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra huyện Long Phú, Điều tra Viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Long Phú, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[3]. Tại phiên tòa, bị cáo Nguyễn Chí H đã thừa nhận: Bản thân bị cáo có một tiền sự về hành vi đánh bạc, chưa hết thời hiệu để được xóa nhưng bị cáo tiếp tục có hành vi đánh bạc dưới hình thức đá gà được, thua bằng tiền với Nguyễn Văn N2 vào lúc 13 giờ ngày 08/01/2022, tại Ấp X, thị trấn L, huyện L, tỉnh Sóc Trăng với tổng số tiền dùng để đánh bạc trái phép là 1.000.000đồng. Đối với lời khai nhận tội và mức độ hành vi phạm tội của bị cáo nhận thấy, lời thừa nhận tội của bị cáo tại phiên tòa hôm nay phù hợp với lời khai trước đây của bị cáo tại Cơ quan điều tra và hoàn toàn phù hợp với lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án, phù hợp với các tài liệu, chứng cứ như biên bản khám nghiệm hiện trường, biên bản xử lý vi phạm hành chính và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án mà Cơ quan điều tra đã thu thập được lưu giữ trong hồ sơ vụ án.

[4]. Nhận định về hành vi phạm tội và tội danh của bị cáo: Bị cáo có 01 tiền sự về hành vi “Đánh bạc” theo Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 48/QĐ-XPVPHC, ngày 12/11/2021 của Công an thị trấn Long Phú, huyện Long Phú, tỉnh Sóc Trăng (chấp hành xong vào ngày 14/01/2022), tuy nhiên ngày 08/01/2022 thì bị cáo bị bắt quả tang do tiếp tục thực hiện hành vi đánh bạc trái phép nên bị cáo chưa đủ thời gian để được xem chưa bị xử phạt vi phạm hành chính, bản thân bị cáo nhận thức rõ hành vi đánh bạc trái phép ăn thua bằng tiền, cụ thể là đá gà được thua bằng tiền nhằm mục đích thu lợi bất chính mà không tốn công lao động là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện. Mặt khác, trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thể hiện là người bình thường có đầy đủ năng lực hành vi, năng lực chịu trách nhiệm hình sự nên hành vi của bị cáo đã thực hiện đã cấu thành tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017). Vì vậy, cáo trạng số: 26/CT-VKSLP, ngày 16/8/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Long Phú truy tố bị cáo Nguyễn Chí H về tội danh và khung hình phạt nêu trên là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật, không oan cho bị cáo, nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[5]. Đánh giá tính chất, mức độ hậu quả hành vi phạm tội của bị cáo nhận thấy: Hành vi đánh bạc ăn thua bằng tiền của bị cáo chỉ mang tính chất nhất thời. Tuy nhiên, hành vi phạm tội của bị cáo đã xâm phạm đến trật tự công cộng được pháp luật bảo vệ, ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự an ninh tại địa phương, là ẩn họa của nhiều loại tội phạm khác và xâm hại đến chế độ quản lý nhà nước về trật tự trị an xã hội. Do đó, cần có mức hình phạt nghiêm để bị cáo có thời gian tâm đắc sửa chữa lỗi lầm, cải tạo thành công dân tốt, có ích cho xã hội.

[6]. Về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Trước khi phạm tội bị cáo không có tiền án, sau khi phạm tội đã thành khẩn khai báo, thể hiện ý chí ăn năn hối cải; phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng được xem là các tình tiết xem xét giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo, quy định tại các điểm i, s khoản 1 Điều 51, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017).

[7]. Về xử lý vật chứng: 03 (ba) cuộn băng keo đã qua sử dụng; 04 (bốn) đoạn băng keo sử dụng để quán chựa và chân gà; 02 (hai) cặp chựa bằng kim loại; 01 (một) tấm nhựa trong; 01 (một) cái giỏ đệm. Xét thấy, các vật chứng nêu trên là công cụ phạm tội hiện không còn giá trị sử dụng, nên Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017); điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự tịch thu, tiêu hủy.

+ Đối với số tiền 2.052.000đồng, bao gồm: 517.000đồng thu được trên người của ông Giang Phát M; 1.335.000đồng thu được trên người của ông Dương Thành K và 200.000đồng thu được trên người của ông Nguyễn Văn N2. Xét thấy, các số tiền trên đều dùng vào việc đánh bạc nên Hội đồng xét xử áp dụng điểm b khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017); điểm b khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự tịch thu, sung quỹ Nhà nước.

+ Đối với số tiền 750.000đồng thu được trên người của ông Dương Thành P. Xét thấy số tiền này không dùng vào việc đánh bạc nên Hội đồng xét xử áp dụng khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự trả lại cho ông Phú.

+ Đối với 01 (một) xe mô tô biển số 52LP-4720 đã qua sử dụng, quá trình điều tra xác định không dùng để đánh bạc nhưng chưa xác định được chủ sở hữu nên đề nghị Cơ quan điều tra tiếp tục bảo quản để xác minh, làm rõ và sẽ xử lý sau.

[8]. Đối với Nguyễn Văn N2: quá trình điều tra đã xác định vào ngày 10/7/2011, Nhân bị Công an quận Bình Thủy, thành phố Cần Thơ xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc trái phép với số tiền 1.500.000đồng, nhưng Công an quận Bình Thủy, Thành phố Cần Thơ không thực hiện cưỡng chế thi hành Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Nhân và hiện nay thời hiệu thi hành quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Nhân đã hết, nên không có căn cứ xử lý hình sự đối với Nguyễn Văn N2. Công an huyện Long Phú đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Nhân với số tiền 1.500.000 đồng là có căn cứ đúng quy định pháp luật.

[9]. Đối với Nguyễn Văn Q, Giang Phát M, Dương Văn Đ, Dương Thành K, Bùi Thế H tham gia đánh bạc trái phép nhưng với số tiền chưa đủ định lượng và

không có tiền án, tiền sự về hành vi đánh bạc nên không đủ yếu tố cấu thành Tội đánh bạc. Công an huyện Long Phú đã ban hành Quyết định xử phạt vi phạm hành chính mỗi người là 1.500.000đồng là có căn cứ, đúng quy định pháp luật

[10]. Đối với Dương Thành P, Trần Văn T, Trần Thanh C và Nhan Thanh H đến địa điểm đánh bạc dự định tham gia đánh bạc nhưng chưa kịp tham gia thì bị phát hiện nên Công an huyện Long Phú đã ban hành Quyết định xử phạt vi phạm hành chính mỗi người là 1.500.000đồng là có căn cứ, đúng quy định pháp luật.

[11]. Đối với ông Trần Văn B là chủ sở hữu khu vực nơi xảy ra việc đánh bạc, tuy nhiên việc bị can H cùng các đối tượng khác đã tự ý tụ tập đến phân đất của ông Búng để tham gia đánh bạc trái phép thì ông Búng không biết nên không xem xét xử lý ông Búng là có căn cứ, đúng pháp luật.

[12]. Đối với người có tên Thạnh Địa, do không xác định được họ tên đầy đủ và địa chỉ cụ thể nên không có căn cứ để xử lý là đúng quy định.

[13]. Về án phí: Bị cáo là người bị kết án nên pH chịu án phí hình sự sơ thẩm theo khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ khoản 1 Điều 321; khoản 1 Điều 38; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Chí H phạm tội “Đánh bạc”.

Xử phạt bị cáo: 06 (sáu) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo tự nguyện chấp hành án hoặc kể từ ngày bắt bị cáo chấp hành án.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng các điểm a, b khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017); các điểm a, b khoản 2, khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự.

- Tịch thu tiêu hủy 03 (ba) cuộn băng keo đã qua sử dụng; 04 (bốn) đoạn băng keo sử dụng để quán چرا và chân gà; 02 (hai) cặp چرا bằng kim loại; 01 (một) tấm nhựa trong; 01 (một) cái giỏ đệm dùng vào việc đánh bạc.

- Tịch thu, sung vào ngân sách Nhà nước số tiền số tiền 2.052.000đồng (Hai triệu không trăm năm mươi hai nghìn đồng), bao gồm: 517.000đồng (Năm trăm mười bảy nghìn đồng) thu được trên người của Giang Phát M; 1.335.000đồng (Một triệu ba trăm ba mươi lăm nghìn đồng) thu được trên người của Dương Thành K và 200.000đồng (Hai trăm nghìn đồng) thu được trên người của ông Nguyễn Văn N2 dùng phục vụ việc đánh bạc.

- Trả lại cho ông Dương Thành P số tiền 750.000đồng (Bảy trăm năm mươi nghìn đồng) không dùng vào việc đánh bạc.



Về án phí: Căn cứ vào khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23; Điều 26 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án Pháp lệnh án phí, lệ phí Tòa án: Bị cáo Nguyễn Chí H pH chịu 200.000đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo bản án: Bị cáo; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 (Mười lăm) ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Đối với người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt tại phiên tòa thì thời hạn kháng cáo được tính kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày tổng đạt hợp lệ bản án.

**Nơi nhận:**

- Bị cáo;
- VKSND huyện Long Phú.
- VKSND tỉnh Sóc Trăng;
- CQĐT CA huyện Long Phú;
- Tổ hồ sơ nghiệp vụ CA huyện Long Phú;
- Cơ quan THAHS CA huyện Long Phú;
- Cơ quan THAHS CA tỉnh Sóc Trăng;
- Chi cục THADS huyện Long Phú;
- TAND tỉnh Sóc Trăng (PKTNV-THA).
- Sở Tư pháp tỉnh Sóc Trăng.
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan.
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**  
**Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa**

**Lê Hoàng Bảo**