

Bản án số: **73/2021/HS-ST**

Ngày: 24-9-2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN LIÊN CHIỀU - TP ĐÀ NẴNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà **Nguyễn Thị Kim Trinh**.

Các Hội thẩm nhân dân: Bà **Nguyễn Thị Thanh Bình** – Ông **Nguyễn Công Chi**.

- Thư ký phiên tòa: Bà **Nguyễn Thị Kim Tuyên** - Thư ký Tòa án nhân dân quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng.

- Đại diện Viện kiểm sát quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng tham gia phiên tòa: Bà **Dương Thị Phương Dung** - Kiểm sát viên.

Ngày 24 tháng 9 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 70/2021/TLST-HS ngày 30 tháng 6 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 77/2021/QĐXXST-HS ngày 13 tháng 8 năm 2021 đối với bị cáo:

Cao Văn Tiến T - Sinh ngày 29.8.1990 tại thành phố Đà Nẵng; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Tổ 17, phường K, quận T, TP Đà Nẵng; Chỗ ở: Kiệt 500/H1/04 đường T, phường P, quận C, TP Đà Nẵng; Nghề nghiệp: Lao động phổ thông; Trình độ văn hóa: 09/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Cao Văn T (sinh năm 1965) và bà Đào Thị P (sinh năm 1970); Vợ con: Chưa có.

Tiền án, tiền sự: Không;

Nhân thân: Ngày 07.6.2021 bị Công an quận L xử phạt tiền 1.500.000 đồng về hành vi “Trộm cắp tài sản” theo Quyết định số 15/QĐ-XPHC.

Bị cáo hiện đang tại ngoại. Có mặt.

- Người bị hại: Bà **Nguyễn Thị Thu Tr** – sinh năm 1984; trú tại: Số 73 đường L, phường M, quận L, TP Đà Nẵng. Vắng mặt.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án: Anh **Cao Văn L** – sinh năm 1992; trú tại: Kiệt 500/H1/04 đường T, phường P, quận C, TP Đà Nẵng. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 12 giờ 00 phút ngày 15/02/2021, Cao Văn Tiến T điều khiển xe mô

tô nhãn hiệu Yamaha Jupiter, biển kiểm soát 43D1-002.98 (xe này T mượn của em trai là Cao Văn L, sinh năm 1992, trú tại: Tổ 17, phường K, quận T, TP. Đà Nẵng) đi tìm nhà nào sơ hở trộm cắp tài sản. Khi ngang qua nhà số 73 đường L, phường M, quận L, nhìn thấy nhà đóng cửa không có người trông coi nên T nảy sinh ý định đột nhập vào nhà trộm cắp tài sản lấy tiền tiêu xài cá nhân. T dựng xe mô tô cách nhà 73 đường L tầm 50 mét rồi đi bộ đến bên hông phải căn nhà và nhặt 01 cục đá có đường kính khoảng 10cm. Sau đó, T đến phía trước cổng và leo lên tầng hai. T dùng cục đá nhặt được đập vỡ kính cửa tầng hai rồi đưa tay vào trong mở chốt cửa và đột nhập vào bên trong. T lục lọi tìm tài sản trên tầng hai nhưng không có. Khi xuống tầng một, T phát hiện tại chân cầu thang có một bàn học nên lục lọi tìm thấy hai phong bì lì xì màu đỏ. Một phong bì chứa tờ tiền 20.000 đồng và phong bì còn lại chứa nhiều tờ tiền mệnh giá từ 10.000 đồng đến 200.000 đồng. Tổng số tiền trong cả hai phong bì là 1.170.000 đồng. T lấy hết tiền cho vào túi quần và để bì lì xì vào vị trí cũ. Sau khi lấy được tiền, T đi vào phòng ngủ lục lọi thì phát hiện một kết sắt nên dùng tay kéo kết sắt ra khoảng trống giữa căn phòng. Sau đó, T quay lên tầng hai lấy 01 cái búa bằng kim loại (dài khoảng 25cm), 01 cái đục bằng kim loại (dài khoảng 15cm) và 01 cái báy đinh bằng kim loại (dài khoảng 50cm) có sẵn trên tầng hai đi xuống tầng một. T dùng búa, đục, báy đinh đục vào mặt trước của kết sắt nhưng không được nên đi xuống nhà bếp lấy 02 con dao bằng kim loại, dài khoảng 40cm tiếp tục đục kết sắt. T dùng búa và đục để đục, dùng dao và báy đinh để báy vỏ kim loại khoảng 60 phút thì phá được kết sắt nhưng không tìm thấy tài sản gì bên trong. Sau đó, T mang búa, đục, báy đinh kim loại để lại vị trí cũ trên tầng hai rồi rời khỏi căn nhà theo đường đã đột nhập và tiêu xài cá nhân hết số tiền trộm cắp được. Quá trình điều tra xác định, Cao Văn Tiến T có biểu hiện nghi vấn nên ngày 24/3/2021, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Liên Chiểu đã mời T về làm việc và T đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

Đối với 01 cục đá có đường kính khoảng 10cm, 01 cái búa bằng kim loại (dài khoảng 25cm), 01 cái đục bằng kim loại (dài khoảng 15cm), 01 cái báy đinh bằng kim loại (dài khoảng 50cm) và 02 (hai) con dao bằng kim loại (dài khoảng 40cm) là những công cụ mà Cao Văn Tiến T dùng để hủy hoại tài sản của bị hại. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận L đã tiến hành đưa đối tượng đi truy tìm các công cụ trên. Tuy nhiên, đối với 01 cục đá thì T không xác định được do hai bên căn nhà có nhiều đá tương tự, với những vật chứng còn lại thì đây là tài sản của gia đình bị hại và chị Nguyễn Thị Thu Tr đã vứt bỏ chúng sau khi vụ việc xảy ra.

* Theo Kết luận số: 24/KL-HĐĐG ngày 17/3/2021 của Hội đồng Định giá tài sản trong tố tụng quận Liên Chiểu, xác định: Giá trị sử dụng còn lại của 01 kết sắt nhãn hiệu BAUCHE, màu xanh, chiều cao 40cm, rộng 50cm, sâu 40cm là 2.100.000 đồng (hiện tài sản không còn sử dụng được) và 01 tấm kính cường lực dày 5cm có kích thước 188cm x 65cm là 433.000 đồng (hiện tài sản không còn sử dụng được). Tổng giá trị của 02 tài sản bị xâm hại là 2.533.000 đồng.

* Vật chứng thu giữ:

- 01 (một) kết sắt nhãn hiệu BAUCHE, màu xanh, chiều cao 40cm, rộng 50cm, sâu 40cm.

- 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu Yamaha – Jupiter, màu trắng đen, BKS 43D1-002.98, số khung: RLCJ31C30AY30603, số máy: 030601.

- 01 (một) áo khoác màu đỏ, 01 (một) đôi dép màu nâu viền trên màu trắng, 01 (một) áo thun ngắn tay màu đen và 01 (một) mũ bảo hiểm, có dòng chữ Honda màu đỏ do Cao Văn Tiến T giao nộp.

Tại Cáo trạng số 69/CT-VKS, ngày 29 tháng 6 năm 2021 của Viện kiểm sát nhân dân quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng đã truy tố Cao Văn Tiến T về tội “Hủy hoại tài sản” theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng giữ nguyên toàn bộ nội dung bản cáo trạng đã truy tố, đồng thời căn cứ vào tính chất mức độ hành vi phạm tội và nhân thân của bị cáo Cao Văn Tiến T, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, h, i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo từ 06 tháng đến 09 tháng tù.

* Về trách nhiệm dân sự: Bị hại đã được bồi thường và không có yêu cầu gì thêm nên không đề cập xem xét.

* Về xử lý vật chứng: Đề nghị Hội đồng xét xử tuyên tịch thu tiêu hủy: 01 (một) áo khoác màu đỏ, 01 (một) đôi dép màu nâu viền trên màu trắng, 01 (một) áo thun ngắn tay màu đen và 01 (một) mũ bảo hiểm, có dòng chữ Honda màu đỏ của Cao Văn Tiến T.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo Cao Văn Tiến T đã thành khẩn, khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên. Bị cáo xác nhận cáo trạng truy tố bị cáo về tội “Hủy hoại tài sản” theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự là đúng người, đúng tội. Bị cáo thấy được hành vi phạm tội, ăn năn hối cải, mong muốn HĐXX xem xét cho bị cáo được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về các hành vi và quyết định tố tụng: Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa bị cáo Cao Văn Tiến T và người tham gia tố tụng không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tội danh: Xét lời khai nhận tội của bị cáo Cao Văn Tiến T trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác mà Cơ quan điều tra đã thu thập có tại hồ sơ vụ án. Do đó, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở khẳng định:

Vào khoảng 12 giờ 00 ngày 15/02/2021, tại số nhà 73 đường L, phường M, quận L, thành phố Đà Nẵng, Cao Văn Tiến T đã nhặt 01 cục đá bên hông nhà, leo lên tầng 02, dùng đá đập vỡ kính cửa tầng 02 rồi đột nhập vào bên trong nhằm trộm cắp tài sản. T dùng búa, đục, báy đinh và 02 con dao (là tài sản của bị hại

Nguyễn Thị Thu Tr) để đập phá, làm hủy hoại toàn bộ kết sắt trong phòng ngủ tầng 01. Tổng giá trị của kính cường lực và kết sắt bị hủy hoại là 2.533.000 đồng.

Hành vi nêu trên của bị cáo Cao Văn Tiến T đã phạm vào tội “Hủy hoại tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự như bản Cáo trạng số 69/CT-VKS ngày 29 tháng 6 năm 2021 của Viện kiểm sát nhân dân quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng đã truy tố là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

[3] Về tính chất vụ án, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo:

Bị cáo Cao Văn Tiến T có khả năng nhận thức được việc xâm phạm đến tài sản thuộc quyền sở hữu của người khác là vi phạm pháp luật nhưng chỉ vì muốn thụ hưởng vật chất nhanh chóng, lười nhát lao động nên đã lợi dụng thời điểm giữa trưa, không có chủ ở nhà để đột nhập, trộm cắp tài sản. Để thực hiện được mục đích của mình bị cáo đã đập vỡ cửa kính cường lực và hủy hoại toàn bộ kết sắt của người bị hại. Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu đối với tài sản của người khác, là một trong các quyền quan trọng được pháp luật bảo vệ, gây bất bình, hoang mang, lo lắng cho nhân dân, ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội tại địa phương nên cần phải xử lý nghiêm.

[4] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân và hình phạt đối với bị cáo:

Bị cáo Cao Văn Tiến T không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

HĐXX xét thấy trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay, bị cáo đã khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải; đã bồi thường cho người bị hại để khắc phục hậu quả do hành vi phạm tội của mình gây ra; phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; phạm tội nhưng gây thiệt hại không lớn. Do đó, cần áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b, h, i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự để xem xét mức hình phạt cho bị cáo khi lượng hình.

Căn cứ tính chất, mức độ hành vi phạm tội cũng như nhân thân của bị cáo, HĐXX xét thấy cần phải cách ly ra khỏi xã hội một thời gian để bị cáo có điều kiện cải tạo dưới sự giám sát của pháp luật mới đảm bảo tính răn đe đối với bị cáo và phòng ngừa chung đối với xã hội.

[5] Về xử lý vật chứng:

Ngày 07/6/2021, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận L đã ra Quyết định xử lý vật chứng số 31/CSĐT trả lại tài sản cho người bị hại là chị Nguyễn Thị Thu Tr 01 (một) kết sắt nhãn hiệu BAUCHE, màu xanh, chiều cao 40cm, rộng 50cm, sâu 40cm. Việc Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Liên Chiểu xử lý như vậy là có căn cứ nên HĐXX không xem xét.

Đối với 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu Yamaha – Jupiter, màu trắng đen, biển kiểm soát 43D1-002.98, qua điều tra xác định xe này Anh Cao Văn L mua lại của anh Vũ Bá L1 (sinh năm 1989, trú tại: Tổ 45, phường V, quận T, TP. Đà Nẵng) nhưng chưa làm thủ tục sang tên. Cơ quan Cảnh sát điều tra làm việc với chủ sở hữu là bà Phạm Thị Tuyết L2 (sinh năm 1967, trú tại: Tổ 45, phường V, quận T, TP. Đà Nẵng - là mẹ của anh L1). Bà L2 biết và đồng ý việc anh L1 bán

xe trên cho anh L. Ngày 07/6/2021, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận L đã trả lại tài sản trên cho Anh Cao Văn L theo Quyết định xử lý vật chứng số 40/CSĐT. Việc Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Liên Chiểu xử lý như vậy là có căn cứ nên HĐXX không xem xét.

- Đối với 01 (một) áo khoác màu đỏ, 01 (một) đôi dép màu nâu viền trên màu trắng, 01 (một) áo thun ngắn tay màu đen và 01 (một) mũ bảo hiểm, có dòng chữ Honda màu đỏ của Cao Văn Tiến T giao nộp, HĐXX xét thấy không còn giá trị sử dụng nên cần phải tịch thu, tiêu hủy.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại là bà Nguyễn Thị Thu Tr vắng mặt tại phiên tòa nhưng tài liệu, chứng cứ trong hồ sơ vụ án thể hiện bà Tr được bồi thường số tiền 2.533.000 đồng và không có yêu cầu bồi thường gì thêm nên HĐXX không xem xét.

[7] Cao Văn Tiến T có hành vi trộm cắp tài sản số tiền 1.170.000 đồng của bà Nguyễn Thị Thu Tr nên hành vi trộm cắp tài sản chưa cấu thành tội phạm. Cao Văn Tiến T cũng đã bồi thường số tiền 1.170.000 đồng cho bà Tr. Ngày 07/6/2021, Công an quận L, thành phố Đà Nẵng ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 15/QĐ-XPHC, xử phạt Cao Văn Tiến T số tiền 1.500.000 đồng về hành vi trộm cắp tài sản là có căn cứ.

[8] Án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự và điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị Quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30.12.2016 của Ủy Ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố: Bị cáo **Cao Văn Tiến T** phạm tội “Hủy hoại tài sản”.

Căn cứ vào: Khoản 1 Điều 178; điểm b, h, i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự;

Xử phạt: Cao Văn Tiến T **06 (sáu) tháng** tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt giam thi hành án.

2. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự, khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự, tuyên tịch thu tiêu hủy 01 (một) áo khoác màu đỏ, 01 (một) đôi dép màu nâu viền trên màu trắng, 01 (một) áo thun ngắn tay màu đen và 01 (một) mũ bảo hiểm, có dòng chữ Honda màu đỏ.

(Toàn bộ vật chứng trên đang được tạm giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự quận L theo biên bản giao, nhận vật chứng ngày 26 tháng 7 năm 2021 giữa Chi cục Thi hành án dân sự quận L và Công an quận L).

3. Án phí hình sự sơ thẩm: Căn cứ vào Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án, bị cáo Cao Văn Tiến T phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng).

4. Quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày

tuyên án sơ thẩm; riêng những người vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- VKSND TP. Đà Nẵng;
- VKSND quận Liên Chiểu;
- Công an quận Liên Chiểu;
- Chi cục THADS quận Liên Chiểu;
- Sở tư pháp TP Đà Nẵng;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Kim Trinh