

Bản án số: **728/2020/HSPT**

Ngày: 24-9-2020

**NHÂN DANH**  
**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  
**TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

***Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:***

- *Thẩm phán – Chủ tọa phiên toà:* Ông **Đào Bá Sơn**  
*Các thẩm phán:* Ông **Nguyễn Xuân Tuấn**  
Ông **Nguyễn Thái Sơn**  
- *Thư ký phiên toà:* Ông **Lê Đức Lợi** – Thư ký toà án nhân dân thành phố Hà Nội.  
- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên toà:*  
Bà **Nguyễn Thị Ánh Hằng** – Kiểm sát viên.

Ngày 24 tháng 9 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội, xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 956/2019/HSPT ngày 23 tháng 12 năm 2019 đối với bị cáo Bùi Văn T do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 205/2019/HSST ngày 12 tháng 11 năm 2019 của Tòa án nhân dân quận TX, thành phố Hà Nội:

***- Bị cáo kháng cáo:***

**Bùi Văn T**, sinh năm 1985; Nơi ĐKKHKT và chỗ ở: BA, ĐT, YP, BN; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới T: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Bùi Văn Tg và bà Phạm Thị M; có vợ là Đỗ Thị Tr và 02 con; tiền sự: Không;

**Tiền án:** Bản án số 33/2017/HSST ngày 22/5/2017 của TAND huyện LN, tỉnh BG xử phạt Bùi Văn T 09 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 18 tháng kể từ ngày tuyên án về tội Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản.

Danh chỉ bản số 92 lập ngày 23/01/2019 tại Công an quận TX; bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 21/01/2019 tại trại tạm giam số 2- Công an TP Hà Nội (có mặt).

**Người bào chữa cho bị cáo:** Ông Đặng Thành C– Luật sư công ty luật Trách nhiệm hữu hạn An Ninh thuộc Đoàn luật sư TP Hà Nội (có mặt)

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 23 giờ ngày 20/1/2019 tổ công tác đội Cảnh sát điều tra tội phạm về ma túy, Công an quận TX đang làm nhiệm vụ trên địa bàn. Khi đến trước số nhà 179 NT, NC, TX, Hà Nội thì phát hiện Bùi Văn T và Đỗ Quốc D có biểu hiện nghi vấn về tội phạm ma túy nên tổ công tác tiến hành kiểm tra hành chính. Quá trình kiểm tra, T khai nhận bản thân đang cất giấu ma túy trong người. Tổ công tác đưa T và D về trụ sở Công an phường NC làm việc. Tại cơ quan công an, Bùi Văn T tự giác lấy từ trong túi áo bên trái phía trước đang mặc ra 01 túi nilong kích thước 3x5cm, bên trong chứa 10 viên nén màu xanh và 01 túi nilong kích thước 2x2cm, bên trong chứa các hạt tinh thể màu trắng và giao nộp cho cơ quan công an, T khai nhận đây là số ma túy đang mang đi bán để kiếm lời nhưng chưa kịp bán thì bị phát hiện và bắt giữ.

Cơ quan công an thu giữ của Bùi Văn T: 01 túi nilong kích thước 3x5cm bên trong có chứa 10 viên nén màu xanh; 01 túi nilong kích thước 2x2cm, bên trong có chứa các hạt tinh thể màu trắng; 01 điện thoại nhãn hiệu Iphone 5 màu trắng đã qua sử dụng, bên trong máy không lắp sim số imei 0134242009455988; 01 điện thoại nhãn hiệu Nolia màu xanh đã qua sử dụng, bên trong máy lắp sim số 0975308464; 30.000 đồng tiền ngân hàng nhà nước Việt Nam

Tại bản kết luận giám định số 803/KLGD-PC09 ngày 28/01/2019 của Phòng kỹ thuật hình sự - CATP Hà Nội kết luận: Tinh thể màu trắng bên trong 01 gói nilong là ma túy loại Ketamine, khối lượng 0,871 gam. 10 viên nén màu xanh đều là ma túy loại MDMA, tổng khối lượng 3,345 gam.

Tại cơ quan điều tra, T khai nhận: Do không có tiền tiêu xài và không có nghề nghiệp ổn định nên T nghĩ cách đi bán ma túy để kiếm lời. Khoảng 19 giờ ngày 20/01/2019, khi T đang ở phố BĐ, HBT, Hà Nội thì có tài khoản zalo nickname “PenKe” có nhắn tin cho T và hỏi mua ma túy với giá 10.000.000 đồng, T đồng ý. Khoảng 20 giờ cùng ngày, T bắt taxi từ phố BĐ đi mua ma túy của một người đàn ông không quen biết (T không nhớ nơi đã mua ma túy) 01 chỉ ma túy dạng “ke” và 10 viên ma túy dạng “kẹo” với giá 6.000.000 đồng. Sau khi đã mua được số ma túy trên, T cất giấu vào túi áo bên trái phía trước. Sau đó, T bắt xe taxi đi đến khu vực đường NT, NC, TX, Hà Nội để bán ma túy như đã hẹn. Trên đường đi, T gọi điện cho Đỗ Quốc D (SN 1991, HKTT: Số 23 tổ 12 phường VH, LB, Hà Nội) là bạn xã hội mà T quen đến để cùng đi hát karaoke. Khi T đến trước số nhà 179 NT, T bảo lái xe dừng lại rồi xuống xe. Lúc này, D đi xe máy nhãn hiệu Piaggio Vespa LX màu đỏ đến ngay sau T. Ngay lúc đó, T và D bị tổ công tác tiến hành kiểm tra hành chính và bắt giữ quả tang cùng số tang vật trên.

*Cáo trạng số 75/CT-VKS ngày 6/5/2019, Viện kiểm sát nhân dân quận TX đã truy tố Bùi Văn T về tội “Mua bán trái phép chất ma túy” theo quy định tại khoản 1 Điều 251 Bộ luật hình sự.*

*Bản án hình sự sơ thẩm số 205/2019/HSST ngày 12/11/2019 của Tòa án nhân dân quận TX, thành phố Hà Nội. Áp dụng khoản 1 Điều 251 Bộ luật hình sự, xử phạt: Bùi Văn T 05 năm 06 tháng tù.*

Ngoài ra bản án sơ thẩm còn giải quyết về vật chứng, án phí, quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 21 tháng 11 năm 2019 bị cáo Bùi Văn T kháng cáo đề nghị xin giảm hình phạt.

### **Tại phiên toà phúc thẩm:**

Bị cáo Bùi Văn T không nhận tội, cho rằng ma túy không phải của bị cáo mà là của Đỗ Quốc D, tại cơ quan điều tra bị cáo nhận tội cho Đỗ Quốc D, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội sau khi phân tích hành vi phạm tội của bị cáo, đánh giá các chứng cứ được thu thập trong hồ sơ vụ án, các lý do mà bị cáo đưa ra tại phiên toà phúc thẩm là không có căn cứ để chấp nhận. Toà án cấp sơ thẩm đã xét xử bị cáo về tội danh đúng người, đúng tội, không oan. Đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận đơn kháng cáo, giữ nguyên quyết định của bản án sơ thẩm.

Người bào chữa cho bị cáo trình bày trong quá trình điều tra cơ quan điều tra có những sai phạm trong tố tụng như lập biên bản không đúng địa điểm thu giữ ma túy, chưa làm rõ chiếc áo khoác chứa ma túy, cần triệu tập Đỗ Quốc D với vai trò chủ mưu nhưng cơ quan điều tra chưa làm rõ. Đề nghị huỷ án sơ thẩm để điều tra lại.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên toà, Hội đồng xét xử nhận định.

**[1] Về hình thức:** Đơn kháng cáo của bị cáo phù hợp với các Điều 331 và 333 Bộ luật tố tụng hình sự nên Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm xét kháng cáo theo quy định của pháp luật.

**[2] Về nội dung:** Khoảng 23 giờ ngày 20/01/2019 tại trước cửa số nhà 179 phố NT, phường NC, quận TX, Hà Nội tổ công tác đội Cảnh sát điều tra tội phạm về ma túy – Công an quận TX bắt quả tang Bùi Văn T cất giấu trong túi áo khoác bên trái 01 túi nilon bên trong có 10 viên nén màu xanh và 01 túi nilon kích thước 2x2cm bên trong có chứa các tinh thể màu trắng.

Tại kết luận giám định số 803 ngày 28/01/2019 của Phòng cảnh sát kỹ thuật hình sự - Công an thành phố Hà Nội kết luận: Tinh thể màu trắng trong túi nilon là ma túy loại Ketamine khối lượng 0,871 gam. 10 viên nén màu xanh là ma túy loại MDMA khối lượng 3,345 gam.

Tại cơ quan điều tra, Bùi Văn T khai nhận hành vi phạm tội là đã mang số ma túy nói trên để bán cho khách nhưng chưa thực hiện thì bị bắt quả tang. Bằng các hành vi nêu trên, Bản án sơ thẩm của Tòa án nhân dân quận TX kết án Bùi Văn T về tội “*Mua bán trái phép chất ma túy*” theo khoản 1 Điều 251 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

Tại phiên tòa sơ thẩm cũng như tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Bùi Văn T thay đổi lời khai cho rằng số ma túy mà bị cáo mang theo người là của Đỗ Quốc D, bị cáo nhận tội thay Đỗ Quốc D chứ thực chất không phải là ma túy của bị cáo. Căn cứ vào lời khai trên Hội đồng phúc thẩm đã hoãn phiên tòa lần thứ nhất để triệu tập Đỗ Quốc D. Song địa chỉ của Đỗ Quốc D đã khai tại cơ quan điều tra là không xác định được, đối tượng không còn ở địa chỉ nói trên. Tuy nhiên lời khai của Đỗ Quốc D tại cơ quan điều tra đã rõ ràng, không có mâu thuẫn với lời của bị cáo

Xét kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt: Hội đồng xét xử nhận thấy hành vi mua bán 3,345 gam ma túy loại MDMA và 0,871 gam ma túy loại Katamine là hành vi nguy hiểm cho xã hội, *khung hình phạt đến 07 năm tù*. Tại phiên tòa bị cáo chưa nhận thức đầy đủ T chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, thái độ khai báo chưa thành khẩn, không ăn năn hối cải. Nhân thân bị cáo đã bị kết án về tội Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản chưa được xóa án tích, phạm tội này là tái phạm. Do vậy hình phạt 5 năm 06 tháng tù mà Tòa án cấp sơ thẩm đã quyết định đối với bị cáo là đúng pháp luật, đáp ứng được yêu cầu đấu tranh phòng chống tội phạm về ma túy trong tình hình hiện nay. Tuy nhiên tại phiên tòa bị cáo có trình bày hoàn cảnh gia đình khó khăn, điều kiện sức khỏe của bản thân không tốt, nhận thức pháp luật hạn chế. Do vậy Hội đồng xét xử đã vận dụng chính sách nhân đạo của pháp luật, giảm cho bị cáo một phần hình phạt.

[3] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[4] Bị cáo không chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên;

***Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, điểm c khoản 1 Điều 357 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.***

## **QUYẾT ĐỊNH:**

**1.** Chấp nhận một phần kháng cáo của bị cáo Bùi Văn T, Sửa bản án hình sự sơ thẩm số 205/2019/HSST ngày 12/11/2019 của Tòa án nhân dân quận TX.

Tuyên bố bị cáo Bùi Văn T phạm tội “Mua bán trái phép chất ma túy”.

Áp dụng dụng khoản 1 Điều 251; khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự năm 2015.

Xử phạt bị cáo **Bùi Văn T 05 năm tù**, Thời hạn tù T từ ngày 21/01/2019.

**2.** Về án phí: Áp dụng Nghị quyết số 326/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí và lệ phí Tòa án, bị cáo không phải chịu tiền án phí hình sự phúc thẩm.

**3.** Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết kháng cáo kháng nghị.

**4.** Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

*Nơi nhận:*

- TA; VKS, CA, Chi cục THA Q. TX;
- TATC; VKSHN; PC 27 CAHN;
- Bị cáo;
- Lưu trữ, Lưu HSVA

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM**  
**Thẩm phán-Chủ tọa phiên tòa**

**Đào Bá Sơn**