

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
THÀNH PHỐ THANH HÓA  
TỈNH THANH HÓA**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

**Bản án số: 259/2021/HS-ST  
Ngày: 12/7/2021.**

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ THANH HÓA, TỈNH THANH HÓA**

***- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Nguyễn Thị Nga

*Các hội thẩm nhân dân:* 1. Bà Nguyễn Thị Thanh Thủy  
2. Bà Nguyễn Thị Hạnh

***- Thư ký phiên tòa:*** Bà Trần Minh Phương - Thư ký TAND thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa.

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa tham gia phiên tòa:*** Bà Lê Thị Thanh Huyền - Kiểm sát viên.

Ngày 12 tháng 7 năm 2021, tại Tòa án nhân dân thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 282/2021/HSST ngày 14 tháng 6 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 284/2021/QĐXXST-HS ngày 01 tháng 7 năm 2021 đối với:

***Bị cáo Nguyễn Bảo D***, sinh năm 1989.

Nơi ĐKKTT: 01 HĐ, phường ĐB, thành phố TH, tỉnh TH; Nơi ở hiện tại: P..., CT., Chung cư PS, phường PS, TP. TH, tỉnh TH; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: không; Trình độ văn hóa: Lớp 12/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Con ông: Nguyễn Bá H, sinh năm 1959 và bà Lê Thị M, sinh năm 1964; Vợ Đào Thị Thanh H, sinh năm 1994; có 01 con sinh năm 2019; Tiền án: Không; Tiền sự: Ngày 10/9/2020 bị Công an huyện Nông Công, tỉnh Thanh Hóa xử phạt hành chính về hành vi Hủy hoại hoặc cố ý làm hư hỏng tài sản của người khác; Nhân thân: Ngày 08/6/2021 bị Công an TP. Thanh Hóa xử phạt hành chính về hành vi xâm hại sức khỏe người khác.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú” (*Có mặt*)

*Người bị hại:* Ông Lê Thanh Vân, sinh năm 1960 (*Vắng mặt*)

Nơi cư trú: SN 252 Phú Liên, phường Phú Sơn, thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa

*Người làm chứng:* Ông Lê Văn Giáp (sinh năm 1964, trú tại: Thôn Kim Bôi, xã Đông Thanh, huyện Đông Sơn. Thanh Hóa), Ông Nguyễn Trọng Chắt (sinh năm 1953, trú tại: 36 Trần Xuân Soạn, phường Đông Thọ, TP. Thanh Hóa). Anh Nguyễn Trọng Giới (sinh năm 1966, trú tại: Xã Thiệu Trung, huyện Thiệu Hóa). *Có mặt*

## NỘI DUNG VỤ ÁN

*Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:*

Khoảng 21 giờ 30 phút ngày 31/01/2021 tại khu vực bảo vệ tầng 1 tòa nhà CT3 chung cư Phú Sơn, phường Phú Sơn, TP. Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa, Nguyễn Bảo D sau khi đi uống rượu về đến gặp ông Lê Thanh Vân, sinh năm 1960, cư trú tại 252 Phú Liên, phường Phú Sơn, TP. Thanh Hóa (là bảo vệ chung cư CT3) phản ánh về việc bị mất chiếc mũ bảo hiểm D để ở xe mô tô đang gửi tại nhà xe của chung cư. Giữa D và ông Vân xảy ra lời qua tiếng lại, ông Vân lấy điện thoại di động SAMSUNG J7 Pro để gọi cho tổ bảo vệ thì D giật điện thoại trên tay ông Vân ném xuống đất rồi dùng tay nắm ông Vân, ông Vân bỏ chạy, D nhặt được 01 thanh gậy tiếp tục lùa theo ông Vân xung quanh tòa nhà, từ tòa CT3 sang CT4 vòng về tầng 1 CT3 thì ông Vân dừng lại, D cũng vứt thanh gậy đang cầm trên tay đi. Tại tầng 1 CT3 D gặp tổ bảo vệ chung cư gồm anh Lê Văn Giáp (sinh năm 1964, trú tại: Thôn Kim Bôi, xã Đông Thanh, huyện Đông Sơn), ông Nguyễn Trọng Chất (sinh năm 1953, trú tại: 36 Trần Xuân Soan, phường Đông Thọ, TP. Thanh Hóa) và anh Nguyễn Trọng Giới (sinh năm 1966, trú tại: Xã Thiệu Trung, huyện Thiệu Hóa) đến can ngăn. D tiếp tục chửi bới nên anh Giáp gọi điện báo Công an phường Phú Sơn thì D lao vào định đánh anh Giáp song bị ông Chất can ngăn, ông Chất kéo D vào thang máy để D đi về nhưng D quay ra dùng tay nắm vào mặt ông Chất làm ông Chất bị 01 vết thương ở vùng ổ mắt bên trái kích thước (02 x 0,2)cm, rỉ máu, 02 vết xây xước da nhẹ ở cẳng chân bên phải.

Ông Chất được đưa đi điều trị và giám định. Tại Kết luận giám định pháp y số 287/2021/TTPY ngày 04/5/2021 của Trung tâm pháp y tỉnh Thanh Hóa kết luận: Tại thời điểm giám định pháp y về thương tích: Tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do thương tích gây nên đối với ông Nguyễn Trọng Chất là 05%. Qua điều tra xác định D dùng tay không gây thương tích cho ông Chất nên không đủ căn cứ xử lý hình sự, Cơ quan điều tra đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với D về hành vi “Xâm hại sức khỏe người khác”.

Về việc xô xát giữa D với ông Vân, anh Giáp không gây thương tích, ông Vân, anh Giáp từ chối giám định và không có yêu cầu bồi thường.

Điện thoại SAMSUNG J7 Pro của ông Vân bị D ném xuống đất vỡ hỏng màn hình. Tại kết luận định giá tài sản số 35/KL-HĐĐGTS ngày 23/3/2021 của Hội đồng định giá tài sản thường xuyên trong Tổ tụng hình sự UBND thành phố Thanh Hóa kết luận: Giá trị sửa chữa điện thoại Samsung J7 Pro của ông Vân là 1.320.000đ.

*Vật chứng vụ án:* Ngày 26/5/2021, Cơ quan điều tra đã trả lại tài sản cho ông Vân, ông Vân đã nhận tài sản và không có yêu cầu gì.

*Về dân sự:* D đã bồi thường thiệt hại cho ông Vân, ông Vân không có yêu cầu gì về dân sự đồng thời có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho D

Ngày 01/02/2021 làm việc tại Công an phường Phú Sơn D khai nhận: Tối 31/01/2021 D đã có hành vi giật điện thoại của ông Vân ném xuống đất làm hư hỏng điện thoại của ông Vân, chửi bới xô xát với tổ bảo vệ chung cư và nắm ông Chất chảy

máu ở vùng mặt. Tại Cơ quan điều tra D không thừa nhận hành vi ném điện thoại của ông Vân mà chỉ gạt, đẩy tay đang cầm điện thoại của ông Vân, giăng, giật điện thoại của ông Vân. D khai bản thân nhận thức rõ việc D giăng giật điện thoại từ tay ông Vân như vậy có thể làm điện thoại rơi, nhưng vì mục đích ngăn cản không cho ông Vân gọi điện thoại cho bảo vệ chung cư nên D vẫn thực hiện hành vi nên đã làm điện thoại của ông Vân rơi xuống đất.

Cáo trạng số 172/CT-VKSTP ngày 11/6/2021, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa đã truy tố Nguyễn Bảo D về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo điểm a khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự.

*Tại phiên tòa*, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thanh Hóa giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 1 Điều 178; điểm b, h, i khoản 1 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật hình sự, tuyên bố Nguyễn Bảo D phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”; xử phạt Nguyễn Bảo D từ 06 tháng đến 09 tháng tù; án phí: bị cáo phải chịu án phí theo quy định pháp luật.

Bị cáo không thừa nhận hành vi ném điện thoại của ông Vân. Bị cáo khai nhận: Do đang tức giận vì cãi cọ với ông Vân và muốn ngăn cản ông Vân gọi điện thoại cho tổ bảo vệ chung cư nên bị cáo đã giật được điện thoại từ tay ông Vân và điện thoại của ông Vân rơi xuống đất. Bị cáo thừa nhận Cáo trạng của VKS truy tố bị cáo về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” là đúng. Bị cáo xin được hưởng lượng khoan hồng với mức hình phạt thấp nhất của pháp luật.

Những người làm chứng có mặt tại phiên tòa khẳng định: Không trực tiếp thấy bị cáo đập điện thoại của ông Vân, nhưng ngay khi gặp ông Vân tối 31/01/2021 thì ông Vân nói “Tôi lấy điện thoại gọi cho các anh thì D giật điện thoại và đập xuống đất”

Người bị hại có đơn đề nghị xét xử vắng mặt đồng thời đề nghị HĐXX giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

*Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:*

1. Tại phiên tòa hôm nay, Nguyễn Bảo D không thừa nhận đã ném điện thoại của ông Vân song bị cáo thừa nhận: Do muốn ngăn cản không cho ông Vân gọi điện thoại cho tổ bảo vệ chung cư nên bị cáo đã giật điện thoại từ tay ông Vân và làm rơi điện thoại của ông Vân xuống đất. Lời khai của bị cáo tại phiên tòa về hành vi giật điện thoại của ông Vân phù hợp với lời khai ban đầu của bị cáo tại Công an phường Phú Sơn, phù hợp với lời khai của người bị hại, người làm chứng và chứng cứ thu thập được trong quá trình điều tra vụ án. Căn cứ hành vi của bị cáo và kết quả định giá tài sản có đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 21 giờ 30 phút ngày 31/01/2021 tại khu vực bảo vệ tầng 1 tòa nhà CT3 chung cư Phú Sơn, phường Phú Sơn, TP. Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa, để ngăn cản không cho ông Lê Thanh Vân gọi điện thoại cho tổ bảo vệ chung cư, Nguyễn Bảo D đã có hành vi giật điện thoại của ông Vân ném xuống đất làm vỡ màn hình điện thoại

đi động SAMSUNG J7 Pro của ông Vân, thiệt hại tài sản là 1.320.000đ (một triệu ba trăm hai mươi ngàn đồng).

Bị cáo đã bị xử phạt hành chính về hành vi “Hủy hoại tài sản” nay lại tiếp tục thực hiện hành vi cố ý làm hỏng điện thoại của ông Vân. Hành vi của bị cáo đã cấu thành tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo điểm a khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự. Truy tố của Viện kiểm sát nhân dân TP. Thanh Hóa đối với bị cáo là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[2] Xét tính chất vụ án: Vụ án có tính chất ít nghiêm trọng. Hành vi của bị cáo mang tính bột phát, song đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác một cách trái pháp luật, xâm phạm trật tự an toàn xã hội, gây mất trật tự trị an trong khu vực, thể hiện sự coi thường pháp luật của bị cáo. Do vậy cần áp dụng hình phạt nghiêm khắc để răn đe giáo dục đối với bị cáo, và để phòng ngừa tội phạm chung.

[3] Xét tình tiết tăng nặng giảm nhẹ, trách nhiệm hình sự, nhân thân của bị cáo: Bị cáo đã tự nguyện bồi thường toàn bộ thiệt hại cho ông Vân; Bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; Gây thiệt hại không lớn; Người bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Do đó bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, h, i khoản 1, 2 điều 51- Bộ luật hình sự.

Bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, không có tình tiết tăng nặng, không có tiền án, Quyết định xử phạt hành chính ngày 10/9/2020 về hành vi “Hủy hoại tài sản” của bị cáo đã là dấu hiệu định tội nên không coi là tiền sự. Tuy nhiên bị cáo có nhân thân xấu. Vì vậy, HĐXX xem xét giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt thể hiện sự khoan hồng của pháp luật. Song cần cách li bị cáo ra khỏi đời sống cộng đồng xã hội một thời gian để cải tạo, giáo dục bị cáo trở thành công dân tốt có ích cho xã hội, và để phòng ngừa tội phạm chung.

[4] Vật chứng vụ án: Chiếc điện thoại SAMSUNG J7 Pro, Cơ quan điều tra đã trả lại cho ông Vân là đúng quy định tại Điều 106 - BLTTHS

[5] Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại không yêu cầu, HĐXX không xét

[6] Hành vi D gây thương tích cho ông Chất thiệt hại 5% sức khỏe Cơ quan điều tra quyết định xử phạt hành chính đối với Duy là đúng quy định

[7] Hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố là hợp pháp.

[8] Về án phí: Buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại khoản 2 điều 136 BLTTHS; khoản 1 điều 21; điểm a khoản 1 điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016; Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn luật định.

***Vì các lẽ trên,***

### **QUYẾT ĐỊNH:**

- Căn cứ vào: Điểm a khoản 1 Điều 178; điểm b, h, i khoản 1 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật hình sự.

- Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Bảo D phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”.

- Xử phạt: Nguyễn Bảo D 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án.

- Về án phí: Áp dụng khoản 2 điều 136 - BLTTHS; khoản 1 điều 21; điểm a khoản 1 điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Bị cáo Nguyễn Bảo D phải chịu 200.000đ án phí HSST.

- Về quyền kháng cáo: Bị cáo Nguyễn Bảo D có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Người bị hại Lê Thanh Vân có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật

*Sau khi bản án có hiệu lực pháp luật người phải thi hành án dân sự có quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án, hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 7, 9 Luật Thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự.*

**Nơi nhận:**

- Bị cáo;
- VKSND thành phố Thanh Hóa;
- Công an thành phố Thanh Hóa;
- Chi cục THADS thành phố Thanh Hóa;
- TAND tỉnh Thanh Hóa;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ  
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

*Đã ký*

**Nguyễn Thị Nga**