

Bản án số: **26/2020/HS-ST**
Ngày: 28-12-2020

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN SƠN DƯƠNG, TỈNH TUYÊN QUANG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Hoàng Thị Minh Khánh.

Các hội thẩm nhân dân:

1. Ông Trần Khắc Viện.
2. Ông Nguyễn Ngọc Xuyên.

- Thư ký phiên tòa: Bà Ma Thị Vân Kiều - Thư ký Toà án nhân dân huyện Sơn Dương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Sơn Dương tham gia phiên tòa: Ông Trần Hà Giang - Kiểm sát viên.

Ngày 28/12/2020, tại trụ sở Toà án nhân dân huyện Sơn Dương, tỉnh Tuyên Quang xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 26/2020/TLST- HS ngày 30 tháng 11 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 25/2020/QĐXXST- HS, ngày 15 tháng 12 năm 2020 đối với bị cáo:

Vũ Đình H; sinh ngày 28/01/1985 tại huyện Đ, tỉnh Phú Thọ.

Nơi cư trú: Khu Đ, xã H, huyện Đ, tỉnh Phú Thọ; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa (học vấn): 12/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Vũ Đình C (đã chết) và bà Nguyễn Thị H, sinh năm 1958; vợ: Nguyễn Thị Kim C, sinh năm 1984; con: có 02 con, con lớn sinh năm 2006, con nhỏ sinh năm 2012; anh chị em ruột: gia đình có 04 anh chị em, bị cáo là con thứ tư; tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú (có mặt).

- Bị hại: Chị Nguyễn Thị L, sinh năm 1983, trú tại: thôn G, xã P, huyện S, tỉnh Tuyên Quang (có đơn đề nghị xét xử vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vũ Đình H, sinh năm 1985, trú tại Khu Đ, xã H, huyện Đ, tỉnh Phú Thọ có quan hệ tình cảm với Nguyễn Thị L, sinh năm 1983, trú tại thôn G, xã P, huyện S, tỉnh Tuyên Quang, đầu tháng 9/2020 giữa H và chị L có mâu thuẫn trong chuyện tình cảm. Khoảng 16 giờ 30 phút, ngày 20/9/2020 sau khi uống rượu xong H gọi điện cho chị L nhưng chị L không nghe máy, H đến nhà chị L tìm không thấy chị L nên thấy bức tức. Khoảng 17 giờ cùng ngày H đến quán Karaoke T của chị L tại thôn K, xã H, huyện S tìm chị L nhưng chị L không có mặt tại quán (Trước đó vào ngày 16 và 17/9/2020 H đã đến quán Karaoke T của chị L giúp tháo dỡ một số đồ đạc để chuyển quán sang vị trí khác). H lấy chìa khóa chị L đã để sẵn tại vị trí ngoài hiên cửa quán, H mở cửa đi vào tầng 01 của quán dùng tay gạt 01 dàn lạnh điều hòa nhãn hiệu GALANZ màu trắng để trên kết bia Hà Nội xuống đất làm vỡ lọc, vỏ nhựa bung bật khỏi vị trí làm hỏng phần nhựa bọc. Sau đó H nhặt một số vỏ chai bia Hà Nội ném vào tủ lạnh (loại tủ đông Hòa Phát) làm thủng 02 lỗ tại phần xóp cánh bên phải tủ lạnh. H vào phòng hát số 01 dùng ghế mây đập vỡ 02 màn hình tivi nhãn hiệu Asanzo tại hai đầu phòng hát. H xuống tầng âm vào phòng hát số 02 dùng vỏ nồi cơm điện đã hỏng đập 01 phát vỡ màn hình TV nhãn hiệu DARLING. Sau đó H đóng cửa và ngủ tại quán. Cùng ngày chị Nguyễn Thị L đến quán phát hiện tài sản bị đập phá nên đã trình báo Công an xã Hồng Lạc giải quyết.

Tại Kết luận định giá tài sản số 118 ngày 29/9/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Sơn Dương kết luận:

- 01 màn hình TV nhãn hiệu DRALING, model: 50HD955T2, mua lại tháng 4/2018 (không xác định được thời gian mua mới), tính đến thời điểm tháng 9/2020 trị giá 1.000.000đồng.

- 01 màn hình TV nhãn hiệu ASANZO, model: 50T, mua lại tháng 4/2018 (không xác định được thời gian mua mới), tính đến thời điểm tháng 9/2020 trị giá 1.000.000đồng.

- 01 màn hình TV nhãn hiệu ASANZO, model: 50T, mua lại tháng 4/2018 (không xác định được thời gian mua mới), tính đến thời điểm tháng 9/2020 trị giá 1.000.000đồng.

- Phần nhựa dàn lạnh của 01 điều hoà nhãn hiệu GALANZ, MODEL: AUS-18C53F120D70 số seri ACI18CS15K053420059 màu trắng trị giá 100.000đồng.

- Phần xóp mặt trong nắp tủ lạnh bên phải, loại tủ đông Hoà Phát trị giá 40.000đồng.

Tổng giá trị là 3.140.000đ (*Ba triệu một trăm bốn mươi nghìn đồng*).

Cáo trạng số 131/CT-VKSSD, ngày 26/11/2020 Viện kiểm sát nhân dân huyện Sơn Dương đã truy tố Vũ Đình H về tội “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*” theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, Kiểm sát viên giữ quyền công tố giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo và đề nghị:

- Tuyên bố: Bị cáo Vũ Đình H phạm tội “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*”.

- Áp dụng: khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Vũ Đình H từ 06 đến 09 tháng tù cho hưởng án treo, thử thách từ 12 đến 18 tháng.

Không đề nghị áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

- Về phần dân sự: Bị cáo đã bồi thường đầy đủ cho bị hại, bị hại không đề nghị bị cáo phải bồi thường gì thêm nên không xem xét.

- Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự: Tịch thu sung quỹ nhà nước: 01 ti vi nhãn hiệu DARLING, số loại (Model): 50HD955T2, số seri 0503DL1216A00390; 01 tivi nhãn hiệu ASANZO, số loa (Model): 50T, số Seri: A50AS0501170470 màu đen; 01 tivi nhãn hiệu ASANZO số loại (Model) 50T số seri AAS, màu đen; 01 dàn lạnh điều hoà nhãn hiệu GALANZ, MODEL: AUS-18C53F120D70 số seri ACI18CS15K053420059 màu trắng; Tịch thu tiêu hủy 01 vỏ nồi cơm điện nhãn hiệu CUCKOO.

- Về án phí và quyền kháng cáo: Áp dụng các Điều 136, 331 và 333 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội: Buộc bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm. Bị cáo và những người tham gia tố tụng khác được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Bị cáo không có ý kiến tranh luận với luận tội của Viện kiểm sát, đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ mức án cho bị cáo.

Trong quá trình điều tra và tại đơn đề nghị xét xử vắng mặt người bị hại có ý kiến: Bị cáo đã bồi thường đầy đủ thiệt hại cho chị, chị không đề nghị bị cáo phải bồi thường gì thêm và đề nghị HĐXX xem xét cho bị cáo được hưởng mức án nhẹ nhất. Chị không đề nghị nhận lại các tài sản của chị là vật chứng của vụ án cơ quan điều tra đã thu giữ.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về nội dung vụ án:

Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình phù hợp với nội dung bản cáo trạng Viện kiểm sát đã truy tố, bị cáo nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật và đề nghị HĐXX xem xét cho bị cáo hưởng mức án nhẹ nhất.

Ngoài lời khai nhận của bị cáo, hành vi phạm tội của bị cáo còn được chứng minh bằng toàn bộ những tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

Hội đồng xét xử có đủ cơ sở để kết luận: Khoảng 17 giờ ngày 20/9/2020, tại thôn K, xã H, huyện S, tỉnh Tuyên Quang, Vũ Đình H, đã có hành vi đập phá làm hư hỏng 02 màn hình TV nhãn hiệu ASANZO, model: 50T trị giá 2.000.000 đồng; 01 màn hình ti vi hiệu DARLING trị giá 1.000.000 đồng; Phần nhựa dàn lạnh của 01 điều hoà nhãn hiệu GALANZ, MODEL: AUS-18C53F120D70 số seri ACI18CS15K053420059 trị giá 100.000 đồng; Phần xốp mặt trong nắp tủ lạnh bên

phải, loại tủ đông Hoà Phát trị giá 40.000 đồng, tổng giá trị là 3.140.000đ (Ba triệu một trăm bốn mươi nghìn đồng) của chị Nguyễn Thị L.

Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Sơn Dương truy tố Vũ Đình H về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” là đúng người, đúng tội. Tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự.

[2] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm đến tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an tại địa phương. Vì vậy cần phải có mức án tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo để răn đe, giáo dục bị cáo trở thành người công dân tốt, có ích cho gia đình và xã hội, đồng thời phòng ngừa tội phạm chung.

[3] Về nhân thân, tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự và đường lối xử lý đối với bị cáo:

Về nhân thân: Bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự gì.

Về tình tiết tăng nặng: Không có.

Về tình tiết giảm nhẹ: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo phạm tội lần đầu, thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; bị cáo đã tự nguyện sửa chữa, bồi thường thiệt hại khắc phục hậu quả. Bị cáo có bác ruột là Liệt sĩ Vũ Văn Q hy sinh trong cuộc kháng chiến chống Mỹ cứu nước, hiện gia đình bị cáo là người thờ cúng có xác nhận của chính quyền địa phương. Người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự khi quyết định hình phạt cần áp dụng cho bị cáo để có mức án phù hợp.

Căn cứ vào tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo đã được phân tích ở trên, Hội đồng xét xử thấy:

Bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, có nơi cư trú rõ ràng, bị cáo có bác ruột Vũ Văn Q là liệt sỹ, người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà cho bị cáo được cải tạo, giáo dục tại địa phương như đề nghị của Viện kiểm sát cũng đủ răn đe, giáo dục bị cáo và phòng ngừa tội phạm chung.

Về hình phạt bổ sung: Bị cáo không có nghề nghiệp ổn định, không có tài sản gì riêng có giá trị nên không áp dụng hình phạt bổ sung theo quy định tại khoản 5 Điều 178 Bộ luật hình sự.

[4] Về vật chứng:

Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã tạm giữ: 01 tivi nhãn hiệu DARLING, số loại (Model): 50HD955T2, số seri 0503DL1216A00390; 01 tivi nhãn hiệu ASANZO, số loa (Model): 50T, số Seri: A50AS0501170470 màu đen; 01 tivi nhãn hiệu ASANZO số loại (Model) 50T số seri AAS, màu đen; 01 dàn lạnh điều hoà nhãn hiệu GALANZ, MODEL: AUS-18C53F120D70 số seri ACI18CS15K053420059 màu trắng; Xét thấy đây là tài sản của chị Nguyễn Thị L, chị L xác định đã bị hư hỏng, không còn giá trị sử dụng. Tại đơn xin xét xử vắng mặt chị L có ý kiến không nhận lại tài sản. Căn cứ kết quả định giá tài sản xác định

số tài sản trên chỉ bị hư hỏng còn 20% giá trị sử dụng nên cần tịch thu sung quỹ nhà nước.

01 vỏ nồi cơm điện nhãn hiệu CUCKOO đã cũ hỏng từ trước, chị L đã bỏ đi không còn sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

Đối với một số vỏ chai bia Hà Nội, vỏ nồi cơm điện đã cũ hỏng từ trước, chị L đã bỏ đi không còn sử dụng do vậy không xem xét giải quyết.

[5] Về phần dân sự:

Người bị hại Nguyễn Thị L đã được bị cáo bồi thường thiệt hại, không đề nghị bị cáo phải bồi thường gì thêm nên HĐXX không xem xét.

[6] Về tố tụng: Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Sơn Dương, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Sơn Dương, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[7] Về án phí và quyền kháng cáo bản án:

Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo và những người tham gia tố tụng khác được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ: khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự.

Căn cứ: Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ Luật tố tụng hình sự;

Căn cứ: Các Điều 136, 331 và 333 Bộ luật Tố tụng hình sự;

Căn cứ: Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án;

Tuyên bố: Bị cáo **Vũ Đình H** phạm tội: “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*”.

1. Về hình phạt:

- Xử phạt bị cáo Vũ Đình H **06 (sáu)** tháng tù cho hưởng án treo, thử thách **01 (một)** năm. Thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm (28/12/2020).

Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân xã H, huyện Đ, tỉnh Phú Thọ nơi bị cáo thường trú để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 68 của Luật Thi hành án hình sự.

2. Về xử lý vật chứng:

- Tịch thu sung quỹ nhà nước:

+ 01 tivi nhãn hiệu DARLING, số loại (Model): 50HD955T2, số seri 0503DL1216A00390, màu đen, mua lại tháng 4 năm 2018, trên màn hình tivi có vùng thủng nửa, vỡ rách, vết thủng có kích thước 17x20cm.

+ 01 tivi nhãn hiệu ASANZO, số loa (Model): 50T, số Seri: A50AS0501170470 màu đen, màn hình ti vi có nhiều vết nứt, thủng, lỗi lõm màn hình.

+ 01 tivi nhãn hiệu ASANZO số loại (Model) 50T số seri: A50AS0501170479, màu đen. Trên màn hình tivi có nhiều vết nứt, thủng, vỡ, một phần màn hình bị bung bật khỏi vị trí cố định.

+ 01 dàn lạnh điều hoà nhãn hiệu GALANZ, MODEL: AUS-18C53F120D70 số seri ACI18CS15K053420059 màu trắng; các vỏ lọc, vỏ nhựa bị bung bật khỏi vị trí.

- Tịch thu tiêu hủy: 01 nồi cơm điện có chữ CUCKOO, vỏ màu trắng, đáy màu đỏ, phần nhựa vỏ ngoài dưới đáy bị vỡ, vùng vỡ có kích thước 27x10cm.

Tình trạng vật chứng như biên bản giao, nhận vật chứng ngày 30/11/2020 giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Sơn Dương và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Sơn Dương.

3. Về án phí và quyền kháng cáo:

- Bị cáo phải nộp 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

- Bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 (Mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án.

- Người bị hại vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 (Mười lăm) ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Tuyên Quang;
- VKSND tỉnh Tuyên Quang;
- Sở Tư pháp tỉnh Tuyên Quang;
- VKSND huyện Sơn Dương;
- Công an huyện Sơn Dương;
- Chi cục T.H.A dân sự huyện SD;
- UBND xã H, huyện Đ, tỉnh Phú Thọ;
- Bị cáo;
- Người tham gia tố tụng khác;
- Lưu.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Hoàng Thị Minh Khánh