

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN ĐÔNG ĐA
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số 392/2020/HSST
Ngày 11/12/2020

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN ĐÔNG ĐA, HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Phương Thúy;

Các hội thẩm nhân dân:

1- Ông Nguyễn Hải Phùng;

2- Bà V Thị Mai.

- Thư ký ghi biên bản phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Quỳnh Nga- Thư ký Tòa án nhân dân quận Đống Đa, Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Đống Đa tham gia phiên tòa:
Ông Trịnh Trung Kiên, Kiểm sát viên.

Hôm nay, ngày 11 tháng 12 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Đống Đa, thành phố Hà Nội tiến hành xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 369/TLST-HS ngày 15/10/2020 đối với bị cáo:

Họ và tên: Nguyễn Trung H; sinh năm 1982; Giới tính: Nam; ĐKKHKT: Số 23, ngõ 402, phố Bạch Mai, phường Bạch Mai, quận Hai Bà Trưng, Hà Nội; Nghề nghiệp: Tự do; Văn hóa: 07/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Con ông: Nguyễn Đức L, sinh năm 1955; Con bà: Nguyễn Thị H1, sinh năm 1954.

Nhân thân:

- Ngày 11/7/1998 Công an quận Hai Bà Trưng, Hà Nội bắt về hành vi Sử dụng trái phép chất ma túy.

- Ngày 01/8/2001 Công an quận Thanh Xuân, Hà Nội xử phạt hành Ch về hành vi Trộm cắp tài sản.

- Ngày 18/6/2002 đi cơ sở giáo dục tại Suối Hai, Ba Vì, Hà Nội thời hạn 18 tháng.

- Ngày 31/5/2004 đi cai nghiện bắt buộc 24 tháng tại Trung tâm giáo dục xã hội số 4.

- Ngày 07/8/2007 đi cai nghiện bắt buộc 24 tháng tại Trung tâm cai nghiện số 1 Ba Vì, Hà Nội.

- Ngày 22/4/2016 Công an phường Giảng Võ, quận Ba Đình, Hà Nội xử phạt hành Ch về hành vi Tàng trữ trái phép chất ma túy.

- Ngày 18/9/2016 Công an phường Phương Liên, quận Đống Đa, Hà Nội xử phạt hành Ch về hành vi Tàng trữ trái phép chất ma túy.

- Bản án số 387/HSST ngày 25/8/2011 Tòa án nhân dân quận Đống Đa xử phạt 48 tháng tù về tội Cướp giật tài sản và 12 tháng tù về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản. Tổng hợp hình phạt buộc bị cáo chấp hành hình phạt chung cho cả 02 tội là 60 tháng tù. Ra trại ngày 25/4/2015.

- Bản án số 127/HSST ngày 28/8/2020 Tòa án nhân dân huyện Gia Lâm xử phạt 08 năm tù về tội Trộm cắp tài sản. Bị cáo kháng cáo. Tại Bản án số 877/HSPT ngày 23/11/2020 Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xử phạt 07 năm 06 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản.

Danh chỉ bản số 492, lập ngày 01/8/2020 tại Công an quận Đống Đa. Bị cáo hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 2- Công an thành phố Hà Nội theo Quyết định tạm giam của Tòa án nhân dân huyện Gia Lâm, Hà Nội. Có mặt tại phiên tòa.

Bị hại: 1- Công ty cổ phần dịch vụ Giao hàng nhanh

Địa chỉ trụ sở: Số 405/15 Xô Viết Nghệ Tĩnh, phường 24, quận Bình Thạnh, thành phố Hồ Chí Minh; Đại diện theo ủy quyền: Bà Lê Thị QA. Vắng mặt.

2- Chị Bùi Thị Đ, sinh năm 1992; Địa chỉ: Thôn Đàm 2, xã Mê Linh, huyện Đông Hưng, tỉnh Thái Bình. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 13giờ ngày 17/12/2019 anh Lâm Hữu Kh (Sinh năm 1991; Trú tại: Số 221 phố Kim Ngưu, phường Thanh Lương, quận Hai Bà Trưng, Hà Nội) đến Công an phường Thịnh Quang trình báo về việc Công ty cổ phần dịch vụ giao hàng nhanh tại Số 114 Yên Lãng, phường Thịnh Quang, quận Đống Đa, Hà Nội bị trộm cắp tài sản. Tài sản bị mất trộm gồm: 01 máy tính laptop nhãn hiệu Lenovo T420, 01 máy tính laptop nhãn hiệu HP Elitebook 8460P, 01 máy tính laptop nhãn hiệu Sony Vaio VPCEA35FG, 01 máy tính Dell, 01 máy tính HP và 25 đơn hàng đã được đóng gói sẵn.

Cơ quan điều tra đã tiến hành điều tra làm rõ nội dung sự việc. Tại Cơ quan điều tra Nguyễn Trung H khai: Khoảng 02giờ 30phút ngày 17/12/2019 Nguyễn Trung H đi xe ô tô từ nhà tại số 23 ngõ 402 phố Bạch Mai đến nhà Nguyễn Tuấn Thanh (Sinh năm 1980, trú tại: Số 15A/519 phố Nguyễn Khoái, phường Thanh Trì, quận Hoàng Mai, Hà Nội) để chơi. Khi đến nhà Thanh, H gặp Thanh, Nguyễn Thị Hương (tên gọi khác là Vy) (Sinh năm 1990; HKTT: thôn Xuân Trung, xã Xuân Phú, huyện Yên Dũng, tỉnh Bắc Giang) là vợ của Thanh và Nguyễn Hữu Hưng (Sinh năm 1989, HKTT: Xóm 14, xã Hải Phúc, huyện Hải Hậu, tỉnh Nam Định)

đang ở nhà Thanh. Đến khoảng 03 giờ 15 phút cùng ngày, Thanh bảo Hưng và H cùng đi chợ đêm ở khu vực trên nóc hầm Kim Liên, quận Đống Đa, Hà Nội. H, Hưng, Thanh đi ra đầu ngõ 519 phố Nguyễn Khoái rồi cùng đi xe ô tô nhãn hiệu KIA Morning BKS: 29A-388.11 của Hưng; Thanh là người lái xe, Hưng ngồi ghế phụ cạnh ghế lái còn H ngồi ghế sau. Khi lên xe, H có nhìn thấy ở gầm ghế phụ phía trước cạnh ghế lái có 01 chiếc túi xách màu đen để sẵn từ trước. Cả ba đi loanh quanh ở khu vực chợ đêm trên nóc hầm Kim Liên một lúc rồi ra về, H bảo Thanh chở về nhà trọ tại khu tập thể E6 Thành Công, quận Ba Đình, Hà Nội. Trên đường chở H về, Thanh lái xe đi qua Yên Lãng, khi đi đến trước số nhà 114 phố Yên Lãng, phường Thịnh Quang, quận Đống Đa, Hà Nội là trụ sở của Công ty cổ phần dịch vụ Giao hàng nhanh thì Thanh dừng xe lại rồi bảo Hưng đổi chỗ sang ngồi ghế lái, còn Thanh sang bên ghế phụ phía trước cạnh ghế lái và lấy 01 kim cộng lực để trong túi xách màu đen ở dưới gầm ghế phụ đã để sẵn rồi đi về hướng số 114 phố Yên Lãng, còn H vẫn ngồi trên xe cùng Hưng. Một lúc sau, Thanh đi ra mang theo một số máy in, máy tính xách tay và một số hộp bìa đã được bọc sẵn đưa cho Hưng rồi lại quay vào nhà 114 Yên Lãng và mang một số đồ ra thêm lần nữa thì Hưng bảo H đi vào cùng Thanh để giúp Thanh mang đồ ra. H hiểu là Hưng bảo H vào để giúp Thanh mang đồ trộm cắp ra nên H đồng ý. H đi đến cửa nhà số 114 Yên Lãng thì thấy cửa đã được Thanh mở sẵn, H đi vào trong lấy được 01 máy tính cá nhân, 01 máy in cùng nhiều hộp bìa được đóng sẵn để giao cho khách hàng của Công ty Giao hàng nhanh. H mang số đồ lấy trộm được này ra để vào ghế sau của xe ô tô rồi vào xe ngồi đợi Thanh. Sau đó, H thấy Thanh mang theo nhiều hộp bìa đã đóng sẵn ra xe rồi Hưng lái xe chở cả ba đi về nhà Thanh để cất giấu số tài sản vừa trộm cắp được, trên đường đi, Thanh đã mở các hộp carton thì thấy bên trong có nhiều phụ kiện điện thoại như vỏ ốp, tai nghe, sạc pin... Trên ghế sau, H đếm thấy có khoảng 05 máy tính xách tay, 02 máy in, một số hộp bìa đã được đóng gói sẵn. Khi về đến đầu ngõ 519 Nguyễn Khoái, Hưng dừng xe lại rồi mang 05 máy tính xách tay đem lên nhà Thanh cất giấu, sau đó cả ba đi ô tô đến khu vực chân cầu Vĩnh Tuy thuộc phường Vĩnh Tuy, quận Hai Bà Trưng, Hà Nội rạch hết các hộp bìa được bọc sẵn để lấy đồ bên trong, số vỏ hộp Thanh, Hưng và H đem đốt để tránh bị phát hiện, sau đó Thanh lái xe chở H và Hưng về nhà Thanh. Về đến đầu ngõ 519 Nguyễn Khoái, Thanh đỗ xe ô tô và lấy bạt che xe ô tô lại nhằm tránh bị phát hiện do vẫn còn 03 máy in và số phụ kiện điện thoại đang để trên xe ô tô. Sau đó H bắt xe ôm về nhà. Đến khoảng 14 giờ 30 phút ngày 18/12/2019, Thanh gọi H đến nhà rồi đưa cho H 2.000.000 đồng bảo H cầm về chi tiêu, H nhận số tiền này và đã chi tiêu cá nhân hết.

Tại bản Kết luận định giá tài sản số 292a/KL-HĐĐGTS ngày 24/8/2020 của Hội đồng định giá tài sản quận Đống Đa kết luận:

- 01 máy tính laptop nhãn hiệu Lenovo T420 có giá 2.800.000 đồng.

- 01 máy tính laptop nhãn hiệu HP Elitebook 8460P, màu bạc có giá 2.950.000 đồng.
- 01 máy tính laptop nhãn hiệu Sony Vaio VPCEA35FG, màu trắng- bạc có giá 3.400.000 đồng.
- 01 máy tính Dell chưa đủ cơ sở để xác định giá trị.
- 01 máy tính HP chưa đủ cơ sở để xác định giá trị.
- 25 mã đơn hàng chưa đủ cơ sở để xác định giá trị.

Tại Cơ quan điều tra, Nguyễn Tuấn Thanh không thừa nhận hành vi phạm tội của mình như Nguyễn Trung H khai. Thanh khai: Thanh không đi trộm cắp tài sản tại số 114 Yên Lãng cùng H. Về số máy tính và máy in bán cho Ch, Thanh đều mua ở chợ mua bán đồ cũ ở khu vực trên hầm chui Kim Liên. Thanh không nhớ cụ thể số máy tính và máy in loại gì, mua của ai. Trước đó Thanh đã từng bán cho Ch một số máy tính cũ và linh kiện điện tử, số máy tính và linh kiện này Thanh đều mua ở chợ mua bán đồ cũ ở khu vực trên hầm chui Kim Liên, Thanh mua đi bán lại để kiếm tiền chênh lệch. Tài liệu có trong hồ sơ vụ án chưa đủ cơ sở kết luận vai trò của Thanh trong vụ án nên Cơ quan Cảnh sát điều tra- Công an quận Đống Đa đã tách vụ án hình sự để tiếp tục điều tra làm rõ đối với hành vi của Nguyễn Tuấn Thanh.

Tại Phòng Cảnh sát hình sự- Công an thành phố Hà Nội, Nguyễn Thị Hương khai: Khoảng 08giờ ngày 17/12/2019, Thanh và H có mang 05 chiếc máy tính xách tay và 01 chiếc máy in về nhà Thanh tại số 15 ngõ 519 Nguyễn Khoái (Hương không rõ nhãn hiệu, đặc điểm từng máy). Sau đó Thanh bảo Hương gọi điện cho Nguyễn Đức Ch (Sinh năm 1991, trú tại: Số 86 phố Vĩnh Hưng, phường Vĩnh Hưng, quận Hoàng Mai, Hà Nội) để bán số máy tính xách tay và máy in này. Khoảng 11giờ cùng ngày, Ch đến mua toàn bộ 05 máy tính xách tay và 01 máy in trên, Hương không biết cụ thể giá bán và thỏa thuận như thế nào. Cơ quan Cảnh sát điều tra- Công an quận Đống Đa đã triệu tập Nguyễn Thị Hương để xác minh làm rõ vai trò của Hương tuy nhiên Hương vắng mặt tại nơi cư trú nên Cơ quan Cảnh sát điều tra- Công an quận Đống Đa đã tách vụ án hình sự liên quan đến hành vi của Nguyễn Thị Hương để tiếp tục điều tra, làm rõ xử lý sau.

Nguyễn Đức Ch khai: Khoảng 08giờ ngày 17/12/2019, Hưng gọi điện thoại cho Ch hỏi Ch có mua máy tính xách tay cũ không, do không có tiền mặt nên Ch không mua. Đến khoảng 10giờ cùng ngày, Hương gọi nhiều lần cho Ch muốn bán máy tính xách tay cũ, do Hương gọi nhiều lần nên Ch đồng ý mua. Khoảng 11giờ 45phút cùng ngày, Ch đến nhà Thanh tại số 15, ngõ 519 phố Nguyễn Khoái, khi đến nơi, Hương mang ra cho Ch xem 05 máy tính xách tay gồm: 01 máy tính xách tay Lenovo T420 màu đen còn sử dụng được; 01 máy tính xách tay HP Elitebook 8460P màu bạc còn sử dụng được; 01 máy tính xách tay Sony Vaio VPCEA35FG màu trắng còn sử dụng được; 01 máy tính xách tay HP G62-353TX và 01 máy tính xách tay Acer ASPIRE 5810T không sử dụng được; 01 máy in nhãn hiệu Canon

LBP 2900. Ch trả mỗi máy tính xách tay còn sử dụng được giá 2.000.000 đồng và 01 máy in Canon LBP 2900 giá 1.000.000 đồng, tổng cộng là 7.000.000 đồng, còn lại 02 máy tính xách tay không sử dụng được, Thanh cho Ch không lấy tiền. Số tài sản trên, Ch mang về cửa hàng tại số 86 phố Vĩnh Hưng rồi bán cho Nguyễn Thừa V (Sinh năm 1984; HKTT: xóm 9, phường Lĩnh Nam, quận Hoàng Mai, Hà Nội) là chủ cửa hàng sửa chữa máy in (tại xóm 9, phường Lĩnh Nam, quận Hoàng Mai, Hà Nội) 01 máy in Canon LBP 2900 với số tiền 1.500.000 đồng, Ch hưởng L 500.000 đồng, Đến ngày 26/12/2019, khi được Cơ quan công an thông báo số máy tính xách tay và máy in trên là tang vật của vụ trộm cắp tài sản, Ch và V đã tự nguyện giao nộp lại số tài sản này cho Cơ quan công an để điều tra làm rõ.

Đối với 01 tệp video thu được từ camera trong cửa hàng 114 Yên Lãng có ghi lại hình ảnh vụ việc. Cơ quan điều tra đã tiến hành trưng cầu giám định đối với tệp video đó. Tại bản Kết luận giám định số 5200/C09-P6 ngày 07/9/2020 của Viện khoa học hình sự - Bộ công an kết luận:

Không đọc được toàn bộ nội dung tệp video gửi giám định nên không xác định được tệp video gửi giám định có bị cắt ghép, chỉnh sửa hay không. Tuy nhiên, không tìm thấy dấu vết cắt ghép, chỉnh sửa nội dung hình ảnh trong 06 phút 48 giây đầu tiên của tệp video gửi giám định.

Trích xuất hình ảnh và mô tả đặc điểm của đối tượng xuất hiện trong đoạn video gửi giám định. Chi tiết thể hiện trong bản ảnh gửi kèm theo.

Không xác định được hình ảnh đối tượng trong video gửi giám định với hình ảnh 02 đối tượng trong ảnh mẫu so sánh có phải là một không.

Đối với Nguyễn Hữu Hưng là đối tượng tham gia vào việc trộm cắp tài sản theo lời khai của H, Cơ quan điều tra đã tiến hành xác minh nhưng Hưng không có mặt tại nơi cư trú. Tài liệu có trong hồ sơ vụ án chưa đủ căn cứ xác định vai trò của Hưng nên Cơ quan Cảnh sát điều tra- Công an quận Đống Đa tách vụ án hình sự để tiếp tục điều tra làm rõ đối với hành vi của Nguyễn Hữu Hưng.

Đối với Nguyễn Thị Hương, hiện Hương đã bỏ đi khỏi nơi cư trú, không đến làm việc tại Cơ quan điều tra nên Cơ quan Cảnh sát điều tra- Công an quận Đống Đa tách vụ án để tiếp tục điều tra làm rõ.

Đối với Nguyễn Đức Ch và Nguyễn Thừa V, khi mua máy tính và máy in trên, Ch và V không nhận thức được số tài sản trên là do người khác phạm tội mà có nên Cơ quan Cảnh sát điều tra- Công an quận Đống Đa không xử lý.

Đối với 01 máy tính laptop nhãn hiệu Lenovo T420, 01 máy tính laptop nhãn hiệu HP Elitebook 8460P màu bạc là tài sản của Công ty cổ phần dịch vụ Giao hàng nhanh. Cơ quan Cảnh sát điều tra đã trao trả cho chị Lê Thị QA là đại diện Công ty cổ phần dịch vụ Giao hàng nhanh.

Đối với 01 máy tính laptop nhãn hiệu Sony Vaio VPCEA35FG màu trắng - bạc là tài sản cá nhân của chị Bùi Thị Đ. Cơ quan Cảnh sát điều tra đã trao trả cho chị Bùi Thị Đ. Sau khi nhận lại tài sản, chị Đ không có ý kiến gì khác.

Đối với những tài sản chưa xác định được giá trị gồm: 01 máy tính DELL, 01 máy tính HP, 02 máy in nhãn hiệu Brother và 25 mã đơn hàng và một số đơn hàng không xác định được, đại diện Công ty Giao hàng nhanh không yêu cầu bồi thường.

Đối với 01 máy tính nhãn hiệu HP G62- 353TX màu nâu; 01 máy tính nhãn hiệu Acer ASPIRE 5810T màu ghi đen thu giữ của Nguyễn Đức Ch; 01 chiếc máy in nhãn hiệu Canon LBP 2900 màu trắng thu giữ của Nguyễn Thừa V; do chưa tìm được chủ sở hữu của những tài sản trên nên Cơ quan Cảnh sát điều tra- Công an quận Đống Đa đã ra quyết định tách phần tài liệu liên quan đến những tài sản trên để tiếp tục điều tra, làm rõ xử lý sau.

Tại phiên tòa:

- Bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội phù hợp với nội dung Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Đống Đa, Hà Nội đã truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

- Tại Bản cáo trạng số 364/CT-VKSĐĐ, ngày 09/10/2020, Viện kiểm sát nhân dân quận Đống Đa đã truy tố Nguyễn Trung H về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự. Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 56 Bộ luật Hình sự: Xử phạt bị cáo Nguyễn Trung H mức án tù từ 12 tháng tù đến 16 tháng tù. Tổng hợp hình phạt với Bản án số 877/HSPT ngày 23/11/2020 của Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội.

Miễn áp dụng hình phạt tiền đối với bị cáo. Về trách nhiệm dân sự: Bị hại không có yêu cầu gì về dân sự nên không xem xét. Buộc bị cáo truy nộp số tiền thu L bắt Ch sung quỹ Nhà nước.

Căn cứ vào các tài liệu và chứng cứ đã được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo,

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, HĐXX nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Cơ quan điều tra Công an quận Đống Đa, Hà Nội; Kiểm sát viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Đống Đa, Hà Nội: Trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Bị cáo, bị hại không có ý kiến hoặc KH nại về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Những căn cứ xác định tội danh:

Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai bị hại, người liên quan và các chứng cứ, tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án, đủ cơ sở xác định:

Khoảng 5 giờ ngày 17/12/2020, tại số 114 Yên Lãng, phường Thịnh Quang, quận Đống Đa, Hà Nội; Nguyễn Trung H đã có hành vi trộm cắp tài sản của Công ty cổ phần Giao hàng nhanh gồm: 01 máy tính laptop nhãn hiệu Lenovo T420 có giá 2.800.000 đồng, 01 máy tính laptop nhãn hiệu HP Elitebook 8460P màu bạc có giá 2.950.000 đồng; và 01 máy tính laptop nhãn hiệu Sony Vaio VPCEA35FG màu trắng- bạc có giá 3.400.000 đồng của chị Bùi Thị Đ. Tài sản Nguyễn Trung H trộm cắp định giá được có tổng trị giá là 9.150.000 đồng.

Hành vi của bị cáo đã phạm tội “Trộm cắp tài sản”, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự. Bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Đống Đa đã truy tố đối với bị cáo là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Xét tính chất vụ án: Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của công dân được luật hình sự bảo vệ, gây mất trật tự trị an xã hội. Bị cáo đã bị xét xử về hành vi xâm phạm sở hữu là Cướp giật tài sản và Lừa đảo chiếm đoạt tài sản nhưng không lấy đó làm bài học mà vẫn tiếp tục phạm tội, vì vậy cần áp dụng một mức hình phạt nghiêm trọng xứng với hành vi phạm tội của bị cáo để giáo dục riêng đối với bị cáo và phòng ngừa chung.

[4] Về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân bị cáo: Bị cáo có nhân thân xấu, có nhiều tiền sự (đã hết thời hiệu), 01 tiền án đã được xóa án tích về tội *Cướp giật tài sản* và *Lừa đảo chiếm đoạt tài sản* và hiện đang chấp hành Bản án số 877/HSPT ngày 23/11/2020 Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội cũng về tội *Trộm cắp tài sản*. Do hành vi Trộm cắp tài sản tại Bản án số 877 của Nguyễn Trung H được đưa ra xét xử sau ngày bị cáo thực hiện hành vi trộm cắp tài sản của Công ty cổ phần Giao hàng nhanh và chị Bùi Thị Đ nên trong vụ án này bị cáo không bị xác định là tái phạm theo quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự. Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo; đây là tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm s khoản 1 điều 51 Bộ luật Hình sự.

[5] Về áp dụng hình phạt đối với bị cáo: Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đã viện dẫn, Hội đồng xét xử xét thấy cần áp dụng hình phạt tù, cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian mới đủ tác dụng răn đe giáo dục đối với bị cáo và phòng ngừa chung.

Về việc tổng hợp hình phạt đối với bị cáo: Bị cáo đang chấp hành Bản án số 877/HSPT ngày 23/11/2020 Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xử phạt bị cáo 07 năm 06 tháng tù về tội *Trộm cắp tài sản*, nên cần tổng hợp bản án theo quy định tại Điều 56 Bộ luật Hình sự.

[6] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 173 Bộ luật Hình sự, bị cáo có thể bị áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền. Tuy nhiên, theo các tài liệu, chứng cứ và lời khai của bị cáo tại phiên tòa cho thấy bị cáo trước đó là lao động tự do, thu nhập không ổn định, hiện vẫn đang chấp hành án nên không

có khả năng thi hành hình phạt tiền; vì vậy Hội đồng xét xử quyết định không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại không có yêu cầu gì về dân sự nên không xét.

Về số tiền thu lời bất Ch: Bị cáo H khai được hưởng L số tiền 2.000.000 đồng nên buộc bị cáo truy nộp sung quỹ Nhà nước.

[8] Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo theo qui định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Nguyễn Trung H phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

1- Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38; Điều 56 Bộ luật hình sự:

Xử phạt bị cáo Nguyễn Trung H 16 (mười sáu) tháng tù. Tổng hợp hình phạt này với hình phạt tại Bản án số 877/HSPT ngày 23/11/2020 của Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xử phạt bị cáo 07 (bảy) năm 06 (sáu) tháng tù. Buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung cho cả hai bản án là 08 (tám) năm 10 (mười) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 21/12/2019.

* Về hình phạt bổ sung: Không phạt tiền đối với bị cáo.

2- Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự:

- Buộc bị cáo Nguyễn Trung H phải truy nộp sung quỹ Nhà nước số tiền 2.000.000 đồng thu L bất Ch.

3- Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án:

Buộc Nguyễn Trung H phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4- Về quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 331; Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015: Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày Tòa tuyên án. Bị hại có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt bản án hợp lệ.

Nơi nhận:

- Bị cáo, bị hại;
- VKS ND quận Đống Đa;
- VKSND TP Hà Nội;
- TAND TP Hà Nội;
- Công an quận Đống Đa;
- Chi cục THADS quận Đống Đa;
- Sở Tư pháp TP Hà Nội;
- Lưu HS - VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

NGUYỄN PHƯƠNG THÚY