

Bản án số: 177/2024/HS-PT

Ngày 25-3-2024

NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- **Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Nguyễn Văn Khương

*Các Thẩm phán:* Bà Nguyễn Thị Cúc

Bà Nguyễn Thị Thúy Hòa

- **Thư ký phiên tòa:** Bà Hoàng Thị Kim Nhi - Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh.

- **Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa:** Ông Lê Công Thành - Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 3 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh, mở phiên tòa xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 838/2023/TLPT-HS ngày 23 tháng 10 năm 2023, do có kháng cáo của các bị cáo đối với bản án Hình sự sơ thẩm số 32/2023/HS-ST ngày 08 tháng 9 năm 2023 của Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Nông.

- **Bị cáo có kháng cáo:**

1. **Trần Văn A**, sinh năm 1976 tại tỉnh Nam Định; nơi cư trú: **Thôn A, xã N, huyện Đ, tỉnh Đắk Nông**; nghề nghiệp: Làm nông; trình độ học vấn: 10/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: không; con ông **Trần Ngọc T** và bà **Lê Thị T1** (đều đã chết); có vợ là **Hứa Thị Thanh T2** và 01 con; tiền án, tiền sự: không; nhân thân: Bản án số 18/2015/HS-ST ngày 17-3-2015 của Tòa án nhân dân huyện Đắk Song, tỉnh Đắk Nông, xử phạt 05 năm tù về tội “Mua bán trái phép chất ma túy”, đã được xóa án tích. Bị cáo tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.

2. **Vũ Thị H**, sinh năm 1960 tại tỉnh Nam Định; nơi cư trú: **Thôn B, xã L, thành phố B, tỉnh Lâm Đồng**; nghề nghiệp: Nội trợ; trình độ học vấn: 7/10; dân tộc: Kinh; giới tính: nữ; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Thiên chúa giáo; con ông **Vũ Quang T3** và bà **Vũ Thị S** (đều đã chết); có chồng là **Trần Minh T4** và 05 con; tiền án, tiền sự: không. Bị cáo tại ngoại, vắng mặt không có lý do).

3. **Nguyễn Văn H1**, sinh năm 1961 tại tỉnh Nam Định; nơi cư trú: **Thôn A, xã N, huyện Đ, tỉnh Đắk Nông**; nghề nghiệp: Làm nông; trình độ học vấn: 7/10; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Thiên chúa giáo; con ông **Nguyễn Văn K** và bà **Nguyễn Thị T5** (đều đã chết); có vợ là **Vũ Thị T6** và chưa có con; tiền án, tiền sự: không; nhân thân: Bản án số 81/2013/HS-ST ngày 31-10-2013 của Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Nông, xử phạt 40.000.000 đồng về tội “Tổ chức đánh bạc”, đã được xóa án tích; bị bắt, tạm giam từ ngày 29-7-2022 đến ngày 21-10-2022. Bị cáo tại ngoại, có mặt.

4. **Trần Tuấn A1**, sinh năm 1998 tại tỉnh Đắk Nông; nơi cư trú: **Tổ dân phố F, thị trấn Đ, huyện Đ, tỉnh Đắk Nông**; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Thiên chúa giáo; con ông **Trần Quốc D** và bà **Nguyễn Thị T7**; chưa có vợ, con; tiền án, tiền sự: không; bị bắt, tạm giam từ ngày 29-7-2022 đến ngày 07-10-2022. Bị cáo tại ngoại, có Đơn xin rút kháng cáo nên không có mặt.

Người bào chữa cho bị cáo **Vũ Thị H**: Luật sư **Nguyễn Cao T8** – Công ty **L** (vắng mặt và có đơn xin hoãn).

Địa chỉ: **P, tầng A, số F đường N**, phường **B**, Quận **A**, Tp .

Các bị cáo có kháng cáo: bị cáo **Nguyễn Văn H1**, **Vũ Thị H**, **Trần Văn A**, **Trần Tuấn A1**.

Ngoài ra trong vụ án còn có các bị cáo khác gồm: **Nguyễn Bình V**, **Nguyễn Mạnh T9** và **Lê Công Đ** nhưng không có kháng cáo.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên toà, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

**Nguyễn Mạnh T9** và **Nguyễn Bình V** tìm và lấy tài khoản cá cược đánh bạc trên môi trường không gian mạng giao lại cho những đối tượng khác có nhu cầu đánh bạc, hưởng tỷ lệ phần trăm trên tổng số tiền của các đối tượng tham gia cá cược với các trang mạng. Thông qua mối quan hệ xã hội, tháng 7-2022, **V** gặp **Nguyễn Trung K1** (cư trú tại tỉnh Đắk Lắk) lấy tài khoản tổng cá cược bóng đá Dx60121, hạn mức 5.000 điểm, giá trị 01 điểm tương đương 35.000 đồng; 01 tài khoản tổng cá cược xóc đĩa Am5305, hạn mức 20.000 điểm, giá trị 01 điểm tương đương 20.000 đồng mang về, giao lại cho **T9**, tài khoản Dx60121 với giá 35.000 đồng/01 điểm, không hưởng chênh lệch; tài khoản Am5305 với giá 26.000 đồng/01 điểm, hưởng chênh lệch 6.000 đồng/01 điểm, giữa **T9** và **V** thỏa thuận tiền thắng thua thanh toán vào thứ hai hàng tuần.

Khi nhận tài khoản tổng, **T9** tạo thành các tài khoản thứ cấp, sơ cấp chuyển giao lại cho những đối tượng khác tham gia đánh bạc hưởng chênh lệch trên tổng số tiền được các đối tượng cá cược, như sau:

- Tài khoản Dx60121 được **T9** tạo thành 04 tài khoản thứ cấp gồm: Dx60121111, Dx60122222, Dx60123333 và Dx60128888. Trong đó, tài khoản Dx60121111 và Dx60128888, mỗi tài khoản có hạn mức 60 điểm, giao cho **Nguyễn Quốc T10** và **Lâm Đ1** với giá 50.000 đồng/01 điểm, hưởng chênh lệch 15.000 đồng/01 điểm, **T9** thỏa thuận với **T10** và **Đ1** tiền thắng thua thanh toán vào thứ hai hàng tuần. Tuy nhiên, tài khoản thứ cấp **T10** và **Đ1** sử dụng cá cược bóng đá, không có trận nào cá cược từ 5.000.000 đồng trở lên. Tài khoản Dx60122222 và **D1**, **T9** chưa giao cho ai.

- Tài khoản Am5305 được **T9** tạo thành 02 tài khoản thứ cấp, gồm: Am530501 và Am530502. Trong đó, tài khoản Am530501, có hạn mức 5.000 điểm, **T9** giao lại cho **Nguyễn Văn H1** với giá 35.000 đồng/01 điểm, hưởng chênh lệch 9.000 đồng/01 điểm. Từ tài khoản Am530502, **T9** tạo thành 02 tài khoản sơ cấp: Am53050200 và Am53050201, mỗi tài khoản có hạn mức 2.000 điểm. Tài khoản Am53050200, **T9** giao cho **V** giao lại cho đối tượng tên **H2** (chưa rõ nhân thân lai lịch) với giá 40.000 đồng/01 điểm, **T9** hưởng chênh lệch 14.000 đồng/01 điểm, **V** hưởng chênh lệch 6.000 đồng/01 điểm. Tài khoản Am53050201, **T9** giao lại cho một đối tượng tên **B** (không rõ nhân thân lai lịch) với giá 26.000 đồng/01 điểm, không hưởng chênh lệch.

Sau khi nhận tài khoản cá độ, những đối tượng tham gia đánh bạc sử dụng thiết bị điện tử truy cập vào website: [www.bong88.com](http://www.bong88.com), đăng nhập tài khoản cá cược

với hình thức: Kèo đặt cược, tỷ lệ cược mặc định trên website, đối tượng cá cược lựa chọn kèo, đặt số điểm cá cược. Số điểm thắng thua được tính dựa vào số điểm đặt cược, tỷ lệ cược và kết quả. Tỷ lệ cược nếu số dương thì số điểm khi thắng cược bằng số điểm đặt cược nhân với tỷ lệ cược và so với lựa chọn cược, khi thua cược thua số điểm đã đặt so với lựa chọn cược. Tỷ lệ cược nếu số âm thì số điểm khi thắng cược bằng số điểm đã đặt cược so với lựa chọn cược, số điểm khi thua cược bằng số điểm đặt cược nhân với tỷ lệ cược và so với lựa chọn cược. Lựa chọn cược nếu chênh 0,25 với kết quả cuối cùng thắng hoặc thua nửa số điểm, nếu chênh từ 0,5 trở lên thì thắng thua đủ số điểm.

Với hình thức nêu trên, từ ngày 18-7-2022 đến ngày 28-7-2022 các đối tượng tham gia đánh bạc với hình thức xóc đĩa, như sau:

1. **Nguyễn Bình V**: **V** chuyển giao tài khoản tổng Am 5305 cho **T9**, chuyển giao tài khoản thứ cấp Am 53050200 cho đối tượng tên **H2** để sử dụng, thực hiện cá cược 5.015.628 điểm với số tiền cá cược là 23.423.490.500 đồng, trong đó:

- Tài khoản do đối tượng **H2** quản lý, đặt cược 104.065 điểm, tương đương 4.162.600.000 đồng.

- Tài khoản do **T9** quản lý để cho đối tượng khác đặt cược 4.911.563 điểm, tương đương 19.260.890.500 đồng.

Sau khi trừ chênh lệch, **V** hưởng lợi 84.413.640 đồng, thanh toán cho đối tượng **K1** 293.421.250 đồng và thực tế đã thanh toán cho **K1** 85.000.000 đồng.

2. **Nguyễn Mạnh T9**: Sau khi nhận tài khoản tổng xóc đĩa Am5305, **T9** tạo thành 02 tài khoản thứ cấp Am530501 và Am530502 giao cho các đối tượng khác tham gia cá cược với số tiền 16.266.305.500 đồng, như sau:

- Giao tài khoản Am530501 cho **Nguyễn Văn H1** với giá 35.000 đồng/01 điểm và thỏa thuận Tập là người quản lý tài khoản, được hưởng 9.000 đồng/01 điểm cá cược, **H1** đặt cược 8.170 lần, 197.077 điểm, tương đương 6.897.695.000 đồng, thua 3.064,14 điểm, tương đương 107.244.900 đồng, **H1** thanh toán cho **T9** 70.000.000 đồng, còn nợ 37.244.890 đồng.

- Tài khoản thứ cấp Am 530502, **T9** tạo thành 02 tài khoản sơ cấp Am 53050200 và Am 53050201 sử dụng như sau:

- + Giao tài khoản Am53050200 cho **V** giao lại cho đối tượng **H2** với giá 40.000 đồng/01 điểm, **V** hưởng chênh lệch 6.000 đồng/01 điểm, **T9** hưởng chênh lệch 14.000 đồng/01 điểm. **H2** đặt cược 104.065 điểm, với giá 40.000 đồng/01 điểm, tương đương 4.162.600.000 đồng, thua 4.000 điểm, tương đương 160.000.000 đồng, **H2** chưa thanh toán cho **V**.

- + Giao tài khoản Am53050201 cho đối tượng tên **B** (không rõ nhân thân lai lịch) với giá 26.000 đồng/01 điểm, **T9** không hưởng tiền chênh lệch. B tham gia đặt cược nhiều lần với số tiền 182.124.800 đồng, **B** chưa thanh toán cho **T9**.

Sau khi trừ chênh lệch **T9** hưởng lợi số tiền chênh lệch 88.738.310 đồng, số tiền còn lại **T9** đưa cho **V** thanh toán với nhà cái cấp trên 377.834.890 đồng. **T9** đưa cho **V** số tiền 70.000.000 đồng, thanh toán với đại lý cấp trên, còn nợ 307.834.890 đồng.

3. **Nguyễn Văn H1**: Sau khi nhận tài khoản thứ cấp Am530501 từ **T**, **H1** nhờ Tập tạo thành 03 tài khoản sơ cấp gồm: Am53050101, Am 53050102 và Am 53050103 cá cược 7.157.185.000 đồng, như sau:

- **H1** sử dụng tài khoản Am 53050101 trực tiếp tham gia đặt cược 145.179 điểm/5.436 lần, giá trị 01 điểm 35.000 đồng = 5.081.265.000 đồng, thua 1.723,88 điểm, tương đương 60.335.800 đồng.

- **H1** trực tiếp quản lý tài khoản Am 53050102, khi có đối tượng muốn tham gia cược nhưng chưa có tài khoản thì **H1** cho mượn, sử dụng tài khoản cá cược 46.773 điểm/4.879 lần, giá trị 01 điểm 40.000 đồng = 1.870.920.000 đồng, thua 1.249,16 điểm, tương đương 49.966.400 đồng.

+ Giao tài khoản Am 530503 cho **Vũ Thị H** đặt cược 5.125 điểm/557 lần, giá trị 01 điểm tương đương 40.000 đồng = 205.000.000 đồng. **H** thua 91.1 điểm, tương đương 3.644.000 đồng.

Số tiền đánh bạc **H1** và **T9** chịu trách nhiệm đối với các tài khoản Am53050101, **A2** 53050102 và Am 53050103 là 7.157.185.000 đồng. Sau khi trừ chênh lệch số tiền **H1** trả cho **T9**  $3.064,14 \times 35 = 107.244.900$  đồng. **H1** đưa cho **T9** số tiền 70.000.000 đồng.

4. **Trần Tuấn A1**: Ngày 26-7-2022, **H1** gọi **Trần Tuấn A1** đến nhà giúp **H1** mở máy tính, đăng nhập, quản lý tài khoản Am 53050102 khi có đối tượng muốn cá cược trên mạng nhưng chưa có tài khoản, Anh hướng dẫn, sử dụng tài khoản Am 53050102, giúp các đối tượng cá cược thao tác đặt cược và thỏa thuận, Anh được **H1** trả tiền công 1.000 đồng/100.000 đồng các đối tượng đánh bạc thắng cược, đồng thời **H1** giao cho Anh số tiền 30.000.000 đồng thanh toán thắng thua với các đối tượng cá cược.

Dưới sự quản lý của Anh, từ lúc 12 giờ ngày 26-7-2022 đến 07 giờ sáng ngày 27-7-2022, tài khoản Am 53050102 cá cược 46.773 điểm/4.879 cá cược với số tiền 1.870.920.000 đồng, thắng 20.000.000 đồng.

5. **Trần Văn A**: Vào hồi 20 giờ ngày 26-7-2022, **A** đến nhà **H1** gặp và nhờ **A1** đặt cược giúp bằng tài khoản Am 53050102 số tiền từ 200.000 đồng đến 1.000.000 đồng/01 lần đặt cược. Quá trình cá cược, có thắng thua nhiều lần với 1250 điểm điểm, tương ứng 50.000.000 đồng. Kết quả, **A** thắng 3.900.000 đồng và Anh thanh toán đủ.

6. **Lê Công Đ**: Vào hồi 12 giờ ngày 26-7-2022, **Đ** đến nhà gặp và nhờ Anh đặt cược giúp bằng tài khoản Am 53050102 số tiền từ 200.000 đồng đến 1.000.000 đồng/01 lần đặt cược. Quá trình cá cược, có thắng thua nhiều lần với 1250 điểm, tương ứng 50.000.000 đồng. Kết quả, **Đ** thua số tiền 1.900.000 đồng và đã thanh toán cho **A**.

7. **Vũ Thị H**: Sử dụng tài khoản Am 530503 đặt cược 557 lần/5.125 điểm, giá trị 01 điểm tương đương 40.000 đồng. Số tiền **H** sử dụng đặt cược  $5.125 \times 40 = 205.000.000$  đồng. Kết quả, **H** thua 91.1 điểm, tương đương 3.644.000 đồng, **H** chưa thanh toán cho **H1**.

Cáo trạng số 11/CT-VKSDN-P2 ngày 03-3-2023 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đắk Nông truy tố **Nguyễn Bình V**, **Nguyễn Mạnh T9**, **Trần Văn A**, **Vũ Thị H**, **Nguyễn Văn H1**, **Lê Công Đ** và **Trần Tuấn A1** về tội “Đánh bạc” theo quy định tại các điểm b, c khoản 2 Điều 321 của Bộ luật Hình sự.

Tại Bản án Hình sự sơ thẩm số: 32/2023/HS-ST ngày 08/9/2023 của Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Nông, đã quyết định:

Tuyên bố: Các bị cáo **Nguyễn Bình V**, **Nguyễn Mạnh T9**, **Trần Văn A**, **Vũ Thị H**, **Nguyễn Văn H1**, **Lê Công Đ** và **Trần Tuấn A1** phạm tội “Đánh bạc”.

Áp dụng các điểm b, c khoản 2 Điều 321; điểm s khoản 1 khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38 của Bộ luật Hình sự, xử phạt **Nguyễn Văn H1** 03 (ba) năm 09 (chín) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt đi thi hành án, được trừ thời gian bị bắt, tạm giam từ ngày 29-7-2022 đến ngày 21-10-2022.

Áp dụng các điểm b, c khoản 2 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự, xử phạt **Trần Tuấn A1** 03 (ba) năm 06 (sáu) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt đi thi hành án, được trừ thời gian bị bắt, tạm giam từ ngày 29-7-2022 đến ngày 07-10-2022.

Áp dụng các điểm b, c khoản 2 Điều 321; điểm s khoản 1 khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự, xử phạt **Trần Văn A** 03 (ba) năm 03 (ba) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt đi thi hành án.

Áp dụng các điểm b, c khoản 2 Điều 321; điểm s khoản 1 khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự, xử phạt **Vũ Thị H** 03 (ba) năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt đi thi hành án.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn tuyên hình phạt đối với các bị cáo **Nguyễn Bình V**, **Nguyễn Mạnh T9** và **Lê Công Đ**; tuyên biện pháp tư pháp, án phí và quyền kháng cáo.

Ngày 11 tháng 9 năm 2023, bị cáo **Nguyễn Văn H1** kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin hưởng án treo;

Ngày 10 tháng 9 năm 2023, bị cáo **Vũ Thị H** kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin hưởng án treo;

Ngày 20 tháng 9 năm 2023, bị cáo **Trần Văn A** kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin hưởng án treo;

Ngày 21 tháng 9 năm 2023, bị cáo **Trần Tuấn A1** kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt hoặc xin hưởng án treo. Ngày 08/3/2024 bị cáo **Trần Tuấn A1** có Đơn xin rút kháng cáo.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Các bị cáo **Nguyễn Văn H1**, **Trần Văn A** giữ nguyên yêu cầu kháng cáo.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh phát biểu ý kiến:

Đề nghị chấp nhận cho bị cáo **Trần Tuấn A1** rút kháng cáo và đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với bị cáo.

Đối với bị cáo **Nguyễn Văn H1**, **Vũ Thị H**, **Trần Văn A**, Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét vai trò, nhân thân các tình tiết giảm nhẹ cho các bị cáo. Các bị cáo kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt nhưng không đưa ra được tình tiết giảm nhẹ nào mới nên đề nghị Hội đồng xét xử giữ nguyên bản án sơ thẩm.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, ý kiến của kiểm sát viên, Hội đồng xét xử nhận định:

\* Về tố tụng:

[1]. Đơn kháng cáo của các bị cáo **Nguyễn Văn H1**, **Vũ Thị H**, **Trần Văn A** là hợp lệ trong hạn luật định nên được xét xử phúc thẩm.

[2]. Bị cáo **Trần Tuấn A1** có kháng cáo xin giảm nhẹ, nhưng ngày 08/3/2024 bị cáo **Trần Tuấn A1** có Đơn xin rút kháng cáo, là tự nguyện phù hợp với quy định tại Điều 348 của Bộ luật Tố tụng hình sự nên được chấp nhận.

[3]. Bị cáo **Vũ Thị H** xin hoãn phiên tòa lần thứ nhất vào ngày 20/12/2023 để chữa bệnh. Lần xét xử hôm nay là phiên tòa lần thứ hai bị cáo vắng mặt không có lý do. Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 351 của Bộ luật Tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử vẫn tiến hành xét xử vắng mặt đối với bị cáo theo thủ tục chung.

[4]. Luật sư **Nguyễn Cao T8** bào chữa cho bị cáo **Vũ Thị H** xin hoãn phiên tòa, nhưng đây là phiên tòa lần thứ hai, mặt khác luật sư xin vắng mặt nhưng không vì lý do bất khả kháng hoặc không do trở ngại khách quan. Căn cứ khoản 1 Điều 351 của Bộ luật Tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử vẫn tiến hành xét xử vắng mặt người bào chữa theo thủ tục chung.

\* Về nội dung:

[5]. Tại phiên tòa phúc thẩm các bị cáo **Nguyễn Văn H1**, **Trần Văn A** khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như bản án sơ thẩm quy kết. Xét lời khai nhận của các bị cáo **Nguyễn Văn H1**, **Trần Văn A** là phù hợp với lời khai của các đồng phạm **Nguyễn Bình V**, **Nguyễn Mạnh T9**, **Vũ Thị H**, **Trần Tuấn A1** và **Lê Công Đ** khai tại cơ quan điều tra, phù hợp với Biên bản thu giữ vật chứng và các chứng cứ, tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa. Do vậy, Tòa án cấp sơ thẩm xác định các bị cáo sử dụng môi trường không gian mạng để đánh bạc nhằm thu lợi bất chính với tổng số tiền đánh bạc là 47.151.981.000đ (Bốn mươi bảy tỷ, một trăm năm mươi một triệu chín trăm tám mươi một nghìn đồng). Trong đó: Bị cáo **Nguyễn Văn H1** tham gia đánh bạc với số tiền đánh bạc là 7.157.185.000 đồng; Bị cáo **Trần Văn A** tham gia đánh bạc với số tiền 50.000.000 đồng và Bị cáo **Vũ Thị H** tham gia đánh bạc với số tiền 205.000.000 đồng.

[6]. Xét hành vi của các bị cáo **Nguyễn Văn H1**, **Vũ Thị H**, **Trần Văn A** và các đồng phạm khác trong vụ án đánh bạc với số tiền đặc biệt lớn, là rất nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến trật tự công cộng. Tội phạm sử dụng không gian mạng internet để đánh bạc là loại tội phạm gây ra nhiều hệ lụy cho xã hội, gây khó khăn cho công tác đấu tranh và phòng ngừa, gây bức xúc cho xã hội nên cần thiết phải xử lý nghiêm để răn đe và phòng ngừa chung.

[7]. Tòa án cấp sơ thẩm đã tuyên bố các bị cáo **Nguyễn Văn H1**, **Vũ Thị H**, **Trần Văn A** và các đồng phạm khác trong vụ án phạm tội “Đánh bạc” theo Điều 321 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ;

[8]. Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng: Áp dụng điểm b, c khoản 2 Điều 321; điểm s khoản 1 khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38 của Bộ luật Hình sự, xử phạt **Nguyễn Văn H1** 03 (ba) năm 09 (chín) tháng tù. Áp dụng các điểm b, c khoản 2 Điều 321; điểm s khoản 1 khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự, xử phạt **Trần Văn A** 03 (ba) năm 03 (ba) tháng tù. Áp dụng các điểm b, c khoản 2 Điều 321; điểm s khoản 1 khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự, xử phạt **Vũ Thị H** 03 (ba) năm tù. Hình phạt toà án cấp sơ thẩm tuyên cho các bị cáo là không nặng, phù hợp với số tiền các bị cáo tham gia đánh bạc (Bị cáo **Nguyễn Văn H1** tham gia đánh bạc với số tiền là 7.157.185.000 đồng; Bị cáo **Vũ Thị H** tham gia đánh bạc với số tiền 205.000.000 đồng và bị cáo **Trần Văn A** tham gia đánh bạc với số tiền 50.000.000 đồng), phù hợp với vai trò tính chất của hành vi, nhân thân (bị cáo **A** và

bị cáo H1 có nhân thân xấu) và đã áp dụng hết các tình tiết giảm nhẹ cho các bị cáo được hưởng. Các bị cáo kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin hưởng án treo nhưng không đưa ra được tình tiết giảm nhẹ đặc biệt nào mới nên kháng cáo của các bị cáo không được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[9]. Quan điểm của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh đề nghị Hội đồng xét xử:

Chấp nhận cho bị cáo Trần Tuấn A1 rút kháng cáo, đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với bị cáo Trần Tuấn A1.

Không chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin hưởng án treo của các bị cáo Nguyễn Văn H1, Vũ Thị H, Trần Văn A, là có căn cứ.

[10]. Án phí hình sự phúc thẩm: Do kháng cáo của các bị cáo không được chấp nhận, nên các bị cáo phải chịu án phí.

[11]. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

### QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ Điều 348; Điểm a khoản 1 Điều 355 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Chấp nhận việc rút kháng cáo của bị cáo Trần Tuấn A1.

Đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với bị cáo Trần Tuấn A1.

Bản án Hình sự sơ thẩm số 32/2023/HS-ST ngày 08/9/2023 của Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Nông có hiệu lực pháp luật đối với bị cáo Trần Tuấn A1 kể từ ngày tuyên án phúc thẩm.

2. Không chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ và xin hưởng án treo của các bị cáo Nguyễn Văn H1, Vũ Thị H, Trần Văn A.

Giữ nguyên Bản án Hình sự sơ thẩm số 32/2023/HS-ST ngày 08/9/2023 của Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Nông.

Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Văn H1, Vũ Thị H, Trần Văn A phạm tội “Đánh bạc”.

- Áp dụng các điểm b, c khoản 2 Điều 321; điểm s khoản 1 khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38 của Bộ luật Hình sự, xử phạt Nguyễn Văn H1 03 (ba) năm 09 (chín) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt đi thi hành án, được trừ thời gian bị bắt, tạm giam từ ngày 29-7-2022 đến ngày 21-10-2022.

- Áp dụng các điểm b, c khoản 2 Điều 321; điểm s khoản 1 khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự, xử phạt Trần Văn A 03 (ba) năm 03 (ba) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt đi thi hành án.

- Áp dụng các điểm b, c khoản 2 Điều 321; điểm s khoản 1 khoản 2 Điều 51 và Điều 38 của Bộ luật Hình sự, xử phạt Vũ Thị H 03 (ba) năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt đi thi hành án.

3. Án phí hình sự phúc thẩm:

Buộc các bị cáo **Nguyễn Văn H1**, **Vũ Thị H**, **Trần Văn A** mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự phúc thẩm.

4. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết kháng cáo, kháng nghị.

5. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

**Nơi nhận:**

- Tòa án nhân dân tối cao (1);
- VKSND cấp cao tại TPHCM (1);
- TAND tỉnh Đắk Nông (4);
- VKSND tỉnh Đắk Nông (1);
- Cục THADS tỉnh Đắk Nông (1);
- Sở Tư pháp tỉnh Đắk Nông (1);
- Công an tỉnh Đắk Nông (1);
- UBND xã Nam Bình, huyện Đắk Song, tỉnh Đắk Nông (2);
- UBND thị trấn Đức An, huyện Đắk Song, tỉnh Đắk Nông (1);
- UBND xã Lộc Châu, thành phố Bảo Lộc, tỉnh Lâm Đồng (1);
- Người tham gia tố tụng (4)
- Lưu VP(3), HS(2). 23b.ĐTTB.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Nguyễn Văn Khương**