

Bản án số: 92/2023/HS-ST

Ngày: 22 - 8 - 2023

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TÂN PHÚ, TỈNH ĐỒNG NAI**

*Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:*

*Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Văn Tuấn.*

*Các Hội thẩm nhân dân:*

1. Ông **Trịnh Ngọc Thành**.

2. Bà **Trần Thị Yến Nhi**.

*Thư ký phiên tòa: Bà Võ Thị Ngọc Huyền* – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Tân Phú, tỉnh Đồng Nai.

*Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tân Phú, tỉnh Đồng Nai tham gia phiên tòa: Ông Trương Hoàng Tuấn* – Kiểm sát viên.

Trong ngày 22 tháng 8 năm 2023 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Tân Phú, tỉnh Đồng Nai, tiến hành xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 83/2023/TLST-HS ngày 29 tháng 6 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 91/2023/QĐXXST-HS ngày 11 tháng 8 năm 2023 đối với các bị cáo:

**1/ Lê Văn C** – sinh năm 1984, tại Thái Bình; nơi cư trú: ấp D, xã P, huyện T, tỉnh Đồng Nai; nghề nghiệp: chăn nuôi; trình độ học vấn: 3/12; dân tộc: kinh; giới tính: nam; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: thiên chúa; con ông Lê Văn T – sinh năm 1957 và bà Đinh Thị T1 – sinh năm 1958; vợ: Trương Thị Ngọc L – sinh năm 1984; con: có 02 con, lớn sinh năm 2016, nhỏ sinh năm 2022; tiền án: ngày 26/8/2005, tại Bản án số 265/2005/HSST bị Tòa án nhân dân tỉnh Đồng Nai xử phạt 07 năm tù về tội Cố ý gây thương tích. Tổng hợp hình phạt của bản án 01/HSST ngày 05/01/2005 của Tòa án nhân dân huyện Tân Phú buộc bị cáo chấp hành hình phạt chung là 10 năm tù. Chưa được xóa án tích; tiền sự: không; nhân thân:

+ Ngày 21/9/2001, tại Quyết định số 3392/QĐ-UB bị Ủy ban nhân dân tỉnh Đ áp dụng biện pháp xử lý hành chính Đưa vào trường giáo dưỡng thời hạn 12 tháng về hành vi Trộm cắp tài sản. Chấp hành xong ngày 14/9/2002.

+ Năm 2003 có hành vi trộm cắp tài sản, bị Ủy ban nhân dân xã P đưa vào quản lý theo Nghị định 19/CP.

+ Ngày 02/5/2003, gây rối trật tự công cộng bị Công an xã P lập hồ sơ đưa vào cơ sở giáo dưỡng.

+ Ngày 02/12/2004, tại Bản án số 01/HSST bị Tòa án nhân dân huyện Tân Phú, tỉnh Đồng Nai xử phạt 36 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản. Đã chấp hành xong.

+ Ngày 30/12/2014, tại Bản án số 247/2014/HSST bị Tòa án nhân dân huyện Trảng Bom, tỉnh Đồng Nai xử phạt 06 tháng tù về tội Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có. Đã chấp hành xong.

+ Ngày 28/9/2017, tại Bản án số 25/2017/HSST bị Tòa án nhân dân huyện Giá Rai, tỉnh Bạc Liêu xử phạt 01 năm 06 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản. Đã chấp hành xong.

+ Ngày 13/3/2023, tại Quyết định khởi tố bị can số 106/QĐ-VPCQCSĐT bị Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Đ khởi tố về tội Giết người trong trạng thái tinh thần bị kích động mạnh.

Bị cáo được tại ngoại và bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú cho tới nay (có mặt).

**2/ Nguyễn Văn Đ** – sinh năm 1990, tại Đồng Nai; nơi cư trú: ấp A, xã P, huyện Đ, tỉnh Đồng Nai; nghề nghiệp: làm bay xây dựng; trình độ học vấn: 6/12; dân tộc: kinh; giới tính: nam; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: không; con ông Nguyễn Q – sinh năm 1954 và bà Trương Thị P – sinh năm 1954; vợ: Lê Thị Hiếu T2 – sinh năm 1991; con: có 02 con, lớn sinh năm 2012, nhỏ sinh năm 2020; tiền án: không; tiền sự: không; nhân thân: không; Bị cáo được tại ngoại và bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú cho tới nay (có mặt).

*Người làm chứng:* Ông Võ Văn H, ông Nguyễn Bùi Ngọc Đ1, ông Hoàng Vương Nhật T3, ông Đào Văn H1, ông Hoàng Thanh V, ông Lê Thanh C1, ông Nguyễn Thanh Đ2, ông Vũ Ngọc Q1, ông Phạm Văn T4, ông Nguyễn Văn P1, ông Lý Phước H2, ông Phạm Thành T5, ông Đoàn Phước Q2, ông Mai Văn C2. (Tất cả vắng mặt)

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Vào hồi 13 giờ 30 phút ngày 31/12/2022, tại nhà bà Huỳnh Thị T6 thuộc ấp E, xã P, huyện T, tỉnh Đồng Nai, Công an huyện T phát hiện lập biên bản bắt quả tang các đối tượng Lý Phước H2, Hoàng Thanh V, Đào Văn H1, Nguyễn Bùi Ngọc Đ1, Lê Thanh C1, Phạm Thành T5, Hoàng Vương Nhật T3, Đoàn Phước Q2, Nguyễn Thanh Đ2, Phạm Văn T4, Vũ Ngọc Q1, Nguyễn Văn P1, Mai Văn C2 về hành vi đánh bạc trái phép được thua bằng tiền với hình thức đá gà.

Quá trình điều tra đã làm rõ: Do muốn kiếm tiền bất chính từ việc tổ chức đánh bạc trái phép nên Lê Văn C, sinh năm 1984 ngụ ấp D, P, T, Đồng Nai cùng Nguyễn Văn Đ, sinh năm 1990 ngụ ấp A, P, Đ, Đồng Nai đã bàn nhau tổ chức “trường gà” cho các con bạc tham gia cá cược đá gà để thu lợi bất chính. Ngày 31/12/2022, C và Đ tổ chức trường gà tại sân đất của nhà bà Huỳnh Thị T6, sinh năm 1960 thuộc ấp E, xã P, huyện T, tỉnh Đồng Nai để cho các con bạc tham gia đánh bạc bằng hình thức đá gà thắng thua bằng tiền, C chuẩn bị cân, băng keo, sân bãi phục vụ việc đánh bạc và hện các chủ gà đến đá, Nguyễn Văn Đ đứng ra làm biện gà, cân gà, làm trọng tài phân xử thắng thua các trận gà, C và Đ quy định thu xâu mỗi trận gà như sau: hình thức “đá xỏ” thu từ con bạc thắng cược số tiền là 10%, hình thức “đá hàng xáo qua biện” là 5% số tiền thắng của con bạc thắng cá cược. Trong khoảng thời gian từ 11 giờ đến 13 giờ 15 phút ngày

31/12/2022 C và Đ đã tổ chức được 04 trận đá gà cho các con bạc tham gia gồm: Hoàng Thanh V, sinh năm 1986, Nguyễn Thanh Đ2, sinh năm 1989 cùng ngụ ấp D, xã P, huyện T, tỉnh Đồng Nai; Đào Văn H1, sinh năm 1968 ngụ ấp A, xã P, huyện T, tỉnh Đồng Nai; Nguyễn Bùi Ngọc Đ1, sinh năm 1985, Vũ Ngọc Q1, sinh năm 1975 cùng ngụ ấp C, xã P, huyện T, tỉnh Đồng Nai; Lê Thanh C1, sinh năm 1998, Nguyễn Văn P1, sinh năm 1984 và Mai Văn C2, sinh năm 1996 cùng ngụ ấp E, xã P, huyện T, tỉnh Đồng Nai; Hoàng Vương Nhật T3, sinh năm 1985 và Phạm Văn T4 sinh năm 1972 cùng ngụ ấp C, xã P, huyện Đ, tỉnh Đồng Nai; Đoàn Phước Q2, sinh năm 1991 ngụ ấp F, xã T, huyện T, tỉnh Đồng Nai và một số đối tượng chưa rõ nhân thân, lai lịch, trong đó 03 trận đã kết thúc, trận thứ 4 đang diễn ra thì bị phát hiện bắt quả tang, cụ thể các trận gà cá cược như sau:

1/ Trận thứ 1 là gà Điều của một đối tượng không rõ lai lịch ở Chợ Đ, P, T, Đồng Nai đá với gà Que của một đối tượng không rõ lai lịch ở khu vực xã P, T tỷ lệ cá cược là đá đồng.

- Tiền cược đá xỏ giữa hai chủ gà là: 1.000.000 đồng.

- Tiền cá cược giữa các con bạc thông qua “biện” là: 3.000.000 đồng, Đ đứng ra làm trọng tài và làm biện cho các con bạc cá cược qua biện.

- + Các đối tượng tham gia cược qua “biện” gồm: Đoàn Phước Q2 cược 1.000.000 đồng và thắng cược 800.000 đồng; Nguyễn Văn P1 cược 500.000 đồng và thắng cược 500.000 đồng; Vũ Ngọc Q1 cược 500.000 đồng và thua cược 500.000 đồng và một số đối tượng khác không rõ lai lịch.

- Tiền cược không qua “biện” có Nguyễn Thanh Đ2 cược: 1.000.000 đồng và thắng cược 800.000 đồng; Nguyễn Bùi Ngọc Đ1 cược: 700.000 đồng và thua cược 700.000 đồng.

- Sau khi trận gà thứ nhất kết thúc chủ gà và một số đối tượng tham gia cá cược đã ra về nên chưa có cơ sở xác định nhân thân, lai lịch các đối tượng tham gia đánh bạc còn lại. Trận gà này C thu tiền “xâu” đá xỏ được 100.000 đồng, Đ thu tiền “xâu” cá cược qua “biện” là 150.000 đồng.

2/ Trận thứ 2 giữa gà Bướm trắng của Dương Chí T7 (Tôn Đ) đá với gà Mái L1 (bướm dâu) màu trắng đỏ của Nguyễn Bùi Ngọc Đ1 (D), do gà của Đ1 nặng kí hơn nên gà Đ1 chấp gà của T7 tỉ lệ là 1 ăn 0,7.

- Tiền đá xỏ giữa Đ1 và T7 là 1.000.000 đồng, kết quả gà của Đ1 thắng nên Đ1 thắng cược T7 số tiền 700.000 đồng.

- Tiền cá cược qua “biện” là 6.000.000 đồng.

- + Các đối tượng tham gia cá cược qua “biện” gồm: Đào Văn H1 cá cược 1.000.000 đồng và thua 700.000 đồng; Lê Thanh C1 cá cược 500.000 đồng và thua 500.000 đồng; Hoàng Vương Nhật T3 cá cược 500.000 đồng và thắng cược 350.000 đồng; Đoàn Phước Q2 cá cược 1.000.000 đồng và thắng cược 750.000 đồng; Nguyễn Thanh Đ2 cược 2.000.000 đồng và thắng cược 2.000.000 đồng; Phạm Văn T4 cá cược 500.000 đồng và thắng cược 450.000 đồng; Nguyễn Văn P1 cá cược 500.000 đồng và thắng cược 400.000 đồng.

- Tiền cược không qua “biện” gồm các đối tượng Nguyễn Văn P1 cá cược 01 đối tượng không rõ nhân thân lai lịch 500.000 đồng và thắng 400.000 đồng, cá cược với Hoàng Thanh V 200.000 đồng và thắng 200.000 đồng từ V; Võ Văn H cá cược 100.000 đồng với Lê Thanh C1 và thua 100.000 đồng.

- Kết thúc trận gà C thu tiền “xâu” đá xỏ được 100.000 đồng, Đ thu tiền “xâu” cá cược qua “biện” được 300.000 đồng;

3/ Trận gà thứ 3 là con gà Bướm của đối tượng không rõ lai lịch ngụ xóm C thuộc xã P đá với gà bướm của 01 đối tượng không rõ lai lịch ở xóm H thuộc xã P, tỷ lệ cá cược trận này là đá đồng, tiền cược giữa hai chủ gà đá xỏ là 1.000.000 đồng.

- Tiền cá cược qua “biện” là 3.000.000 đồng.

+ Các đối tượng tham gia cá cược qua “biện” gồm Nguyễn Văn P1 cược 500.000 đồng và thắng cược 500.000 đồng; Đào Văn H1 cược 1.000.000 đồng và thua cược 700.000 đồng và một số đối tượng khác không rõ lai lịch.

- Tiền tham gia đá ngoài có Nguyễn Văn P1 cá cược 1.000.000 đồng với 01 đối tượng không rõ lai lịch và thắng được 950.000 đồng.

- Sau khi trận gà kết thúc chủ gà và một số đối tượng tham gia cá cược đã ra về nên chưa có cơ sở xác định nhân thân, lai lịch các đối tượng tham gia đánh bạc. Trận gà này C thu tiền “xâu” đá xỏ được 100.000 đồng, Đ thu tiền “xâu” cá cược qua “biện” được 150.000 đồng.

4/ Trận gà thứ 4 là 02 con gà Điều của 02 đối tượng không rõ lai lịch, hai đối tượng thỏa thuận cặp gà trên đá đồng với nhau.

- Tiền cược hình thức đá xỏ giữa hai chủ gà là 2.000.000 đồng (hai triệu đồng).

- Trận này các con bạc đứng xem ngoài chưa kịp bắt cược hàng xáo qua biện thì bị công an phát hiện các đối tượng bỏ chạy và bị bắt lại gồm: Nguyễn Văn P1, Phạm Văn T4, Hoàng Vương Nhật T3, Vũ Ngọc Q1, Nguyễn Thanh Đ2, Hoàng Thanh V, Đoàn Phước Q2, Lê Thanh C1, Đào Văn H1, Mai Văn C2, sinh năm 1996 ngụ ấp E, xã P, Lý Phước H2, sinh năm 1998 ngụ ấp D, P, Phạm Thành T5, sinh năm 1990 ngụ ấp C, xã P, huyện Đ, tỉnh Đồng Nai, riêng hai chủ gà cùng C và Đ chạy thoát được. Trận này chưa phân thắng thua nên các bị cáo chưa thu tiền “xâu”.

Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện T, các bị cáo Lê Văn C và Nguyễn Văn Đ thừa nhận hành vi phạm tội cùng các đối tượng nêu trên đã khai nhận hành vi phạm pháp cầu bản thân.

Vật chứng thu giữ trong vụ án: thu giữ trên người các đối tượng tổng số tiền 30.355.000 đồng, trong đó 17.505.000 đồng được sử dụng vào mục đích đánh bạc; 10 (mười) điện thoại các loại; thu giữ tại hiện trường 02 (hai) con gà lông màu trắng đã chết, 01 (một) con gà tre màu vàng đã chết, 01 (một) cân đồng hồ nhãn hiệu Nhon H3 loại 5kg, 10 (mười) cuộn băng keo vải, 10 (mười) cái cựa kim loại, 03 (ba) cái giỏ cói, 01 xe mô tô biển số 60T8-4495, 01 xe mô tô biển số 60H6- 209.04, 01 xe mô tô biển số 60AD-007.06, 01 xe mô tô biển số 60FN-5223, 01 xe mô tô biển số 60B3-125.66, 01 xe mô tô biển số 60B3-280.36; thu giữ 01 (một) vớng dù màu đen – đỏ tại vị trí cách hiện trường 300m;

Tại Cáo trạng số 77/CT-VKSTP ngày 24 tháng 5 năm 2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Tân Phú, tỉnh Đồng Nai truy tố bị cáo Lê Văn C và Nguyễn Văn Đ về tội “Tổ chức đánh bạc” quy định tại điểm a, khoản 1 Điều 322 của Bộ luật hình sự.



Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tân Phú tham gia phiên tòa trình bày lời luận tội và giữ nguyên Quyết định đã truy tố; sau khi đánh giá tính chất, mức độ, hậu quả của hành vi phạm tội mà các bị cáo gây ra, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Đại diện Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điều luật, mức hình phạt và các biện pháp tư pháp, cụ thể như sau:

Căn cứ điểm a, khoản 1, Điều 322; Điều 38; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g, khoản 1, Điều 52; Điều 58 của Bộ luật hình sự năm 2015 và đề nghị:

- Xử phạt Lê Văn C từ 01 năm 06 tháng tù đến 02 năm tù giam.

Căn cứ điểm a, khoản 1, Điều 322; Điều 35; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58 của Bộ luật hình sự năm 2015 và đề nghị:

- Xử phạt Nguyễn Văn Đ từ 50.000.000 đồng đến 60.000.000 đồng.

Căn cứ vào khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 đề nghị Hội đồng xét xử:

- 03 cái túi, 10 cuộn băng keo, 10 cửa sắt, là công cụ phạm tội xét không có giá trị sử dụng, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên tịch thu tiêu hủy.

- 01 cân đồng hồ, 03 điện thoại di động nhãn hiệu lần lượt là Vivo Y30, Vivo Y, Oppo A, số tiền 17.505.000 đồng, là công cụ và phương tiện phạm tội, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên tịch thu, nộp ngân sách nhà nước.

- 03 con gà là công cụ phạm tội, quá trình bắt giữ đã chết, cơ quan điều tra đã tiến hành tiêu hủy, nên không xét.

- Những tài sản, đồ vật, tài liệu khác không liên quan đến tội phạm, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện T đã trao trả cho chủ sở hữu, nên không xét.

Đối với bà Huỳnh Thị T6 (bà T8) là chủ sử dụng thửa đất nơi các bị cáo tổ chức đánh bạc. Bà T6 không đồng ý, không thu lợi từ việc tổ chức đánh bạc nên không bị xử lý hình sự là có căn cứ.

Đối với Mai Văn C2 tên thường gọi là “Tí Mất Ma” có hành vi bán com, nước tại trường gà. Tuy nhiên C2 không bán bạc, thỏa thuận, hưởng lợi từ việc tổ chức đánh bạc nên không bị xử lý hình sự là có căn cứ.

Quá trình bắt quả tang, có một số người tham gia đánh bạc khai nhận về việc sòng bạc nêu trên có sự giúp sức của đối tượng Võ Văn H tên thường gọi là “H gà mái” làm nhiệm vụ canh gác, cảnh giới. Cơ quan điều tra đã tiến hành hỏi cung, lấy lời khai, đối chất. Tuy nhiên chưa đủ cơ sở để khẳng định việc H có tham gia canh gác, cảnh giới nên chưa đủ cơ sở để xử lý.

Đối với Vũ Ngọc Q1, Dương Chí T7, Nguyễn Bùi Ngọc Đ1, Đào Văn H1, Lê Thanh C1, Hoàng Vương Nhật T3, Đoàn Phước Q2, Nguyễn Thanh Đ2, Phạm Văn T4, Nguyễn Văn P1, Hoàng Thanh V, Võ Văn H, Mai Văn C2, Phạm Thành T5, Lý Phước H2 có hành vi đánh bạc trái phép nhưng chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự. Công an huyện T đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính theo quy định là có căn cứ.

Tại phiên tòa, các bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội. Các bị cáo thống nhất về tội danh, các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ và mức hình phạt mà đại diện

Viện kiểm sát vừa đề nghị áp dụng đối với các bị cáo và không có ý kiến hay tranh luận gì khác.

Lời nói sau cùng của các bị cáo: Các bị cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

*Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:*

[1] Xét thấy lời khai nhận tội tại phiên tòa của các bị cáo phù hợp với vật chứng của vụ án và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa, thể hiện: Vào hồi 13 giờ 30 phút ngày 31/12/2022, tại ấp E, xã P, huyện T, tỉnh Đồng Nai, Lê Văn C và Nguyễn Văn Đ có hành vi tổ chức cho 11 người đánh bạc trái phép được thua bằng tiền hình thức đá gà 04 trận với tổng số tiền 26.850.000 đồng. Trong đó số tiền mỗi trận lần lượt là 6.800.000 đồng, 13.550.000 đồng, 4.500.000 đồng, 2.000.000 đồng, hành vi của các bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội “Đánh bạc”. Do đó, có đủ cơ sở kết luận Cáo trạng số 77/CT-VKSTP ngày 24 tháng 5 năm 2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Tân Phú, tỉnh Đồng Nai truy tố bị cáo Lê Văn C và Nguyễn Văn Đ về tội “Tổ chức đánh bạc” quy định tại điểm a, khoản 1 Điều 322 của Bộ luật hình sự là có căn cứ.

[2] Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm đến trật tự an toàn xã hội, là nguyên nhân gây ra các loại tội phạm khác, gây ảnh hưởng đến an ninh trật tự xã hội tại địa phương nói riêng, trong thời gian qua tệ nạn đánh bạc, tổ chức đánh bạc gây tác hại lớn về nhiều mặt cho xã hội nói chung. Đồng thời, các bị cáo là công dân có đủ nhận thức để hiểu được tác hại của tệ nạn cờ bạc gây ra và những quy định cấm đoán của pháp luật đối với hành vi phạm tội về tổ chức đánh bạc. Song vì tham lam, vụ lợi nên các bị cáo vẫn bất chấp và cố ý thực hiện hành vi phạm tội nên cần thiết phải đưa các bị cáo ra xét xử và áp dụng hình phạt tương xứng đối với các bị cáo để răn đe, giáo dục các bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội.

[3] Tình tiết tăng nặng: bị cáo Nguyễn Văn Đ không có tình tiết tăng nặng, nhưng bị cáo Lê Văn C có tình tiết tăng nặng là tái phạm theo điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự.

[4] Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo Đ phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Riêng bị cáo C không được hưởng tình tiết quy định tại điểm i. Ngoài ra, các bị cáo đều có hoàn cảnh kinh tế gia đình khó khăn, đều là lao động chính và nuôi các con còn nhỏ, ra đầu thú; đây là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[5] Đây là vụ án đồng phạm mang tính giản đơn, các bị cáo đều là người thực hành; tuy nhiên, do bị cáo Nguyễn Văn C3 có tiền án, có nhân thân xấu, nên mức hình phạt áp dụng đối với bị cáo C3 phải cao hơn bị cáo Nguyễn Văn Đ.

Qua những phân tích nêu trên, Hội đồng xét xử cũng xem xét và cân nhắc giảm nhẹ phần nào hình phạt cho các bị cáo khi lượng hình.

[6] Về xử lý vật chứng và các vấn đề khác:

- 03 (ba) cái giỏ gà; 10 (mười) cuộn băng keo vải; 10 (mười) cái cựa gà sắt là công cụ dùng vào việc phạm tội nên tịch thu tiêu hủy.

- 01 (một) cái cân đồng hồ nhãn hiệu Nhơn H3 là công cụ được sử dụng để các bị cáo thực hiện hành vi phạm tội, xét còn giá trị sử dụng nên tịch thu nộp, ngân sách nhà nước.

- 03 (ba) con gà đã chết để phòng ngừa dịch bệnh cơ quan CSĐT Công an huyện T đã tiêu hủy là có căn cứ nên không xét;

- Đối với điện thoại gồm: 01 điện thoại Vivo Y30 – màu xanh của Hoàng Vương Nhật T3, 01 điện thoại Vivo Y20 – màu xanh của Phạm Văn T4; 01 điện thoại Oppo A55 – màu đen của Lê Thanh C1 được các đối tượng sử dụng để liên lạc rủ nhau đi đá gà, nên tịch thu, nộp ngân sách nhà nước;

- Tổng số tiền phạm tội trong 04 trận cá cược là 26.850.000 đồng, tuy nhiên số tiền thực tế thu được 17.505.000 đồng là vì một số đối tượng không thắng không thua và sử dụng số tiền cố định đó tham gia cá cược nhiều lần. Do đó, tịch thu, nộp ngân sách nhà nước số tiền 17.505.000 đồng;

- Số tiền 1.200.000 đồng của Lý Phước H2 và 850.000 đồng của Phạm Thành T5 được các đối tượng sử dụng vào mục đích đánh bạc nhưng chưa kịp tham gia thì bị phát hiện do đó Cơ quan điều tra đã trao trả cho các đối tượng là có căn cứ nên không xét.

- Số tiền 10.800.000 đồng và các tài sản gồm: 01 điện thoại Vivo Y21s – màu xanh, 01 điện thoại Oppo A95 – màu xanh, 01 điện thoại Samsung A50 – màu xanh, 04 điện thoại Nokia 105 – màu đen; 01 xe mô tô BKS 60H6 – 20904, 01 xe mô tô BKS 60AD – 00706, 01 xe mô tô BKS 60T8 - 4495, 01 xe mô tô BKS 60FN - 5223, 01 xe mô tô BKS 60B3 - 12566, 01 xe mô tô BKS 60B3 – 28036 là tài sản hợp pháp, không có căn cứ chứng minh vào ngày 31/12/2022 các đối tượng sử dụng vào mục đích đánh bạc cơ quan CSĐT đã trả lại cho chủ sở hữu là có căn cứ nên không xét.

- Đối với 01 cái võng lưới dù màu đen đỏ do không xác định được chủ sở hữu, không có đủ tài liệu chứng minh đây là vật dụng sử dụng vào mục đích tổ chức đánh bạc do đó Cơ quan điều tra tiến hành tịch thu tiêu hủy là có căn cứ nên không xét.

- Đối với việc ngày 31/12/2022 các đối tượng: Nguyễn Bùi Ngọc Đ1 tham gia cá cược 02 trận với số tiền đánh bạc mỗi trận là 700.000 đồng và 1.700.000 đồng; Dương Chí T7 tham gia cá cược 01 trận với số tiền đánh bạc là 700.000 đồng; Phạm Văn T4 tham gia cá cược 01 trận với số tiền đánh bạc là 950.000 đồng; Nguyễn Thanh Đ2 tham gia cá cược 02 trận với số tiền đánh bạc từng trận là 1.800.000 đồng và 4.000.000 đồng; Đào Văn H1 tham gia cá cược 02 trận với số tiền đánh bạc mỗi trận là 1.000.000 đồng; Đoàn Phước Q2 tham gia cá cược 02 trận với số tiền đánh bạc từng trận là 1.800.000 đồng và 1.750.000 đồng; Lê Thanh C1 tham gia cá cược 01 trận với số tiền đánh bạc là 500.000 đồng; Hoàng Thanh V tham gia cá cược 01 trận với số tiền đánh bạc là 200.000 đồng; Vũ Ngọc Q1 tham gia cá cược 01 trận với số tiền đánh bạc là 500.000 đồng; Hoàng Vương Nhật T3 tham gia cá cược 01 trận với số tiền đánh bạc là 850.000 đồng. Cơ quan CSĐT xác định số tiền đánh bạc mỗi lần của các đối tượng nêu trên

dưới 5.000.000 đồng và các đối tượng này chưa có tiền án, tiền sự về các tội đánh bạc, tổ chức đánh bạc, gá bạc nên hành vi chưa đủ cấu thành tội Đánh bạc quy định tại Điều 321 Bộ luật hình sự, vì vậy Công an huyện T xử phạt vi phạm hành chính các đối tượng trên về hành vi Đánh bạc theo quy định là có căn cứ nên không xét.

- Đối với bà Huỳnh Thị T6 quá trình điều tra xác định bản thân bà T6 đã già yếu, bà T6 không cho phép và cũng không nhận tiền hay lợi ích gì khác để Lê Văn C và Nguyễn Văn Đ sử dụng sân nhà bà T6 làm địa điểm phục vụ cho hành vi tổ chức đánh bạc trái phép, cơ quan CSĐT không truy cứu trách nhiệm hình sự đối với T6 về hành vi tổ chức đánh bạc là có căn cứ nên không xét.

- Đối với Võ Văn H quá trình điều tra xác định H có tham gia đánh bạc ngày 31/12/2022 với số tiền 200.000 đồng, bản thân H, Đ, C không thừa nhận việc các bị cáo thuê H cảnh giới cho C và Đ tổ chức việc đánh bạc trái phép, do đó cơ quan CSĐT nhận thấy không đủ căn cứ để truy cứu trách nhiệm hình sự với H về tội tổ chức đánh bạc với vai trò đồng phạm. Về hành vi đánh bạc, Cơ quan CSĐT xác định số tiền đánh bạc từng lần của Võ Văn H chưa đủ cấu thành tội Đánh bạc quy định tại Điều 321 Bộ luật hình sự và H chưa có tiền án, tiền sự về các tội đánh bạc, tổ chức đánh bạc, gá bạc, nên Công an huyện T xử phạt vi phạm hành chính đối với Võ Văn H về hành vi Đánh bạc theo quy định nên không xét.

- Đối với Mai Văn C2 ngày 31/12/2022 có bán com, nước tại khu vực nhà bà T6 cho các đối tượng tham gia đánh bạc và người dân gần đó tuy nhiên C2 không bàn bạc từ trước với Lê Văn C và Nguyễn Văn Đ về việc tổ chức đánh bạc, C2 không phụ giúp và chia lợi ích vật chất cho C và Đ do đó cơ quan CSĐT không đủ căn cứ để truy cứu trách nhiệm hình sự với C2 về tội tổ chức đánh bạc với vai trò đồng phạm. Đối với hành vi đánh bạc vào ngày 30/12/2022 Mai Văn C2 có tham gia đánh bạc bằng hình thức đá gà 02 lần mỗi lần 200.000 đồng. Cơ quan CSĐT xác định số tiền đánh bạc từng lần của Mai Văn C2 chưa đủ cấu thành tội Đánh bạc quy định tại Điều 321 Bộ luật hình sự và C2 chưa có tiền án, tiền sự về các tội đánh bạc, tổ chức đánh bạc, gá bạc, nên Công an huyện T xử phạt vi phạm hành chính đối với Mai Văn C2 về hành vi Đánh bạc theo quy định là có căn cứ nên không xét.

- Đối với Nguyễn Văn P1 ngày 31/12/2022 có tham gia đánh bạc tại trường gà do bị cáo Lê Văn C và Nguyễn Văn Đ tổ chức, P1 tham gia cá cược 04 lần với số tiền đánh bạc từng lần là 1.000.000 đồng, 2.200.000 đồng, 500.000 đồng, 1.950.000 đồng, số tiền đánh bạc từng lần của P1 chưa đủ cấu thành tội Đánh bạc quy định tại Điều 321 Bộ luật hình sự. Ngày 04/6/2021 Nguyễn Văn P1 bị Công an xã P xử phạt vi phạm hành chính với số tiền 1.500.000 đồng về hành vi Đánh bạc thắng thua bằng tiền được quy định tại điểm a khoản 2 Điều 26 Nghị định 167/2013/NĐ-CP ngày 12/11/2013 của Chính phủ, ngày 24/8/2021 Nguyễn Văn P1 đã nộp tiền phạt theo quy định, vì vậy ngày 31/12/2022 Nguyễn Văn P1 đã được xóa tiền sự về hành vi đánh bạc, do đó Công an huyện T xử phạt vi phạm hành chính đối với P1 về hành vi Đánh bạc theo quy định là có căn cứ nên không xét.



- Đối với Lý Phước H2, Phạm Thành T5 ngày 31/12/2022 có đến trường gà do bị can Lê Văn C và Nguyễn Văn Đ tổ chức để đánh bạc bằng hình thức đá gà thắng thua bằng tiền nhưng chưa tham gia trận nào thì bị Công an bắt quả tang. Về hành vi đánh bạc vào ngày 18/12/2022 Lý Phước H2 có tham gia đánh bạc bằng hình thức đá gà thắng thua bằng tiền với một đối tượng không rõ lai lịch tại ấp E, xã P, T, Đồng Nai, H2 tham gia cá cược 01 lần với số tiền đánh bạc là 1.800.000 đồng; vào ngày 23/12/2022 Phạm Thành T5 có tham gia đánh bạc bằng hình thức đá gà thắng thua bằng tiền với một người không rõ lai lịch tại ấp E, xã P, T, Đồng Nai, T5 cá cược 01 lần với số tiền đánh bạc là 1.000.000 đồng. Cơ quan CSĐT xác định số tiền đánh bạc của Lý Phước H2, Phạm Thành T5 chưa đủ cấu thành tội Đánh bạc quy định tại Điều 321 Bộ luật hình sự, T5 và H2 chưa có tiền án, tiền sự về các tội đánh bạc, tổ chức đánh bạc, gá bạc, nên Công an huyện T xử phạt vi phạm hành chính đối với Lý Phước H2, Phạm Thành T5 về hành vi Đánh bạc theo quy định là có căn cứ nên không xét.

[7] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

[8] Từ những nhận định trên, Hội đồng xét xử chấp nhận quan điểm của Đại diện Viện kiểm sát đề nghị về tội danh đối với bị cáo, hình phạt, các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và các vấn đề khác trong vụ án.

[9] Về các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử: Các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng quy định của Bộ luật tố tụng hình sự.

òaHHJJJJjjjdnencsnjcjjjjjjneqjd'unhfcowiuJjznqdsnhhudhh

Vì các lẽ trên,

### QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố các bị cáo Lê Văn C và Nguyễn Văn Đ phạm tội “Tổ chức đánh bạc”;

Căn cứ điểm a, khoản 1, Điều 322; Điều 38; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g, khoản 1, Điều 52; Điều 58 của Bộ luật hình sự năm 2015 đã được sửa đổi bổ sung năm 2017;

- Xử phạt bị cáo **Lê Văn C 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù**. Thời hạn tù tính từ ngày bị bắt đi thi hành án.

Căn cứ điểm a, khoản 1, Điều 322; Điều 35; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58 của Bộ luật hình sự năm 2015 đã được sửa đổi bổ sung năm 2017;

- Xử phạt bị cáo **Nguyễn Văn Đ 70.000.000 đồng** (bảy mươi triệu đồng).

Căn cứ vào khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015; Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015;

- Tịch thu tiêu hủy: 03 (ba) cái giỏ gà; 10 (mười) cuộn băng keo vải; 10 (mười) cái cựa gà sắt.

- Tịch thu nộp, ngân sách nhà nước 01 (một) cái cân đồng hồ nhãn hiệu Nhon H3.

- Tịch thu, nộp ngân sách nhà nước: 01 điện thoại Vivo Y30 – màu xanh của Hoàng Vương Nhật T3, 01 điện thoại Vivo Y20 – màu xanh của Phạm Văn T4; 01 điện thoại Oppo A55 – màu đen của Lê Thanh C1;

- Tịch thu, nộp ngân sách nhà nước số tiền 17.505.000 đồng;

(Toàn bộ vật chứng nêu trên hiện đang tạm giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Tân Phú để đảm bảo cho việc thi hành án theo biên bản giao nhận vật chứng, tài sản ngày 28/6/2023 và biên lai thu tiền số 0000182 ngày 28/6/2023).

Căn cứ vào Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

- Mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí Hình sự sơ thẩm.

- Các bị cáo có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

**T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**  
**Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa**

*Nơi nhận:*

- TAND tỉnh Đồng Nai;
- VKSND tỉnh Đồng Nai;
- VKSND huyện Tân Phú;
- Công an huyện Tân Phú;
- Chi cục THA dân sự Tân Phú;
- Bị cáo; người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**Trần Văn Tuấn**