

Bản án số: 01/2024/HS-ST  
Ngày 05/01/2024

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN HAI BÀ TRUNG - THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

- **Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**  
*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Đỗ Thị Kim Oanh  
*Các Hội thẩm nhân dân:* Bà Nguyễn Thị Huyền Nga  
Bà Nguyễn Thị Xuân Phương  
- **Thư ký phiên tòa:** Ông Ngô Hoàng Hà- Cán bộ Tòa án  
- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hai Bà Trưng tham gia phiên tòa:** Ông Nguyễn Sơn- Kiểm sát viên.

Ngày 05/01/2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 361/2023/TLST-HS ngày 08 tháng 12 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 328/2023/QĐXXST- HS ngày 20 tháng 12 năm 2023 đối với bị cáo:

**Bùi Huy T**, sinh năm 1985 tại Phú Thọ; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Giáo viên; HKTT và nơi ở hiện nay: **Tổ C T, phường T, thành phố V, tỉnh Phú Thọ**; Con ông **Bùi Duy H** và con bà **Nguyễn Thị T1**; Vợ: **Nguyễn Thị Bích L**, sinh năm 1985; Con: Có 03 con (lớn sinh năm 2011, nhỏ sinh năm 2019); Tiền án: Không; Tiền sự: Không. Theo **D** chỉ bản số 320 lập ngày 14/7/2023 tại PC02- **Công an thành phố H**. Hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt tại phiên tòa.

- *Người bị hại:*

1. Anh **Nguyễn Duy K**, sinh năm 1991; HKTT: **Số nhà E, ngõ F, đường C, phường D, thành phố V, tỉnh Phú Thọ**; Nơi ở hiện nay: **P1201 Tòa nhà B N, phường T, quận C, Hà Nội**. Vắng mặt tại phiên tòa;

2. Anh **Nguyễn Trung H1**, sinh năm 1996; HKTT: **Xã C, huyện T, Hà Nội**; Nơi ở hiện nay: **Số B, ngõ B P, phường D, quận C, Hà Nội**. Vắng mặt tại phiên tòa.

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

*Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:*

Thông qua mối quan hệ xã hội, anh **Nguyễn Duy K** (sinh năm 1991, HKTT: **Số E ngõ F C, phường D, thành phố V, tỉnh Phú Thọ**) và anh **Nguyễn Trung H1** (sinh năm 1996, HKTT: **xã C, huyện T, thành phố Hà Nội**) quen biết với **Bùi Huy T** là giáo viên bộ môn Việt Nam học tại trường THCS V.

Đầu tháng 4/2022, **T** nói cho anh **Nguyễn Duy K** biết việc hệ thống trường Vinschool đang tuyển dụng giáo viên, **T** có thể giúp đỡ thủ tục hồ sơ ứng tuyển

và xin cho anh **K** trúng tuyển. Quá trình trao đổi, **T** nói phải có chứng chỉ tiếng Anh CEFR bậc A2 để được ưu tiên xét duyệt hồ sơ và hướng dẫn anh **K** thi chứng chỉ A2 bằng hình thức online với chi phí là 11.000.000đ (trên thực tế chi phí thi là 1.800.000 đồng). Do bản thân có nhu cầu xin việc, anh **K** đã đồng ý theo sự hướng dẫn của **T**. Ngày 27/4/2022, anh **K** sử dụng tài khoản số 109005827557 tại ngân hàng **V1** chuyển số tiền 11.000.000đ vào tài khoản 19032441472013 mang tên **Bùi Huy T** tại ngân hàng **T3**. Cùng trong thời gian này, **T** đã lập 01 nick Zalo “VSC Minh – nhân sự” để tự soạn nội dung tin nhắn về việc **T** nhờ “Minh” giúp đỡ và chi phí phải cảm ơn để anh **K** trúng tuyển. Sau đó, **T** chụp màn hình điện thoại nội dung tin nhắn trên để yêu cầu anh **K** chuyển thêm 10.000.000 đồng tiền cảm ơn phòng nhân sự và lãnh đạo trường **THCS V**. Ngày 09/5/2023, anh **K** tiếp tục sử dụng tài khoản **V1** số 109005827557 chuyển số tiền 10.000.000 đồng vào tài khoản 19032441472013 tại ngân hàng **T3** của **T**. Tổng cộng anh **K** đã chuyển cho **T** số tiền là 21.000.000 đồng. Ngày 03/6/2022, **Bùi Huy T** liên hệ với chị **Bùi Thùy L1** (sinh năm 1986, HKTT: **Số E ngách E, ngõ D C, tổ dân phố V, phường C, quận B, Hà Nội**) là chuyên viên tuyển sinh của **V2** (địa chỉ: **H khu V, phường M, quận C, Hà Nội**) để gửi thông tin dự thi chứng chỉ A2 hình thức thi online cho anh **Nguyễn Duy K** và chuyển khoản lệ phí thi là 1.800.000 đồng/người/lượt thi. Ngày 05/6/2022, **T** gửi đường link liên kết để anh **K** thi online, ngày 17/6/2022 có kết quả anh **K** thi đỗ bậc A2. Đến tháng 9/2022, **T** báo cho anh **K** về việc tuyển dụng nhưng anh **K** không sắp xếp được công việc nên đã từ chối. Ngày 24/5/2023, anh **K** đã đăng ký tự ứng tuyển và đến phỏng vấn trực tiếp tại hệ thống của trường **V**. Sau khi làm việc, anh **K** được biết hồ sơ ứng tuyển không bắt buộc phải có chứng chỉ tiếng Anh A2 và cũng không có bất cứ khoản lệ phí cảm ơn nào như **T** yêu cầu trước đó nên anh **K** đã làm đơn tố giác **Bùi Huy T** đến cơ quan công an về hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản như trên.

Cũng bằng thủ đoạn trên đối với anh **Nguyễn Trung H1**, ngày 29/9/2022 **Bùi Huy T** đã nhận của anh **H1** số tiền là 13.400.000đ do anh **H1** sử dụng tài khoản 834567891996 tại ngân hàng **M** chuyển số tiền vào tài khoản 19032441472013 mang tên **Bùi Huy T** tại ngân hàng **T3** để thi chứng chỉ tiếng Anh **A** bằng hình thức online. Cùng ngày, **T** đã liên hệ với chị **Nguyễn Thị Thanh T2** (sinh năm 1995, HKTT: **Cụm C, L, xã L, huyện Đ, Hà Nội**) là chuyên viên tuyển sinh của **V2** để gửi thông tin dự thi chứng chỉ A2 hình thức thi online cho anh **H1** và chuyển khoản lệ phí thi là 1.800.000 đồng/người/người thi. Ngày 10/10/2022, **T** thông báo anh **H1** thi đỗ bậc A2 và đã gửi chứng chỉ A2 qua đường bưu điện cho anh **H1**. Sau đó, **T** yêu cầu anh **H1** chi phí thêm 1.800.000đ là tiền khắc phục lỗi hệ thống trong quá trình thi online và yêu cầu thêm chi phí tiền cảm ơn phòng nhân sự hệ thống Vinschool đã tiếp nhận để hồ sơ của anh **H1** trúng tuyển. Ngày 10/10/2022, anh **H1** sử dụng tài khoản 834567891996 chuyển 1.800.000đ vào tài khoản 19032441472013 của **T**. Ngày 11/10/2022, anh **H1** tiếp tục chuyển 8.500.000đ và 2.250.000đ vào tài khoản của **T**. Tổng cộng anh **H1** đã chuyển cho **T** số tiền là 25.950.000đ. Tuy nhiên, sau đó **T** không xin được việc cho anh **H1** vào giảng dạy tại hệ thống trường **V**. Anh **H1** đã tự nộp hồ sơ ứng tuyển và được hệ thống trường Vinschool mời phỏng vấn vào ngày

17/5/2023. Qua làm việc anh **H1** biết quy định hồ sơ ứng tuyển không bắt buộc phải có chứng chỉ Tiếng Anh A2 và cũng không cần bất cứ khoản lệ phí cảm ơn nào như **T** yêu cầu nên đã làm đơn tố giác đến cơ quan Công an đối với **Bùi Huy T** về hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản như trên.

Quá trình điều tra, **Bùi Huy T** khai nhận phù hợp với nội dung trên. Bản thân **T** làm giáo viên giảng dạy bộ môn Việt Nam Học tại **Trường V**, **T** không có chức năng tuyển dụng giáo viên, nhân sự. Việc **T** lấy lý do lợi thế xét tuyển và thời hạn tuyển dụng sắp hết để yêu cầu anh **K**, anh **H1** thi chứng chỉ A2 bằng hình thức online với chi phí cao hơn thực tế (chi phí thực tế là 1.800.000đ) nhằm mục đích hưởng chênh lệch. Ngoài ra, **T** đã tự tạo ra một tài khoản zalo mang tên "VSC Minh-Nhân sự" sau đó tự soạn tin nhắn với zalo này về việc phải chi phí cảm ơn rồi chụp ảnh màn hình tin nhắn gửi cho anh **K** và anh **H1** với mục đích để anh **K** anh **H1** tin tưởng chuyển tiền cho **T**. Bằng thủ đoạn này, **T** đã chiếm đoạt của anh **Nguyễn Duy K** số tiền 19.200.000 đồng, của anh **Bùi Huy T** 24.150.000 đồng. Tổng số tiền **T** chiếm đoạt là 43.350.000 đồng. Cơ quan CSĐT- **Công an thành phố H** đã thu giữ của **Bùi Huy T** 01 điện thoại di động nhãn hiệu Vsmart, phía sau có hàng chữ và số F012-JG-JC D0811A M18-1-202008138A, tình trạng điện thoại bị hư hỏng các bộ phận màn hình, không hoạt động.

Người bị hại là anh **Nguyễn Duy K**, **Nguyễn Trung H1** khai phù hợp với nội dung vụ án. Anh **K** đã nhận lại số tiền 21.000.000 đồng, anh **H1** đã nhận lại số tiền là 25.950.000 đồng do **Bùi Huy T** bồi thường. Anh **K**, anh **H1** không có yêu cầu gì về dân sự và có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho **T**.

Qua xác minh tại **Trường THCS V** xác định: **Bùi Huy T** không có chức năng, nhiệm vụ trong việc tuyển sinh giáo viên. Ban Giám hiệu nhà trường không nhận bất cứ món quà vật chất nào của **T**. **T** không báo cáo gì Ban Giám hiệu trong việc xin ứng tuyển cho anh **K** và anh **H1** vào làm việc tại trường. Nhà trường phát hiện ra việc **T** nhận tiền để xin ứng tuyển cho anh **K** và anh **H1** qua quá trình phỏng vấn các ứng viên dự tuyển. Sau khi phát hiện vụ việc, nhà trường đã có công văn gửi cơ quan điều tra đề nghị điều tra làm rõ hành vi vi phạm pháp luật của **Bùi Huy T**.

Tại bản cáo trạng số 333/CT-VKS- HBT ngày 30/11/2023 Viện kiểm sát nhân dân quận Hai Bà Trưng đã truy tố **Bùi Huy T** về tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản" theo khoản 1 Điều 174 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, **Bùi Huy T** giữ nguyên lời khai như đã khai tại cơ quan điều tra, thừa nhận nội dung, tội danh mà Viện kiểm sát truy tố bị cáo là đúng. Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi của mình và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hai Bà Trưng sau khi xem xét đánh giá tính chất mức độ hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo đã giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng khoản 1 Điều 174; điểm b, i, s khoản 1 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 65 Bộ luật Hình sự, xử phạt: **Bùi Huy T** từ 30- 36 tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời hạn thử thách 60 tháng kể từ ngày tuyên án. Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo. Giao bị cáo **T** cho

chính quyền UBND nơi cư trú giám sát quản lý giáo dục trong thời gian thử thách. Về vật chứng: Tịch thu tiêu 01 điện thoại di động nhãn hiệu Vsmart. Bị cáo phải chịu án phí HSST theo quy định của pháp luật.

Tại lời nói sau cùng, **Bùi Huy T** đã nhận thức được hành vi phạm tội của mình và xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:**

*Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:*

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra, **Công an quận H**, thành phố Hà Nội, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Hai Bà Trưng, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Xét lời khai của bị cáo tại phiên tòa thống nhất với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, thống nhất với lời khai của người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử đủ cơ sở kết luận: Trong các khoảng thời gian từ ngày 27/4/2022 đến ngày 09/5/2022, từ ngày 29/9/2022 đến ngày 11/10/2022, **Bùi Huy T** đã có hành vi gian dối tự nhận mình có vai trò trong việc tuyển sinh giáo viên, tự lập 01 nick Zalo “VSC Minh- nhân sự” nhắn tin trao đổi về việc tuyển dụng và thi tuyển nhằm tạo niềm tin để lừa đảo chiếm đoạt của anh **Nguyễn Duy K** số tiền là 19.200.000 đồng, chiếm đoạt của anh **Nguyễn Trung H1** số tiền là 24.150.000 đồng. Tổng số tiền **T** chiếm đoạt là 43.350.000 đồng. Đối chiếu các quy định của pháp luật, hành vi của bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” được quy định tại khoản 1 Điều 174 Bộ luật Hình sự. Viện kiểm sát nhân dân quận Hai Bà Trưng truy tố bị cáo ra xét xử theo tội danh và điều luật đã viện dẫn là có căn cứ pháp luật.

[3] Hành vi của bị cáo đã trực tiếp xâm phạm tới quyền sở hữu tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an xã hội, gây mất lòng tin trong quần chúng nhân dân. Bị cáo đã thực hiện hành vi đối với 02 người là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 BLHS. Vì vậy cần phải có một mức hình phạt tương xứng để giáo dục bị cáo và làm bài học răn đe người khác. Tuy nhiên khi lượng hình có xem xét tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình. Bị cáo đã tự nguyện khắc phục hậu quả bồi thường cho người bị hại, người bị hại có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình phạt cho bị cáo. Bị cáo đạt được nhiều thành tích xuất sắc trong quá trình công tác giáo dục đào tạo và nghiên cứu khoa học, được **UBND tỉnh P**, Hiệu trưởng **Trường Đại học H2** tặng thưởng nhiều giải thưởng cao quý như “Giải thưởng tài năng khoa học trẻ **Việt Nam**”, **Giải B** thi sáng tạo kỹ thuật tỉnh Phú Thọ với công trình nghiên



cứu, thiết kế các sản phẩm lưu niệm mang đặc trưng văn hoá Hùng Vương phục vụ phát triển du lịch trên quê hương Đất Tổ. Gia đình bị cáo là gia đình có công với cách mạng. Bị cáo có ông nội là liệt sỹ **Bùi Huy D1**, được Nhà nước tặng thưởng Huân chương kháng chiến Hạng Nhất do có nhiều thành tích phục vụ trong **Q** nên áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại các điểm b, i, s, v khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo. Xét thấy bị cáo **T** có nơi cư trú rõ ràng, có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân tốt nên xem xét áp dụng Điều 65 Bộ luật Hình sự cho bị cáo được cải tạo ngoài xã hội và giao bị cáo cho chính quyền địa phương nơi cư trú giám sát giáo dục trong thời gian thử thách cũng đủ giáo dục bị cáo trở thành công dân tốt.

[4] Về hình phạt bổ sung: Đối với loại tội này ngoài hình phạt tù bị cáo còn có thể bị áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền. Xét bị cáo hoàn cảnh gia đình khó khăn, có 03 con còn nhỏ, hiện không có nghề nghiệp và thu nhập nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[5] Đối với chị **Nguyễn Thị Thanh T2** và chị **Bùi Thùy L1**, quá trình điều tra xác định, **V2** được **Bộ G** và đào tạo cấp phép tổ chức thi tuyển, cấp chứng chỉ tiếng anh bậc A2. Hình thức thi tuyển có thể tiến hành online, không cần ôn học trong trường hợp học viên tự tin về kiến thức. Chị **L1** và **T2** có nhận thông tin hồ sơ của **Bùi Huy T** để làm hồ sơ thi tuyển cho anh **K** và **H1** đối với chứng chỉ tiếng Anh A2 với lệ phí là 1.800.000 đồng/người/lượt thi. Chị **L1** và **T2** không được hưởng lợi gì từ việc tiếp nhận hồ sơ thi chứng chỉ tiếng Anh từ **Bùi Huy T**. Do đó Cơ quan CSĐT- **Công an quận H** không xem xét xử lý là có căn cứ.

[6] Về vật chứng: Quá trình điều tra, cơ quan công an có thu giữ của **T** 01 điện thoại di động nhãn hiệu Vsmart, phía sau có hàng chữ và số F012-JG-JC D0811A M18-1-202008138A1, xác định **T** đã sử dụng chiếc điện thoại để thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản nên cần tịch thu sung quỹ nhà nước.

[7] Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu 200.000 án phí HSST. Bị cáo, người bị hại được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

1. Tuyên bố: **Bùi Huy T** phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”.

2. Áp dụng khoản 1 Điều 174; điểm b, i, s, v khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật Hình sự:

Xử phạt: **Bùi Huy T** **28 (hai tám)** tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời hạn thử thách 56 tháng kể từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo **Bùi Huy T** cho **Ủy ban nhân dân phường T, thành phố V, tỉnh Phú Thọ** giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự;

Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo **Bùi Huy T.**

**3. Về vật chứng:** Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự:

Tịch thu sung quỹ nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu nhãn hiệu Vsmart, phía sau có hàng chữ và số F012-JG-JC D0811A M18-1-202008138A1 (Vật chứng đang được lưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự quận Hai Bà Trưng theo Biên bản giao nhận vật chứng số TV: 101/24)

**4. Về án phí và quyền kháng cáo:** Áp dụng Điều 136, Điều 331, 333, 337 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

Bị cáo **Bùi Huy T** phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người bị hại vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt bản án hoặc từ ngày bản án được niêm yết.

**Nơi nhận:**

- TAND thành phố Hà Nội;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- VKSND quận Hai Bà Trưng;
- Công an quận Hai Bà Trưng;
- UBND phường Tân Dân, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ;
- Bị cáo và những người tham gia tố tụng khác;
- Lưu HS- VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Đỗ Thị Kim Oanh**

**THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ**

**THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

