

Bản án số: 428/2023/HS-PT

Ngày: 13/12/2023.

NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

*Với thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:*

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phan Thanh Nguyễn.

Các Thẩm phán:

1. Bà Phạm Uyên Thy.

2. Bà Nguyễn Huỳnh Mai Tâm Quyên.

Thư ký phiên tòa: Ông Đỗ Minh Phước – Thư ký Tòa án.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Bà Đỗ Thị Thu Hoàn - Kiểm sát viên.

Ngày 13 tháng 12 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 433/2023/HSPT ngày 10/11/2023 đối với bị cáo **Võ Thành L** do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 119/2023/HS-ST ngày 28/9/2023 của Tòa án nhân dân Quận 10, Thành phố Hồ Chí Minh.

Bị cáo có kháng cáo:

**Võ Thành L**, sinh năm 1965 tại Thành phố Hà Nội; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: **E đường T, Phường A, Quận A, Thành phố Hồ Chí Minh; chỗ ở: A đường T, Phường A, quận B, Thành phố Hồ Chí Minh**; nghề nghiệp: thợ cơ khí; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: kinh; tôn giáo: không; giới tính: nam; quốc tịch: Việt Nam; con ông **Võ Thành K** và bà **Hoàng Thị M**; có vợ **Hoàng Thị T**; có 02 con sinh năm 1999 và năm 2001; tiền án, tiền sự: không. Bị cáo tại ngoại (có mặt).

Người bào chữa: Luật sư **Nguyễn Văn Khương** thuộc **Đoàn Luật sư Thành phố Thành phố Hồ Chí Minh** bào chữa cho bị cáo **Võ Thành L** (có mặt).

Bị hại: Ông **Đinh Việt H**, sinh năm 1969; trú tại: **E T, Phường A, Quận A, Thành phố Hồ Chí Minh** (có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Gia đình **Đinh Việt H**, **Võ Thị Hoàng H1** và gia đình **Võ Thành L**, **Hoàng Thị T** sống chung cùng với ông **Võ Thành K** và bà **Hoàng Thị M** là cha mẹ của **H1** và **L** (**L** là anh trai của **H1**) tại căn nhà **E T, Cư xá B, Phường A, Quận A**. Xuất phát từ việc tranh chấp liên quan đến Căn nhà E2 Thất Sơn nên hai bên đã có mâu thuẫn từ lâu. Vào khoảng 11 giờ 30 phút ngày 16/01/2022, **L** tháo dàn phơi đồ của căn nhà trên thì bị **H1** phản đối, **H1** gọi chồng là **Đinh Việt H** xuống giải quyết dẫn đến xô xát giữa **H** và **L**. Hậu quả, **H** bị thương tích ở tai trái, cánh tay trái và một số vết thương rách da khác, do **L** dùng dao gây ra, **T** lao vào can ngăn và bị thương tích ở tay trái. Ngày 16/01/2022, **Võ Thị Hoàng H1** đến **Công an P, Quận A** trình báo sự việc, đồng thời ông **Đinh Việt H** có đơn yêu cầu khởi tố đối với **Võ Thành L** về hành vi cố ý gây thương tích, bà **Hoàng Thị T** có đơn yêu cầu khởi tố ông **Đinh Việt H** về hành vi gây thương tích. **Công an P, Quận A** đã lập hồ sơ chuyển đến Cơ quan Cảnh sát điều tra **Công an Q** xử lý.

Tại Cơ quan điều tra, **Võ Thành L** thừa nhận đã dùng dao gây ra những thương tích cho ông **H**. Đồng thời, **L** khai do đang thu dọn dàn phơi đồ thì **H** dùng cây gậy đánh bóng chày bằng kim loại tấn công, bị cáo dùng tay đỡ lại. Sau đó, bị cáo chạy vào trong bếp lấy con dao, cầm trên tay phải truy đuổi **H** chạy ra phía ngoài nhà. Khi ra giữa nhà, **L** dừng lại không truy đuổi nữa thì **H** bất ngờ cầm cây gậy bóng chày đánh 02 cái vào đỉnh đầu làm **L** té ngã, thấy **H** tiếp tục áp sát nên **L** dùng con dao đang cầm trên tay phải chém vào người **H**. **H** tiếp tục cầm gậy bóng chày đánh **L** theo hướng từ trên xuống, **L** cầm dao đỡ lại khiến con dao và gậy đánh bóng chày dính vào nhau. Sau đó, **H** lấy được con dao, sợ **H** chém nên **L** ôm chặt lấy **H**. Lúc này, vợ **L** là **Hoàng Thị T** chạy ra can ngăn thì bị **H** cầm dao trên tay trái chém trúng tay trái của **T**. **L** và **H** tiếp tục giằng co với nhau ra ngoài sân, trong lúc giằng co, **L** dùng miệng cắn vào quai hàm bên phải của **H**, khi giằng co ra tới cổng nhà thì được mọi người can ngăn. Quá trình dùng dao tấn công, **L** không nhắm vào vị trí cụ thể nào trên người **H** và không có ý định tước đoạt tính mạng của **H**.

Ông **Đinh Việt H** khai: Khoảng 11 giờ 30 phút ngày 16/01/2022, **H** đang ở trong phòng riêng thì nghe thấy tiếng động lớn ở bên ngoài. **H** mở cửa đi ra thì **L** lao đến, cầm một con dao trên tay phải rồi chém, gây thương tích cho **H** ở hai bên ngực, tai trái, cổ tay trái, ngón tay giữa bàn tay trái. **L** tiếp tục dùng dao chém **H** nhưng **H** cầm được cây gậy bóng chày ở góc tường đỡ lại làm đầu gậy bóng chày nứt một đoạn. Tiếp đó, **H** ôm **L** thì **L** tiếp tục cầm dao chém ngang về phía sau làm **H** xây xát da lưng bên trái, lúc này **H** vẫn cầm gậy bóng chày trên tay. **H** và **L** giằng co ra sân trước nhà được khoảng 02 mét thì bà **T** chạy đến phía trước mặt dùng tay trái bóp vào vùng hạ bộ của **H**, còn **L** dùng miệng cắn vào quai hàm bên phải của **H**, khi cả hai giằng co ra tới cổng thì được mọi người can ngăn. **H** không gây thương tích cho bà **T** vì trong khi xô xát với **L**, **H** chỉ cầm cây gậy bóng chày, **L** cầm dao, bà **T** vì sao bị thương tích ở tay thì **H** không biết.

Bà **Hoàng Thị T** khai: Khoảng 11 giờ 30 phút ngày 16/01/2022, **T** đang ở trong phòng riêng thì nghe thấy ồn ào, **T** liền chạy ra ngoài thì thấy **Đinh Việt H**

đang cầm một cây gậy bóng chày trên tay phải, đánh theo hướng từ trên xuống về phía L, còn L cầm một con dao trên tay phải giơ lên đỡ lại khiến lưỡi dao dính vào phần đầu gậy của bóng chày. Sau đó, H tước được dao của L, L liền ôm lấy H trong tư thế hai người đối diện nhau, tay trái L giữ tay phải của H, còn tay phải L ôm vòng ngang sườn của H nhưng không siết lại được tay trái của H. Lúc này, T liền chạy đến can ngăn thì bị H dùng dao chém gây thương tích ở tay.

Chi Võ Hoàng Ngọc T1, con của bị cáo L và bà T khai: trưa ngày 16/01/2022, khi đang ngồi học bài trong phòng thì nghe thấy tiếng kêu la của bà T ở bên ngoài sân, T1 chạy ra thì thấy ông L, bà T đang cùng với ông H và bà H1 giằng co với nhau. T1 thấy giữa bốn người có một cây gậy bóng chày, cùng một con dao nhô lên, nhưng do đang ghì chặt vào nhau nên T1 không nhìn rõ con dao và cây gậy bóng chày do ai cầm.

Bà Võ Thị Hoàng H1 khai: khoảng 11 giờ 30 phút ngày 16/01/2022, H1 đang ở nhà, thấy L tháo dỡ dàn phơi đồ nên H1 ngăn cản và đi gọi cha, mẹ xuống giải quyết. Khi H1 đi xuống thì thấy H dùng hai tay ôm L, còn T dùng hai tay nứu vào người Hùng. Trên tay L cầm một con dao giơ lên cao dự định chém vào người Hùng, trên tay H cầm một cây gậy bóng chày nhưng bị L chụp lấy được và kẹp vào nách. H1 chạy đến can ngăn, gỡ con dao ra khỏi tay L thì T chụp lấy được. Sau đó, H1 và T1 gỡ, giằng được con dao từ tay T quăng ra ngoài. Khi can ngăn ra ngoài sân thì H1 mới biết H bị thương.

Bà Hoàng Thị M (tên gọi khác: Hoàng Tiến C) khai: khoảng 11 giờ 30 phút ngày 16/01/2022, bà M đang ở nhà thì thấy H dùng tay ôm lấy hông của L, tay phải L cầm con dao, còn tay phải H cầm một cây gậy. Lúc này, T và T1 đang đứng quanh vị trí L và H giằng co. Khi cả hai giằng co nhau ra tới cổng nhà thì được mọi người can ngăn, đưa H đi bệnh viện.

Ông Võ Thành K khai: trưa ngày 16/01/2022, ông đang ngồi trước cửa phòng ngay sát cửa cổng ra vào nhà số E T, thì thấy H và L giằng co với nhau và kéo nhau ra đến cổng nhà, hai tay L đang giữ lấy hai tay của H, trên tay phải của H cầm một cây gậy bóng chày, tay trái H đang cầm một con dao giơ lên. Sau đó, L và H được mọi người can ngăn và đưa đi bệnh viện.

Tại bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số 129/Tgt.22 ngày 08/3/2022 của Trung tâm giám định pháp y Thành phố H kết luận thương tích của ông Đinh Việt H: vết thương gây đứt gân lia vành tai trái đã được điều trị khâu vành tai, hiện còn một vết sẹo kích thước 10,9x0,1cm, tình trạng ổn định, vết thương do vật sắc, vật sắc nhọn tác động gây ra. Đa vết thương phần mềm đã được điều trị, hiện còn: 01 diện tăng sắc tố hình vòng vùng góc hàm phải kích thước 3x2cm, ổn định, thương tích trên do vật tày có cạnh tác động gây ra; 01 sẹo vùng ngực trên trái kích thước 3,5x0,15cm, ổn định; 01 sẹo giữa ngực ngang đường liên vú kích thước 3,2x(0,1-0,2)cm, ổn định; 01 sẹo vùng bả vai trái kích thước 7,6x(0,1-0,2)cm, ổn định; 01 vết tăng sắc tố mạn sườn – lưng trái kích thước 10,5x0,1cm, ổn định; 01 sẹo mặt trước 1/3 giữa cẳng tay phải kích thước

6,5x0,1cm, ổn định; 01 sẹo đốt xa ngón I tay phải kích thước 1x0,1cm, ổn định; 01 sẹo đốt xa ngón III tay trái kích thước 2,7x0,1cm, ổn định. Bảy vết thương trên do vật sắc, vật sắc nhọn hoặc vật có cạnh sắc tác động gây ra. Vết thương cẳng tay trái gây đứt da, đứt gân gấp cổ tay trụ đã được điều trị mở rộng vết thương, khâu gân, khâu da, hiện còn: 01 sẹo vết thương trùng sẹo mổ kích thước 18,5x(0,1-0,2)cm; hình ảnh mê xương trụ ngay dưới vị trí vết thương trên phim Xquang, tình trạng ổn định, vết thương trên do vật sắc, vật sắc nhọn tác động gây ra. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là 15 %.

Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 156/Tgt.22 ngày 11/3/2022 của Trung tâm giám định pháp y Thành phố H kết luận thương tích của bà Hoàng Thị T: vết thương mu tay trái gây đứt da, đứt gân chuôi ngón 3, 4 đã được điều trị mở rộng vết thương, khâu gân, khâu da, hiện còn: 01 sẹo trùng sẹo mổ kích thước 11x(0,1-0,3)cm; phù nề tụ dịch gân duỗi các ngón trên siêu âm mô mềm; vận động gấp ngón 3, 4 than đau; vết thương phần mềm mặt lòng ngón 1 tay trái đã được điều trị, hiện còn một sẹo kích thước 2,2x0,1cm, ổn định. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là 04 %. Các thương tích trên do vật sắc, vật sắc nhọn hoặc vật có cạnh sắc tác động gây ra.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 458/Tgt.22 ngày 15/6/2022 của Trung tâm giám định pháp y Thành phố H kết luận thương tích của Võ Thành L: đa chấn thương phần mềm gây sưng bầm và sây sát da vùng đỉnh đầu, bàn tay hai bên đã được điều trị, hiện không còn dấu vết thương tích, tình trạng ổn định. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là 0 %.

Vật chứng vụ án: 01 con dao bằng kim loại dài khoảng 52cm, lưỡi dao dài 40cm, cán dao dài 12cm; 01 gậy đánh bóng chày bằng kim loại, dài khoảng 68cm, phần đầu gậy có dòng chữ “BAT, HANG FENG” bị lõm vào trong, có vết nứt dài khoảng 05cm.

Về trách nhiệm dân sự: ông Đinh Việt H không yêu cầu Võ Thành L bồi thường.

Tại bản Cáo trạng số 78/CT-VKSQ10 ngày 10/8/2023, Viện kiểm sát nhân dân Quận 10 đã truy tố bị cáo Võ Thành L về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 119/2023/HS-ST ngày 28/9/2023 của Tòa án nhân dân Quận 10, Thành phố Hồ Chí Minh đã tuyên bố bị cáo Võ Thành L phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134; Điều 38; Điều 50; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 xử phạt bị cáo Võ Thành L 02 (hai) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn tuyên xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo luật định.

Ngày 03/10/2023, bị cáo **Võ Thành L** có đơn kháng cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm của Tòa án nhân dân Quận 10 xin được hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm ngày hôm nay, bị cáo **Võ Thành L** đã thừa nhận những hành vi phạm tội do bị cáo gây ra như nội dung bản án sơ thẩm đã nêu và mong muốn được Hội đồng xét xử xem xét nguyên nhân, động cơ bị cáo phạm tội và xem xét đánh giá nhân thân bị cáo phạm tội lần đầu, chưa có tiền án tiền sự, bị cáo có hoàn cảnh gia đình khó khăn, cả gia đình đang phải ở nhà thuê, bản thân đang trực tiếp phụng dưỡng cha già đã 95 tuổi; cha bị cáo có công với cách mạng làm nghĩa vụ quốc tế tại chiến trường Campuchia, trước khi về hưu công tác tại Viện kiểm sát Quân sự Quân khu 7, được tặng nhiều huân, huy chương. Bị cáo xin được hưởng án treo để có điều kiện sửa chữa lỗi lầm, hòa nhập xã hội, đi làm, chăm sóc cha.

Trong phần tranh luận, đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh xác định bản án sơ thẩm đã áp dụng đúng các căn cứ pháp luật để xử phạt bị cáo **Võ Thành L** về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự, sau khi xét xử sơ thẩm bị cáo kháng cáo trong thời gian hợp lệ. Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét cho bị cáo các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như: bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; hoàn cảnh kinh tế khó khăn có xác nhận của địa phương, có cha là người có công với cách mạng được Nhà nước tặng thưởng nhiều Huân huy chương, bản thân bị cáo **L** từng tham gia phục vụ trong quân đội theo điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Tại phiên tòa hôm nay, qua lời khai của bị cáo cùng với tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án xét thấy hành vi của bị cáo dùng hung khí nguy hiểm gây thương tích cho bị hại với tỉ lệ thương tật 15%, xuất phát từ mâu thuẫn trong nội bộ gia đình đã diễn ra từ lâu liên quan đến tranh chấp nhà đất, bị cáo và bị hại có mối quan hệ anh em, vợ bị cáo cũng bị thương tích, hiện nay gia đình bị cáo đã chuyển ra ngoài ở nhà thuê, trước khi gây thương tích cho bị hại, bị cáo cũng bị bị hại cầm gậy bóng chày bằng sắt tấn công. Xét bị cáo lần đầu phạm tội, gia đình có hoàn cảnh khó khăn, có nơi cư trú rõ ràng, có nghề nghiệp ổn định, có đủ điều kiện được hưởng án treo. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b khoản 1 Điều 355; điểm e khoản 1 Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự, chấp nhận kháng cáo của bị cáo, sửa bản án sơ thẩm theo hướng cho bị cáo được hưởng án treo.

Luật sư **Nguyễn Văn Khương** trình bày bài bào chữa cho bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nhân thân tốt, phạm tội lần đầu, chưa có tiền án tiền sự, gia đình có hoàn cảnh khó khăn đang là lao động chính trong gia đình phải nuôi cha già. Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét chấp nhận kháng cáo của bị cáo, chấp nhận lời đề nghị của đại diện Viện kiểm sát cho bị cáo được hưởng án treo để có điều kiện chăm sóc cha.



Ông **Đinh Việt H** đề nghị cách ly bị cáo **L** ra đời sống xã hội một thời gian để ngăn ngừa sự việc đáng tiếc có thể tiếp tục xảy ra.

Bị cáo **Võ Thành L** đồng ý với bài bào chữa của vị luật sư, không tranh luận, chỉ nói lời sau cùng xin được hưởng án treo để có điều kiện sửa chữa lỗi lầm.

### NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra **Công an Q**, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân **Quận A**, Kiểm sát viên, Tòa án nhân dân Quận 10, Thẩm phán trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, người bào chữa và bị hại không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Tại các bản tự khai, biên bản ghi lời khai, bị cáo đều trình bày lời khai hoàn toàn tự nguyện, không bị ép cung, nhục hình. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa phúc thẩm ngày hôm nay, bị cáo **Võ Thành L** đã thừa nhận hành vi phạm tội do bị cáo gây ra tương tự như nội dung bản án sơ thẩm đã nêu. Cụ thể: Xuất phát từ việc tranh chấp liên quan đến việc kế thừa quyền sở hữu Căn nhà E2 Thất Sơn của cha mẹ là ông **Võ Thành K**, bà **Hoàng Thị M** nên vợ chồng **Đinh Việt H**, **Võ Thị Hoàng H1** và vợ chồng anh trai là **Võ Thành L**, **Hoàng Thị T** đã xảy ra mâu thuẫn từ lâu. Khoảng 11 giờ 30 phút ngày 16/01/2022, tại Căn nhà **E T**, **Phường A**, **Quận A**, trong lúc **Võ Thành L** tháo giàn phơi đồ đã hư để dọn dẹp thì **Võ Thị Hoàng H1** phản đối. Lúc này, **Đinh Việt H** là em rể, chồng của **H1** đã cầm cây gậy bóng chày bằng kim loại dài 68cm từ trong nhà xông ra đánh **L**. **L** chạy vào bếp lấy con dao dài 52cm, lưỡi dao dài 40cm cầm trên tay phải, hai bên xảy ra xô xát, ôm nhau, giằng co qua lại. Trong lúc xô xát, **L** đã dùng miệng cắn vào quai hàm bên phải, dùng dao gây thương tích ở vùng tai, ngực, bả vai trái, cẳng tay trái, ngón I tay phải, ngón III tay trái, vùng mạn sườn - lưng của **Đinh Việt H** với tỷ lệ thương tật 15%. (Theo kết luận giám định pháp y về thương tích số 129/Tgt.22 ngày 08/3/2022 của **Trung tâm P - Sờ Y tế Thành phố H**). Quá trình hai bên xô xát, bà **Hoàng Thị T** (vợ của **L**) xông vào can ngăn và cũng bị thương tích 4% nhưng không rõ do ai gây ra.

Lời khai nhận tội của bị cáo **Võ Thành L** phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra và các tài liệu chứng cứ khác như các biên bản hoạt động điều tra, biên bản hỏi cung bị can, lời khai của bị hại, người làm chứng, bản kết luận giám định pháp y... nên Tòa án cấp sơ thẩm đã tuyên xử bị cáo phạm tội “Cố ý gây thương tích” thuộc trường hợp dùng hung khí nguy hiểm theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 là đúng người, đúng tội.

[3] Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét cho bị cáo các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như: bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; hoàn cảnh kinh tế khó khăn có xác nhận của địa phương, có cha là người có công với cách mạng được Nhà nước tặng thưởng nhiều Huân huy chương, bản thân bị cáo từng tham gia phục vụ trong quân đội theo điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 và đã xem xét, đánh giá nguyên nhân phạm tội, tính chất mức độ do hành vi phạm tội của bị cáo gây ra, từ đó, xử phạt bị cáo với mức án 02 (hai) năm tù là có căn cứ.

[4] Xét kháng cáo của bị cáo xin được hưởng án treo, Hội đồng xét xử xét thấy:

Nguyên nhân xảy ra vụ án xuất phát từ mâu thuẫn trong việc tranh chấp liên quan đến việc bà **Võ Thị Hoàng H1**, ông **Đinh Việt H** đã làm thủ tục đứng tên sở hữu Căn nhà E2 Thất Sơn của cha mẹ là ông **Võ Thành K**, bà **Hoàng Thị M** trong khi **L** là anh trai lại không được thừa hưởng gì. Bị cáo **L** là anh vợ của bị hại **Đinh Việt H**, trong quá trình 02 gia đình và cha mẹ cùng sinh sống tại căn nhà trên, nội bộ các thành viên đã nhiều lần xảy ra mâu thuẫn, xô xát. Năm 2020, ông **H** đã gây thương tích cho bà **Hoàng Thị T** với thương tật 8%, sau đó Tòa án nhân dân Quận 10 đã tuyên buộc ông **H** phải bồi thường cho bà **T** số tiền 53.738.548 đồng nhưng ông **H** vẫn chưa bồi thường. Ngày 16/01/2022, bị cáo **L** tháo giàn phơi đồ hư để dọn dẹp thì bị **H1** phản đối, sau đó ông **H** đã lấy cây gây bóng chày bằng kim loại dài 68cm tấn công nên bị cáo **L** đã chạy vào bếp lấy con dao dài 52cm, lưỡi 40cm gây thương tích cho **H** với tỷ lệ 15%. Bị cáo **L** không có sự chuẩn bị hung khí từ trước, phạm tội bộc phát nhất thời do mâu thuẫn kìm nén kéo dài từ lâu, không thuộc trường hợp có tính chất côn đồ.

Tại phiên tòa bị cáo trình bày gia đình có hoàn cảnh khó khăn, sau khi xảy ra vụ án vợ chồng bị cáo, các con cùng cha là ông **K** đã phải dọn ra ngoài thuê nhà để ở, bị cáo là người đang trực tiếp phụng dưỡng, chăm sóc cho ông **K** đã hơn 95 tuổi, 02 con của bị cáo còn đang đi học; gia đình có công với cách mạng, cha được tặng thưởng nhiều huân, huy chương kháng chiến; bản thân bị cáo đã lớn tuổi, phạm tội lần đầu; người bị hại cũng có một phần lỗi khi cầm gây bóng chày bằng kim loại dài 68cm tấn công bị cáo. Đây là các tình tiết giảm nhẹ mới theo khoản 2 Điều 52 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 nên áp dụng thêm cho bị cáo khi lượng hình.

Nhận thấy bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự; có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân tốt phạm tội lần đầu, chưa có tiền án tiền sự; có công việc, có nơi cư trú cụ thể, rõ ràng; kể từ khi được tại ngoại đến nay bị cáo đều chấp hành tốt, không vi phạm pháp luật; có đủ các điều kiện được hưởng án treo, có khả năng tự cải tạo; việc bắt bị cáo phải chấp hành hình phạt tù sẽ kéo theo nhiều hệ lụy gây khó khăn thêm cho gia đình bị cáo; việc cho bị cáo hưởng án treo không gây nguy hiểm cho xã hội; không ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội. Căn cứ Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 và Nghị quyết 01/2022/NQ-HĐTP ngày 15/4/2022 của Hội đồng Thẩm

phán Tòa án nhân dân tối cao, Hội đồng xét xử xét thấy không cần thiết phải bắt bị cáo chấp hành hình phạt tù mà áp dụng Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 cho bị cáo được hưởng án treo với thời gian thử thách nhất định cũng đảm bảo tính răn đe, ngăn ngừa tội phạm.

Từ các nhận định trên, Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của bị cáo **Võ Thành L**, chấp nhận lời đề nghị của vị luật sư và quan điểm của đại diện Viện kiểm sát, sửa bản án sơ thẩm theo hướng cho bị cáo được hưởng án treo.

Do chấp nhận kháng cáo nên bị cáo **Võ Thành L** không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Các vấn đề khác không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật.

Vì các lẽ trên;

## **QUYẾT ĐỊNH**

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, điểm e khoản 1 Điều 357 của Bộ luật tố tụng hình sự;

Chấp nhận kháng cáo của bị cáo **Võ Thành L**, sửa bản án sơ thẩm số 119/2023/HS-ST ngày 28/9/2023 của Tòa án nhân dân Quận 10, Thành phố Hồ Chí Minh.

Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật hình sự năm 2015, được sửa đổi bổ sung năm 2017 xử phạt bị cáo **Võ Thành L** 02 (hai) năm tù về tội “Cố ý gây thương tích” nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 04 (bốn) năm kể từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Giao bị cáo **Võ Thành L** cho Ủy ban nhân dân Phường A, quận B, Thành phố Hồ Chí Minh giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 của Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách nếu bị cáo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự từ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Căn cứ Điều 135, khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

(Đã giải thích án treo).

*Nơi nhận:*

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM**



- TAND TC; (1)
- TAND Cấp cao tại TP.HCM; (1)
- VKSND TP. HCM; (3)
- VKSND Quận 10; (1)
- CC THA Quận 10; (1)
- Bị cáo; (1)
- TAND Quận 10; (2)
- Công an Quận 10; (1)
- Phòng PV06-CA TP.HCM; (1)
- UBND nơi bị cáo cư trú; (1)
- Sở tư pháp; (1)
- Lưu, hình sự, hồ sơ (20) (4)

## **THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Phan Thanh Nguyễn**