

Bản án số: 706/2023/HS-PT  
Ngày 21 tháng 9 năm 2023

**NHÂN DANH**  
**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  
**TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

**- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

*Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa:* Ông Phạm Văn Công

*Các thẩm phán:* Ông Đỗ Đình Thanh

Ông Đặng Văn Ý

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Nguyễn Thị Hồng Nhung - Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh.

**- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa:** Ông Nguyễn Văn Đức - Kiểm sát viên cao cấp.

Ngày 21 tháng 9 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân cấp cao tại thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 485/2023/TLPT-HS ngày 05 tháng 7 năm 2023 đối với bị cáo Jeong I do bị cáo kháng cáo Bản án hình sự sơ thẩm số 232/2023/HS-ST ngày 19/5/2023 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

*Bị cáo có kháng cáo:* **Jeong I**, sinh năm 1985 tại Hàn Quốc; Nơi thường trú: 103-106 Doojin Apartment 8, Deogyong Daero 2077 Beon-gil, Gihung Gu, Yongin Si, Gyeonggi Do, Korea; Chỗ ở: Chung cư 1-2-4 Garden Plaza Phú Mỹ Hưng, phường Tân Phong, Quận 7, Thành phố Hồ Chí Minh; Nghề nghiệp: Kinh doanh; Trình độ văn hóa (học vấn): Trung học phổ thông; Dân tộc: Hàn; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Hàn Quốc; Con ông Jung Jong Ho và bà Seong Hee Soo; Có vợ tên là Son Kyung Hee, có 01 con sinh năm 2013; Tiền án, tiền sự: Không; Bị bắt tạm giam từ ngày 29/11/2020 đến nay; Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

*Người bào chữa cho bị cáo:* Luật sư Lê Trạch Giang – Công ty Luật Trách nhiệm hữu hạn Quốc tế An Phú, thuộc Đoàn luật sư Thành phố Hồ Chí Minh (Có mặt).

*Người phiên dịch (tiếng Hàn Quốc):* Bà Đỗ Thị Hoài Loan – Phiên dịch viên Công ty Trách nhiệm hữu hạn Thương mại và Dịch thuật Khả Quý, Thành phố Hồ Chí Minh (Có mặt).

## **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

*Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:*

Năm 2010, Jeong I cùng vợ nhập cảnh vào Việt Nam, đến năm 2018 thì vợ chồng Jeong I thành lập Công ty Creato VN Maketing, hoạt động quảng cáo tại địa chỉ số 24 đường số 3, phường Tân Hưng, Quận 7, Thành phố Hồ Chí Minh.

Khoảng tháng 3 năm 2019, Jeong I quen biết Han Yong D và thường xuyên liên lạc gặp nhau. Tháng 4/2020, Jeong I và Han Yong D góp vốn mỗi người 1.800.000.000 đồng, để đầu tư tại Khu công nghiệp tỉnh An Giang thông qua người bạn của Jeong I là Kim Jang Kook (chưa rõ lai lịch), nhưng hoạt động không thành công.

Khoảng tháng 9/2020, Han Yong D thường đến chơi ở Công ty của Jeong I tại số 24 đường số 3, phường Tân Hưng, Quận 7, Thành phố Hồ Chí Minh, có gặp, tiếp xúc và thân thiết với các nhân viên (người Hàn Quốc) của Công ty, gồm: Jung Jea Min, Kim Do Yun, Seo Hyeong Seok. Khoảng tháng 10 năm 2020, Han Yong D cho Jeong I mượn chiếc xe ô tô hiệu KIA SEDONA, biển số 49A - 234.36 để làm phương tiện đi lại.

Khoảng 01 tuần trước ngày xảy ra vụ án, Han Yong D có đến Công ty tìm Jeong I để bàn bạc tìm ông Kim Jang Kook lấy lại tiền đã cùng đầu tư tại tỉnh An Giang. Han Yong D đưa cho Jeong I chai nhựa chứa chất độc Cyanide và nói với Jeong I “Nếu ông Kook không trả lại tiền thì sẽ đầu độc để lấy lại tài sản”. Jeong I cất chai thuốc Cyanide vào tủ tại Công ty, nhưng không thực hiện theo yêu cầu của ông Han Yong D.

Ngày 14/11/2020, Han Yong D đến gặp Jeong I tại Công ty hỏi vay 2.700.000.000 đồng trong thời hạn 02 ngày để đầu tư kinh doanh, Jeong I đồng ý cho vay với lãi suất 30% trong 02 ngày, thời hạn trả nợ là ngày 16/11/2020. Jeong I đưa cho Han Yong D tiền mặt là 900.000.000 đồng, chỉ đạo nhân viên Công ty tên Seo Hyeong Seok chuyển khoản từ tiền của Công ty 600.000.000 đồng, mượn và nhờ em vợ tên là Son Kuyng Lan chuyển khoản 1.200.000.000 đồng cho Han Yong D.

Đến ngày 17/11/2020, Han Yong D không trả tiền nợ theo thỏa thuận gốc, lãi tổng cộng 3.510.000.000 đồng, mà còn thách thức, đòi khấu trừ số tiền đã góp vốn đầu tư tại tỉnh An Giang là 1.800.000.000 đồng, nên phát sinh mâu thuẫn giữa Jeong I với Han Yong D. Thời gian này, Jeong I bị ức chế và áp lực tâm lý vì đang kinh doanh thua lỗ và bị áp lực từ em vợ, bạn bè đòi lại số tiền 2.700.000.000 đồng, nên Jeong I nảy sinh ý định bắt giữ Han Yong D để gây áp lực nhằm đòi lại tiền.

Ngày 24/11/2020, Jeong I đến Siêu thị Lotte Mart Quận 7 mua 01 cửa tay, kèm, kéo và túi nylon màu trắng đem về cất giấu ở Công ty. Khoảng 16 giờ ngày 26/11/2020, Jeong I điều khiển xe ô tô KIA SEDONA biển số 49A-234.36 đến nhà thuốc An Khang, số 7 Bùi Bằng Đoàn, phường Tân Phong, Quận 7 mua 10 viên thuốc ngủ và 01 hộp găng tay y tế đem về Công ty, tán nhuyễn thuốc ngủ thành bột, bỏ vào cái ly rồi hẹn Han Yong D đến quán cà phê New Life trên đường Bùi Bằng Đoàn, phường Tân Phong, Quận 7 gặp nhau để bàn bạc việc trả nợ, nên Han Yong D đến quán gặp Jeong I.

Đến 17 giờ cùng ngày, biết thời điểm này các nhân viên đã về hết nên Jeong I điều khiển xe chở Han Yong D về Công ty để giải quyết việc trả nợ, nếu không trả tiền thì sẽ giết Han Yong D tại Công ty để lấy tài sản trên người của Han Yong D. Khi về đến Công ty, hai người lên lầu 2 thì Han Yong D kêu Jeong I lấy 02 vòng đeo tay đem bán, nhưng Jeong I không đồng ý vì 02 vòng đeo tay không có giấy tờ. Sau đó, Jeong I đổ khoảng 4-5 ml Cyanide và bia vào ly có chứa thuốc ngủ cho Han Yong D uống. Khoảng 20 phút sau, Han Yong D ngất thuốc nằm bất động (còn thoi thóp) thì Jeong I lấy 09 găng tay y tế nhét vào miệng của Han Yong D để không kêu được. Khi Han Yong D tử vong thì Jeong I kéo thi thể Han Yong D vào thang máy đưa xuống nhà vệ sinh tầng 1 của Công ty. Tại đây, Jeong I dùng búa đập vào sau cổ, hai bên ngực của Han Yong D rồi vứt cây búa ở gần đó, dùng cửa tay (dài khoảng 50 cm) cắt rời 02 chân, dùng kiếm công lực và cây kéo (dài 61 cm) cắt rời phần đầu và cắt rời 02 cánh tay, bàn tay của Han Yong D thành nhiều mảnh để ở phòng vệ sinh, tháo lấy 02 vòng đeo tay của Han Yong D, dùng điện thoại tra cứu trên Internet thì biết một vòng có giá trị 42.000 USD và một vòng có giá trị 52.000 USD. Sau đó, Jeong I ngủ tại Công ty.

Đến khoảng 05 giờ 32 phút, ngày 27/11/2020, Jeong I chạy xe ô tô về căn hộ chung cư 1-2-4 Garden Plaza Phú Mỹ Hưng, tắm rửa, thay đồ xong thì lấy 01 vali màu hồng để lên xe điều khiển quay lại Công ty làm việc. Khoảng 09 giờ ngày 27/11/2020, Jeong I kêu anh Jung Jea Min mua dùm một cái vali loại lớn, 30 túi nylon và 05 cuộn băng keo. Anh Jung Jea Min kêu anh Phạm Trần Quốc Thắng và chị Nguyễn Thị Thu Thảo đi mua rồi đem đến tầng 1 giao cho Jeong I.

Khoảng 09 giờ 45 phút ngày 27/11/2020, Jeong I kêu anh Seo Hyeong Seok đi bán dùm 02 vòng đeo tay, nhưng Jeong I chưa đưa vòng đeo tay cho anh Seo Hyeong Seok. Khoảng 13 giờ 20 phút, Jeong I bỏ phần thân của Han Yong D vào túi nylon, dùng băng keo quấn lại, bỏ vào vali màu hồng để trong phòng vệ sinh tầng 1, còn 10 phần thân thể bị cắt rời: tay, chân, đầu thì bỏ vào 03 túi nylon đem giấu trên tầng thượng của tòa nhà Công ty. Sau đó, Jeong I đưa 02 vòng đeo tay đã chiếm đoạt của Han Yong D cho anh Seo Hyeong Seok đi bán. Anh Seo Hyeong Seok cùng anh Phạm Trần Quốc Thắng đem ra chợ Bến Thành

hỏi giá, nhưng do không có giấy tờ nên người mua chỉ đồng ý mua 80.000.000 đồng, nên Jeong I không đồng ý bán mà kêu anh Seo Hyeong Seok đem về đưa 02 vòng lại cho Jeong I.

Qua nhiều sự việc mà Jeong I nhờ mình làm, anh Seo Hyeong Seok nghi ngờ Jeong I đã giết và chiếm đoạt 02 vòng đeo tay của Han Yong D, nên xem camera Công ty thì phát hiện lúc 17 giờ 36 phút ngày 26/11/2020, Han Yong D có đến Công ty cùng với Jeong I, nhưng đến 05 giờ ngày 27/11/2020, Jeong I lái xe ra khỏi Công ty mà không có Han Yong D.

Khoảng 16 giờ ngày 27/11/2020, anh Seo Hyeong Seok cho các nhân viên người Việt Nam về sớm. Sau đó, các anh: Seo Hyeong Seok, Jung Jea Min, Kim Do Yun xuống tầng 1 gặp và hỏi Jeong I là “Mr Han đâu?” thì Jeong I không trả lời mà ngồi suy nghĩ. Tiếp tục hỏi thì Jeong I nói “03 em trai biết rồi mà còn hỏi, 03 em không nói thì không ai biết” và cho biết là đã giết Han Yong D, rồi giả vờ nghe điện thoại, đi ra ngoài và lái xe bỏ đi. Anh Seo Hyeong Seok gọi điện thoại trình báo sự việc cho Lãnh sự quán Hàn Quốc tại Việt Nam để phối hợp điều tra.

Cơ quan cảnh sát điều tra Công an Thành phố Hồ Chí Minh cho anh Jung Jea Min, Kim Do Yun, Son Kyung Hee, Seo Hyeong Seok nhận dạng ảnh Jeong I, qua đó những người này đều xác định Jeong I chính là người chở Han Yong D đến Công ty vào ngày 26/11/2020 nhưng không thấy đi ra cùng. Chính Jeong I đã thừa nhận với các anh: Seo Hyeong Seok, Jung Jea Min, Kim Do Yun, Son Kyung Hee là đã giết Han Yong D và đưa tài sản chiếm đoạt cho anh Seo Hyeong Seok đi bán.

Sau khi nói cho các nhân viên Seo Hyeong Seok, Jung Jea Min, Kim Do Yun, Son Kyung Hee là mình đã giết Han Yong D thì Jeong I lái xe ô tô biển số 49A-234.36 rời khỏi Công ty, mang theo 02 vòng đeo tay và 01 điện thoại di động Iphone màu vàng đã chiếm đoạt của Han Yong D, đến khu vực sau Trường đại học Tôn Đức Thắng thì dừng xe giữa cầu, vứt điện thoại Iphone đã chiếm đoạt của Han Yong D xuống sông, rồi lái xe đến trước Chung cư Lexington Residence, số 67 đường Mai Chí Thọ, phường An Phú, Quận 2 (nay là thành phố Thủ Đức), Thành phố Hồ Chí Minh thì bỏ xe ở đây, đón Taxi đến thuê căn hộ T3.A06.07 Chung cư Masteri, phường Thảo Điền, Quận 2 (nay là thành phố Thủ Đức), Thành phố Hồ Chí Minh để lưu trú. Đến ngày 29/11/2020, Jeong I bị bắt khẩn cấp.

Tại Cơ quan điều tra, Jeong I đã khai nhận hành vi phạm tội như đã nêu trên.

Kết luận giám định pháp y tử thi số 2000-20/KLGD-PY ngày 27/01/2021 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an Thành phố Hồ Chí Minh kết luận về tử thi Han Yong D:

- Tử thi bị cắt rời 11 đoạn, để đủ trong 01 vali màu hồng và 03 bịch túi nylon màu đen;

- Vùng đầu: dập rách da và bầm tụ máu sống mũi (2,5 x 01) cm. Xây xát da, bầm tụ máu trán phải sát chân tóc, kích thước (05 x 03) cm. Xây xát da giữa trán, kích thước (1,2 x 0,8) cm; Xây xát da trán phải trên cung mày phải, kích thước (02 x 1,5) cm. Xây xát da và bầm tụ máu trán trái, kích thước (07 x 0,6) cm. Bầm tụ máu đỉnh trái, kích thước (06 x 03) cm. Bầm tụ máu nhẹ cằm phải, kích thước (06 x 04) cm. Kết mạc mắt hai bên sung huyết nhẹ. Trong miệng có 09 găng tay cao su trắng đục có dính máu. Niêm mạc môi thâm màu. Bề mặt lưỡi xây xát rải rác và sung huyết, bên trong tụ máu dưới da vùng trán phải, kích thước (04 x 03) cm. Tụ máu dưới da vùng trán trái, kích thước (06 x 04) cm. Tụ máu dưới da thái dương – cằm phải, kích thước (06 x 1,5) cm. Không có dấu hiệu tụ máu ngoài và dưới màng cứng, cũng như trong các não thất. Các mạch máu màng não nhện sung huyết. Tổ chức dưới da vùng giữa cằm, gáy không tổn thương.

- Vùng cổ, ngực và bụng: Ngoài các tổn thương cắt da, xước da không phát hiện dấu vết tổn thương khác. Bên trong, không tụ máu dưới da và trong cơ vùng cổ. Niêm mạc nắp thanh môn, niêm mạc sụn giáp, khí quản sung huyết nặng. Xương móng, sụn giáp, sụn khí quản không tổn thương. Các đốt sống cổ 2 đến 7 không tổn thương. Tụ máu dưới da và trong cơ ngực phải ngang liên sườn 1, 2 sát xương ức. Hệ thống xương và sụn còn lại không tổn thương. Hai phổi phù, sung huyết. Màng phổi xuất huyết dạng chấm rải rác, tập trung chủ yếu ở rãnh liên thùy. Tim: ngoại tâm mạc phù, xuất huyết dạng chấm rải rác ở mặt trước và sau tâm thất hai bên, cơ tim sung huyết, diện cắt cơ tim màu sắc không đồng nhất, thâm màu xen lẫn đám cơ tim nhạt màu, các buồng tim và mạch máu lớn có ít máu không đông. Các tạng trong ổ bụng không tổn thương. Dạ dày có khoảng 180 gam thức ăn dạng tiêu (cơm, rau...), niêm mạc thoái hóa. Khoang ngực hai bên, xoang màng tim và ổ bụng sạch.

- Kết quả phân tích mẫu máu bằng phương pháp sắc ký khí (GC) tìm thấy Ethanol (còn), nồng độ 48 mg/100 ml.

- Kết quả phân tích mẫu máu và nước tiểu bằng phương pháp thử que thử QICK-CHECK và sắc ký khí ghép khối phổ (GC-MS) không tìm thấy ma túy.

- Kết quả phân tích mẫu bằng phương pháp Lattes và hấp thụ tách xác định nhóm máu AB.

- Kết luận tổn thương vi thể: Phù phổi cấp. Xuất huyết trong nắp thanh môn. Xuất huyết trong thân não và hành phổi. Tình trạng rối loạn vi tuần hoàn.

Kết quả xét nghiệm độc chất: Mẫu máu tim: Không phát hiện các chất thường gặp nêu trên. Nồng độ Cyanide trong máu tim: 5,15 mg/L. Mẫu gan

thận: không phát hiện các chất thường gặp nêu trên. Mẫu chất chứa trong dạ dày: không phát hiện các chất thường gặp nêu trên. Định tính Cyanide: Dương tính. Nồng độ Cyanide: 40,59 mg/L. Định tính Phosphide: âm tính.

Kết luận nguyên nhân chết: Han Yong D chết do ngạt cơ học do bít tắt đường hô hấp trên và ngộ độc Cyanide trên tử thi có chấn thương sọ não. Nồng độ Cyanide trong máu: 5,15 mg/L. Nồng độ Cyanide trong chất chứa trong dạ dày 40,59 mg/L.

Kết luận giám định pháp y bổ sung số 854-22/KLGĐBS-PY ngày 18/4/2022, kết luận: Hồ sơ pháp y vụ số 2000-20/KLGĐ-PY, các kết quả chính: Nghiên cứu các mẫu vật gửi giám định bổ sung, xác định: Cây cửa hiệu Tolsen dài khoảng 50 cm là vật có cạnh sắc, một phần là vật tày. Cây cửa tay là vật có cạnh sắc, một phần là vật tày. Cây kéo cắt cành là vật có cạnh sắc, một phần là vật tày. Cây búa đóng đinh là vật tày. Con dao rọc giấy có cạnh sắc, mũi nhọn.

Cơ chế hình thành dấu vết để lại trên tử thi Han Yong D:

- Cây cửa hiệu Tolsen dài khoảng 50 cm, lưỡi bằng kim loại dài khoảng 40 cm, cán nhựa màu vàng; Cây cửa dài khoảng 42 cm, lưỡi cửa bằng kim loại, cánh hình vòng cung; Cây kéo cắt cành dài khoảng 61 cm, lưỡi dài khoảng 9 cm; Cây búa đóng đinh; Con dao rọc giấy dài khoảng 17 cm dùng để đánh và phân xác nạn nhân thì có thể gây ra được các vết thương tổn thương trên cơ thể nạn nhân Han Yong D.

- Trong trường hợp lấy khoảng 4-5 ml độc chất Cyanide đổ vào ly nước có thuốc ngủ tán nhuyễn sẵn, rót bia vào cho anh Han Yong D uống và tiếp tục nhét 09 cái găng tay vào trong miệng thì phù hợp với nguyên nhân chết của nạn nhân.

Kết luận giám định số 1962/KL-KTHS ngày 07/4/2022 của Phân viện Kỹ thuật hình sự, Bộ Công an tại Thành phố Hồ Chí Minh, kết luận: Chất lỏng đựng trong 02 chai nhựa có nhãn hiệu thuốc trừ sâu Conhdor 200 ml, thể tích 100 ml, gửi giám định đều có chứa thành phần Imidacloprid. Không tìm thấy thành phần Cyanide. Imidacloprid là thuốc bảo vệ thực vật, độc với người. LD50 qua đường miệng chuột là 410 mg/Kg.

Biên bản khám nghiệm hiện trường ngày 27/11/2020 và ngày 28/11/2020 thể hiện: Hiện trường xảy ra tại Công ty Creato VN Marketing, địa chỉ số 24 đường số 3, phường Tân Hưng, Quận 7, Thành phố Hồ Chí Minh.

- Tầng 1 của Công ty là nơi trưng bày sản phẩm: Bên phải thang máy có 02 nhà vệ sinh liền kề nhau. Tại nhà vệ sinh đầu, kích thước (1,8 x 2,6) m, dưới sàn nhà vệ sinh có 01 vali màu hồng, 02 cây cửa tay, 01 cây kéo cắt cành cây và có chất màu nâu đỏ, nghi là máu. Trên bồn rửa mặt có 01 cây dao rọc giấy, 02 chai rửa sàn nhà, 01 lõi cuộn băng keo. Kiểm tra bên trong vali có phần thân tử

thì được bọc trong nhiều túi nylon. Trước cửa nhà vệ sinh có 02 bao nylon loại lớn, kích thước mỗi bao (1,2 x 1,5) m. Bên phải cầu thang máy có 02 tủ trưng bày sản phẩm, phát hiện và thu giữ nhiều bao nylon màu trắng loại lớn, 01 quần dài thun màu xanh, 01 đôi dép sọc trắng, nhiều cuộn băng keo, một số bao của cây cưa có chữ FO-KN04. Tại tấm kính trên tường phải có 01 dấu vết màu đỏ quệt dài khoảng 30 cm (nghỉ dấu son môi màu đỏ).

Tại tầng thượng trong nhà vệ sinh của Công ty: phát hiện 03 bịch nylon màu đen, kiểm tra sơ bộ bên trong có bộ phận của người (tay, chân, đầu).

Kết quả trích xuất Camera tại Công ty của Jeong I ghi nhận: Lúc 17 giờ 36 phút ngày 26/11/2020, Jeong I điều khiển xe ô tô đến Công ty. Sau đó Jeong I và Han Yong D đi vào bên trong Công ty. Đến 05 giờ ngày 27/11/2020, Jeong I một mình lái xe ra khỏi Công ty.

Thông báo kết quả giám định số 0111/N1.20/TĐ ngày 01/3/2021 của Trung tâm tiêu chuẩn đo lường chất lượng 3 kết luận: 01 vòng đeo tay bằng kim loại màu trắng, có đính nhiều hạt đá màu trắng: bằng vàng 18 kara, có trọng lượng 48,7665 gam (bao gồm trọng lượng cả đá); 01 vòng đeo tay bằng kim loại màu vàng, có đính nhiều hạt đá màu trắng: bằng kim loại vàng 18 kara, có trọng lượng 52,6065 gam (bao gồm trọng lượng cả đá);

Công văn số 25122002/DJLHHCM-CV ngày 25/10/2021 của Trung tâm giám định vàng bạc đá quý DOJI xác định: 01 vòng đeo tay bằng kim loại màu trắng, có gắn 12 viên kim cương, kích thước ~ 2.9 mm (trọng lượng ~ 0.10 carat/viên), trọng lượng  $0,10 \times 12 = 0,24$  gam; có gắn 232 viên kim cương, kích thước ~ 1.80 mm (trọng lượng ~ 0.025 carat/viên), trọng lượng  $232 \times 0,025 = 1,16$  gam; chất lượng: màu E-F, độ sạch VVS1-VVS2; 01 vòng đeo tay bằng kim loại màu hồng, có gắn 238 viên kim cương, kích thước ~ 1.9 mm, trọng lượng ~ 0.03 carat/viên (trọng lượng  $0.03 \text{ carat} \times 238 = 7,14$  carat), trọng lượng  $0.03 \times 238 = 1,428$  gam; chất lượng: màu E-F, độ sạch VVS1-VVS2;

Kết luận định giá số 2742/KL-HĐĐGTS ngày 14/4/2022 của Hội đồng định giá thường xuyên trong tổ tụng hình sự cấp Thành phố, kết luận:

- 01 (một) vòng đeo tay hiệu Caiteer, bằng hợp kim vàng 17K, khối lượng 52,6065665 gram, bề mặt có phủ Rhodi (Rh), có gắn 12 viên kim cương, kích thước ~ 2.9 mm (trọng lượng ~ 0.10 carat/1 viên) và 232 viên kim cương, kích thước ~ 1.80 mm (trọng lượng ~ 0.025 carat/1 viên), chất lượng: màu E-F, độ sạch VVS1-VVS2. Theo giá thị trường tại thời điểm ngày 26/11/2020 thì thành phần vàng có giá 53.911.000 đồng.

- 01 (một) vòng đeo tay hiệu Caiteer, bằng hợp kim vàng 17K, khối lượng 48,7665 gram, có gắn đá gồm 238 viên kim cương, kích thước ~ 1.90 mm, trọng lượng ~ 0.03 carat/1 viên (trọng lượng  $0.03 \text{ carat} \times 238 = 7.14$  carat), trọng

lượng  $0,03 \times 238 = 1,428$  gram, chất lượng: màu E-F, độ sạch VVS1-VVS2. Theo giá thị trường tại thời điểm ngày 26/11/2020 thì thành phần vàng có giá 49.534.000 đồng.

- Từ chối giám định thành phần kim cương trên 02 chiếc vòng đeo tay do hiện nay thị trường không kinh doanh đối với mặt hàng kim cương tương tự, nên không xác định được trị giá.

- Từ chối định giá đối với điện thoại di động hiệu Iphone 7 do không xác định được dung lượng, phiên bản.

- Chiếc xe ô tô KIA SEDONA 07 chỗ ngồi, biển số 49A-234.36, đăng ký lần đầu ngày 07/12/2018, giá thị trường thời điểm ngày 26/11/2020 là 888.250.500 đồng.

Tại Bản cáo trạng số 156/CT-VKS-P2 ngày 14/3/2023 của Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh đã truy tố Jeong I về tội “*Giết người*” theo điểm e, i khoản 1 Điều 123 và tội “*Cướp tài sản*” theo điểm đ khoản 2 Điều 168 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

*Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 232/2023/HS-ST ngày 19/5/2023 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh đã quyết định:*

Căn cứ điểm e, i khoản 1 Điều 123; điểm đ khoản 2 Điều 168; điểm s khoản 1 khoản 2 Điều 51; Điều 40; Điều 50; Điều 55 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017;

Xử phạt Jeong I tử hình về tội “*Giết người*”, 08 năm tù về tội “*Cướp tài sản*”.

Tổng hợp hình phạt buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của cả hai tội là tử hình. Tiếp tục tạm giam bị cáo để đảm bảo thi hành án.

Ngoài ra, Bản án sơ thẩm còn quyết định về trách nhiệm dân sự; xử lý vật chứng; quyết định về án phí hình sự sơ thẩm; về quyền kháng cáo và quyền xin ân giảm theo quy định của pháp luật.

Ngày 24/5/2023, bị cáo Jeong I có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

*Tại phiên tòa phúc thẩm hôm nay:*

Bị cáo Jeong I khai nhận đã thực hiện các hành vi như Bản án sơ thẩm đã xét xử là không oan, nhưng phạt bị cáo tử hình là quá nặng nên bị cáo kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt, vợ của bị cáo đã tổ chức lễ mai táng người bị hại, đã bồi thường cho anh trai của người bị hại một số tiền, bị cáo mong Hội đồng xét xử xem xét nguyên nhân tại sao bị cáo phải thực hiện hành vi như vậy, xin được giảm nhẹ hình phạt để chăm lo cho gia đình và bồi thường cho gia đình người bị hại.



Luật sư bào chữa cho bị cáo đề nghị xem xét các tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo như sau: Bị cáo phạm tội do bị kích động về tinh thần do hành vi trái pháp luật của nạn nhân, vì trước đó bị hại đã đánh bị cáo, đe dọa giết bị cáo và gia đình của bị cáo, bị hại cũng có một phần lỗi; vợ của bị cáo cùng ông Kang Seong Mun đã tổ chức tang lễ cho bị hại, đã bồi thường một số tiền cho anh trai của người bị hại; bị cáo có nhân thân tốt, hiện nay pháp luật hình sự ở Hàn Quốc không còn hình phạt tử hình, nên đề nghị giảm hình phạt cho bị cáo.

Ý kiến của đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh: Người tiến hành tố tụng và người tham gia tố tụng thực hiện đúng quy định của pháp luật tố tụng hình sự; Đơn kháng cáo của bị cáo hợp lệ về hình thức, thời hạn; Về nội dung: Bản án sơ thẩm tuyên bố bị cáo Jeong I phạm tội “*Giết người*” theo điểm e, i khoản 1 Điều 123 và phạm tội “*Cướp tài sản*” theo điểm đ khoản 2 Điều 168 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017, là đúng người, đúng tội, đã xử phạt Jeong I tử hình về tội “*Giết người*”, 08 năm tù về tội “*Cướp tài sản*” là tương xứng. Tại phiên tòa phúc thẩm hôm nay, luật sư trình bày vợ của bị cáo đã tổ chức tang lễ cho bị hại và bồi thường một số tiền cho anh trai của người bị hại để làm tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo, nhưng không có chứng cứ chứng minh; cho dù có thêm tình tiết này thì cũng không thể giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, vì bị cáo thực hiện hành vi phạm tội rất man rợ, gây cảm phẫn trong nhân dân nên đề nghị không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên Bản án sơ thẩm.

### **HỘI ĐỒNG XÉT XỬ NHẬN ĐỊNH:**

*Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:*

[1] Đơn kháng cáo của bị cáo Jeong I đảm bảo về hình thức, thời hạn, đủ điều kiện giải quyết theo trình tự phúc thẩm.

[2] Lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với: Lời khai của những người làm chứng, biên bản thu giữ vật chứng, biên bản khám nghiệm hiện trường, kết luận giám định pháp y về tử thi, kết luận giám định chất độc, kết luận định giá, cùng các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở để xác định vào ngày 26/11/2020, bị cáo Jeong I bỏ Cyanide và thuốc ngủ vào ly bia cho bị hại Han Yong D uống, bất tỉnh thì bị cáo nhét 09 găng tay y tế vào miệng của Han Yong D, rồi dùng búa đập vào sau cổ và hai bên ngực của Han Yong D, dùng cưa, kiềm cộng lực, kéo cắt rời thi thể của Han Yong D thành 11 phần, bỏ vào vali và túi nylon cất giấu nhiều nơi; đồng thời, bị cáo đã lấy 02 vòng đeo tay và 01 điện thoại di động hiệu Iphone của Han Yong D. Do đó, Bản án sơ thẩm đã tuyên bố bị cáo Jeong I phạm tội “*Giết người*” theo điểm e, i khoản 1 Điều 123 và phạm tội “*Cướp tài sản*” theo điểm đ khoản 2 Điều 168 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 là đúng người, đúng tội.

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo là đặc biệt nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến tính mạng và tài sản của người khác, gây hoang mang, căm phẫn trong quần chúng nhân dân và tác động rất xấu đến trật tự, an toàn xã hội. Chỉ vì mâu thuẫn trong việc bị hại không trả nợ như đã hứa, bị cáo đã chuẩn bị sẵn hung khí để giết người, cắt thi thể của người bị hại ra thành nhiều mảnh và chiếm đoạt tài sản có tổng giá trị khoảng hơn 103.445.000 đồng. Do đó, bị cáo phạm tội có nhiều tình tiết tăng nặng định khung hình phạt là: Thực hiện tội phạm một cách man rợ và giết người mà ngay sau đó lại thực hiện một tội phạm rất nghiêm trọng. Bản án sơ thẩm đã xem xét các tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo là: đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, là người nước ngoài, lần đầu phạm tội, có con còn nhỏ và đã xử phạt bị cáo mức hình phạt cao nhất là tương xứng. Bị cáo và luật sư cho rằng bị hại đánh bị cáo, đe dọa giết bị cáo và giết gia đình bị cáo nên bị cáo mới giết người bị hại, lời nài ra này là không thể chấp nhận được vì pháp luật không cho phép giải quyết mâu thuẫn bằng cách giết người; luật sư trình bày vợ của bị cáo tổ chức tang lễ cho người bị hại, bồi thường một số tiền cho anh trai của người bị hại, nhưng tình tiết này không đến mức để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, nên không chấp nhận kháng cáo của bị cáo và lời bào chữa của luật sư, giữ nguyên Bản án sơ thẩm về hình phạt đối với bị cáo theo đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh là phù hợp.

[4] Do không được chấp nhận kháng cáo nên bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[5] Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm về trách nhiệm dân sự; về xử lý vật chứng; về án phí hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

*Vì các lẽ trên;*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

1. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355 và Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Jeong I; Giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 232/2023/HS-ST ngày 19/5/2023 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh về hình phạt đối với bị cáo.

2. Áp dụng điểm e và điểm i khoản 1 Điều 123; điểm đ khoản 2 Điều 168; điểm s khoản 1 khoản 2 Điều 51; Các điều: 38, 40, 50, 55 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017 của nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam;

Tuyên bố bị cáo **Jeong I** phạm tội “*Giết người*” và phạm tội “*Cướp tài sản*”.

Xử phạt bị cáo **Jeong I** tử hình về tội “*Giết người*” và 08 (*Tám*) năm tù về tội “*Cướp tài sản*”. Tổng hợp hình phạt, bị cáo **Jeong I** phải chấp hành hành phạt chung của cả hai tội là tử hình. Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 29/11/2020 đến nay, tiếp tục tạm giam bị cáo để đảm bảo thi hành án.

Trong thời hạn 07 (*bảy*) ngày kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật, bị cáo **Jeong I** được gửi đơn xin ân giảm đến Chủ tịch nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam.

**3.** Bị cáo Jeong I phải nộp án phí hình sự phúc thẩm 200.000 đồng (*Hai trăm ngàn đồng*).

**4.** Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm về trách nhiệm dân sự; về xử lý vật chứng; về án phí hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

**5.** Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

**Nơi nhận:**

- Chánh án TANDTC;
- Viện Trưởng VKSNDTC;
- VKSND cấp cao tại TP.HCM;
- Tòa án nhân dân TP.HCM;
- Viện kiểm sát nhân dân TP.HCM;
- Công an TP.HCM;
- Sở Tư pháp TP. HCM;
- Bộ Ngoại giao;
- Tổng Lãnh sự quán Hàn Quốc tại TP.HCM;
- Cục THADS TP.HCM;
- Trại tạm giam Công an TP.HCM;
- Bị cáo (Trại tạm giam Công an TP.HCM tổng đạt cho bị cáo);
- Lưu: HS, VP, NTHN (20b).

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Phạm Văn Công**

