

Quyết định số: 17/2024/HS-GĐT
Ngày 12 tháng 3 năm 2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

ỦY BAN THẨM PHÁN
TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Ủy ban Thẩm phán Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: bà Huỳnh Thanh Duyên

Các Thẩm phán: ông Nguyễn Xuân Thiện

ông Hoàng Thanh Dũng

- Thư ký ghi biên bản phiên tòa: bà Ngô Thị Phụng – Thẩm tra viên.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: bà Cao Thị Hạnh - Kiểm sát viên.

Ngày 12 tháng 3 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh mở phiên tòa giám đốc thẩm xét xử vụ án hình sự đối với:

Giang Quang V, sinh năm 1997 tại tỉnh Bạc Liêu; đăng ký hộ khẩu thường trú tại: số E đường C, Khóm E, Phường B, thành phố B, tỉnh Bạc Liêu; nghề nghiệp: làm thuê; trình độ văn hóa: lớp 5/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: không; con ông Giang Quang L, sinh năm 1969 và bà Dương Thị Ánh N, sinh năm 1973; có vợ là Võ Hồng T, sinh năm 1999 và 01 con sinh năm 2018; tiền án, tiền sự: không.

Bị hại: Hộ kinh doanh Ú1; địa chỉ: số B, đường N, ấp N, thị trấn P, huyện P, tỉnh Bạc Liêu; người đại diện theo pháp luật: ông Nguyễn Văn Ú, sinh năm 1974.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Cơ sở quảng cáo H1; địa chỉ: số A, Khóm F, Phường B, thành phố B, tỉnh Bạc Liêu; người đại diện theo pháp luật: ông Dương Minh C, sinh năm 1977.

2. Công ty Cổ phần S; địa chỉ: số B, ấp T, xã T, huyện H, Thành phố Hồ Chí Minh.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Hộ kinh doanh Ú1 (địa chỉ: số B, đường N, ấp N, thị trấn P, huyện P, tỉnh Bạc Liêu) mua sản phẩm bòn nước của Công ty cổ phần S để bán lại. Đầu tháng

12 năm 2019, anh Giang Hoài V1 (Trưởng Chi nhánh Công ty cổ phần S tại Bạc Liêu) thỏa thuận với ông Nguyễn Văn Ú (Chủ Cửa hàng Ú1), cho lắp đặt bảng hiệu quảng cáo sản phẩm bồn nước S tại 1, ông Ú đồng ý. Ngày 04/12/2019, G1 được Cơ sở quảng cáo HTC (do ông Dương Minh C là cậu ruột của V làm chủ cơ sở) đứng ra ký hợp đồng thực hiện công việc lắp đặt bảng hiệu quảng cáo với Công ty cổ phần S. Khoảng 14 giờ ngày 16/12/2019, Giang Quang V cùng Huỳnh Đại L1, Lê Vũ L2 là người làm thuê cho V đến Cửa hàng Ú1 để lắp bảng quảng cáo, ông Ú hướng dẫn lên nóc nhà của cửa hàng để lắp đặt. V cùng L1, L2 đưa các thiết bị lên nóc nhà của cửa hàng tháo dỡ phần bảng quảng cáo cũ để lắp bảng quảng cáo của Công ty cổ phần S. Do khung bảng quảng cáo cũ làm bằng kim loại và gắn trực tiếp vào mái tôn của cửa hàng nên V đã dùng máy hàn điện để nung nóng chảy các thanh sắt chống đỡ bảng quảng cáo cũ, L1 và L2 phụ đỡ, tháo dỡ các thanh sắt di dời đi nơi khác. Khoảng 15 phút sau, V phát hiện xảy ra cháy nổ phía dưới mái tôn nơi V đang tháo dỡ bảng quảng cáo cũ. Lúc này, V cùng L1 và L2 tìm đường chạy thoát. Đến khoảng 17 giờ 30 phút cùng ngày, lực lượng chức năng mới dập tắt hoàn toàn đám cháy. Tại Kết luận giám định số 1332/C09B ngày 05/3/2020, Phân viện Khoa học hình sự Bộ C1 tại Thành phố Hồ Chí Minh kết luận: nguyên nhân cháy là do trong lúc hàn, cắt kim loại tại các thanh sắt dùng chống, dựng biển quảng cáo trên mái tôn góc hướng Đông Bắc đã làm các hạt kim loại hàn nóng chảy mang nhiệt độ cao liên tục bắn văng ra xung quanh nung nóng tấm tôn, tạo thành vùng bề mặt tôn có nhiệt độ rất cao gây cháy lớp cách nhiệt ép sát dưới mái tôn và từ đây đám cháy phát triển đi các hướng gây cháy lớn. Tại Bản kết luận định giá tài sản số 37/KL-HĐĐGTS ngày 26/8/2020, Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện P, tỉnh Bạc Liêu kết luận: căn nhà cấp III có giá 1.413.951.451 đồng; 04 (bốn) căn nhà cấp IV có giá 2.079.720.485 đồng, tổng giá trị tài sản thiệt hại là 3.493.671.936 đồng. Tại Bản kết luận định giá tài sản số 29/KL-HĐĐGTS ngày 28/5/2021, Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện P kết luận: tài sản và hàng hóa bị cháy có tổng giá trị thiệt hại là 11.520.092.536 đồng.

Về trách nhiệm dân sự: Hộ kinh doanh Ú1 yêu cầu Công ty Cổ phần S bồi thường thiệt hại 21.013.764.472 đồng, gồm thiệt hại tài sản là 15.013.764.472 đồng và thiệt hại mất thu nhập 02 (hai) năm là 6.000.000.000 đồng. Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 02/2023/HS-ST ngày 16/01/2023, Tòa án nhân dân huyện Phước Long, tỉnh Bạc Liêu áp dụng khoản 2 Điều 180 Bộ luật Hình sự; xử phạt Giang Quang V 02 năm cải tạo không giam giữ về tội “Vô ý gây thiệt hại nghiêm trọng đến tài sản”. Về trách nhiệm dân sự: buộc ông Dương Minh C chủ Cơ sở quảng cáo HTC có trách nhiệm bồi thường thiệt hại cho hộ kinh doanh Ú1 21.013.764.472 đồng. Ngày 19/01/2023, hộ kinh doanh Ú1 (người đại diện theo pháp luật là ông Nguyễn Văn Ú) kháng cáo, không đồng ý buộc Cơ sở quảng cáo HTC bồi thường, yêu cầu buộc Công ty cổ phần S phải bồi thường. Ngày 19/01/2023, Cơ sở quảng cáo HTC (người đại diện theo pháp luật là ông Dương Minh C) kháng cáo, không đồng ý bồi thường thiệt hại cho hộ kinh doanh Ú1, yêu cầu buộc Công ty cổ phần S phải bồi thường. Tại Bản án hình sự phúc thẩm số 21/2023/HS-PT ngày 08/5/2023, Tòa án nhân dân tỉnh Bạc Liêu quyết định:

không chấp nhận kháng cáo của Cơ sở quảng cáo HTC và Hộ kinh doanh Ú1, giữ nguyên bản án sơ thẩm. Tại Quyết định kháng nghị giám đốc thẩm số 24/QĐ-VC3-V1 ngày 08/01/2024, Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh kháng nghị một phần Bản án hình sự phúc thẩm số 21/2023/HS-PT ngày 08/5/2023 của Tòa án nhân dân tỉnh Bạc Liêu; đề nghị Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh xét xử giám đốc thẩm theo hướng hủy một phần bản án phúc thẩm và một phần bản án sơ thẩm nêu trên về phần dân sự đã tuyên, để xét xử sơ thẩm lại. Tại phiên tòa giám đốc thẩm, đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh đề nghị Hội đồng giám đốc thẩm chấp nhận kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Ngày 04/12/2019, Cơ sở quảng cáo HTC (do ông Dương Minh C là cháu ruột của Giang Quang V làm chủ cơ sở) ký hợp đồng kinh tế gia công, lắp đặt bảng hiệu quảng cáo nhãn hàng với các nhà phân phối, đại lý, cửa hàng tại khu vực Bạc Liêu và các tỉnh lân cận cho Công ty cổ phần S. Trên cơ sở thỏa thuận việc lắp đặt bảng quảng cáo giữa Công ty cổ phần S với Hộ kinh doanh Út Đồng T1 và hợp đồng kinh tế giữa Công ty cổ phần S với Cơ sở quảng cáo HTC, khoảng 14 giờ ngày 16/12/2019, Giang Quang V trực tiếp đến thực hiện việc lắp đặt bảng quảng cáo cho Hộ kinh doanh Út Đồng T1. Do V cầu thả, không tuân thủ các quy định về phòng, chống cháy nổ dẫn đến cháy toàn bộ nhà xưởng và gây thiệt hại cho Hộ kinh doanh Út Đồng T1 với tổng số tiền 21.013.764.472 đồng, gồm thiệt hại về tài sản là 15.013.764.472 đồng và thiệt hại mất thu nhập 02 (hai) năm là 6.000.000.000 đồng. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm và Tòa án cấp phúc thẩm đã xử phạt bị cáo Giang Quang V 02 (hai) năm cải tạo không giam giữ về tội “Vô ý gây thiệt hại nghiêm trọng đến tài sản” theo quy định tại khoản 2 Điều 180 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Về trách nhiệm dân sự: căn cứ Điều 584, 589, 600 Bộ luật Dân sự, buộc Cơ sở quảng cáo HTC (người đại diện theo pháp luật là ông Dương Minh C) có nghĩa vụ bồi thường thiệt hại cho Hộ kinh doanh Út Đồng T1 (người đại diện theo pháp luật ông Nguyễn Văn Ú) 21.013.764.472 đồng. Cơ sở quảng cáo HTC có quyền yêu cầu bị cáo Giang Quang V hoàn trả một khoản tiền theo quy định của pháp luật bằng một vụ kiện dân sự khác khi có yêu cầu.

[2] Quyết định kháng nghị giám đốc thẩm cho rằng Giang Quang V không phải là nhân viên của Cơ sở quảng cáo HTC mà do V có quen biết với ông Giang Hoài V1 (Trưởng Chi nhánh Công ty cổ phần S tại Bạc Liêu); đồng thời, G là cháu ruột của ông Dương Minh C chủ Cơ sở quảng cáo HTC nên G đã nhờ ông C đứng ra ký hợp đồng kinh tế với Công ty S chỉ là hình thức để hợp thức hóa việc xuất hóa đơn cho Công ty S. Vì vậy, hợp đồng trên không làm phát sinh quyền và nghĩa vụ giữa Cơ sở quảng cáo HTC với Công ty S. Tòa án cấp sơ thẩm và Tòa án cấp phúc thẩm không đưa ông G Hoài Viễn vào tham gia tố tụng để xét hỏi, đối chất làm rõ bản chất vụ án về phần dân sự là vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng.

Xét thấy, mặc dù Giang Quang V và Cơ sở quảng cáo HTC không thừa nhận có mối quan hệ về lao động, V không phải là người làm công của Cơ sở quảng cáo HTC nhưng việc thi công lắp đặt bảng quảng cáo tại Hộ kinh doanh Út Đồng T1 xuất phát từ Hợp đồng kinh tế ngày 04/12/2019 giữa Công ty Cổ phần S với Cơ sở quảng cáo HTC do Giang Quang V là người được cử đến trực tiếp thi công lắp đặt. Bằng việc ký hợp đồng kinh tế ngày 04/12/2019, Cơ sở quảng cáo HTC phải chịu trách nhiệm pháp lý phát sinh trong quá trình thi công lắp đặt bảng quảng cáo theo hợp đồng đã ký kết. Trong trường hợp này, Giang Quang V được xác định là người làm công cho Cơ sở quảng cáo H1, không phải là người làm công cho Công ty Cổ phần S. Do đó, việc Tòa án cấp sơ thẩm và Tòa án cấp phúc thẩm căn cứ quy định tại Điều 600 Bộ luật Dân sự “Pháp nhân phải bồi thường thiệt hại do người làm công gây ra trong khi thực hiện công việc được giao” và buộc Cơ sở quảng cáo HTC bồi thường toàn bộ thiệt hại với số tiền 21.013.764.472 đồng cho bị hại H kinh doanh Út Đồng T1 là có cơ sở.

Ông Giang Hoài V1 (Trưởng Chi nhánh Công ty cổ phần S tại Bạc Liêu) chỉ là đại diện của Công ty cổ phần S đứng ra ký kết hợp đồng với Cơ sở quảng cáo HTC nên Tòa án không đưa ông V1 vào tham gia tố tụng là đúng quy định.

[3] Quyết định kháng nghị giám đốc thẩm cho rằng chủ Hộ kinh doanh Út Đồng T1 yêu cầu bồi thường 6.000.000.000 đồng thu nhập bị mất do bị gián đoạn kinh doanh trong 02 (hai) năm là không đúng vì theo báo cáo thuế thì H kinh doanh Út Đồng T1 không bị thiệt hại do gián đoạn kinh doanh bị mất thu nhập.

Xét thấy, hành vi Giang Quang V gây cháy toàn bộ nhà xưởng của H kinh doanh Út Đồng T1 khiến cơ sở kinh doanh này không thể hoạt động trong thời gian bị cháy, dọn dẹp, xây mới và phục hồi kinh doanh là có thật. Bị hại đã cung cấp danh sách bán hàng từ ngày 01/01/2019 đến ngày 16/12/2019 (trước thời gian cháy) với tổng lợi nhuận là 13.501.480.387 đồng. Đồng thời, tại Công văn số 158/CCTKV-NV ngày 23/12/2021 và Giấy xác nhận mức doanh thu tính thuế ngày 19/9/2022 của Chi cục thuế khu vực P – Hồng Dân thì vào năm 2019, H kinh doanh Út Đồng T1 có doanh thu khoán là 6.600.000.000 đồng và doanh thu xuất hóa đơn là 2.000.348.050 đồng, tổng doanh thu năm 2019 là 8.600.348.050 đồng. Do đó, bị hại xác định thu nhập bị mất do gián đoạn kinh doanh trong 24 tháng với số tiền 6.000.000.000 đồng là phù hợp. Việc H kinh doanh Út Đồng T1 vẫn có doanh thu trong thời gian xây dựng lại nhà xưởng bị cháy là do H kinh doanh Út Đồng T1 còn có chi nhánh kinh doanh khác, không liên quan đến vụ án này.

[4] Từ những nhận định trên, không có căn cứ chấp nhận quyết định kháng nghị giám đốc thẩm của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào Điều 382, Điều 388, Điều 389 Bộ luật Tố tụng hình sự;

1. Không chấp nhận Quyết định kháng nghị giám đốc thẩm số 24/QĐ-VC3-V1 ngày 08/01/2024 của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh.

2. Giữ nguyên Bản án hình sự phúc thẩm số 21/2023/HS-PT ngày 08/5/2023 của Tòa án nhân dân tỉnh Bạc Liêu.

3. Quyết định của Hội đồng giám đốc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày ra quyết định.

Nơi nhận:

- Chánh án TAND cấp cao tại TP.HCM (đề b/c);
- VKSNDCC tại Thành phố Hồ Chí Minh;
- TAND, VKSND tỉnh Bạc Liêu;
- TAND, VKSND H. Phước Long, tỉnh Bạc Liêu;
- Công an huyện Phước Long, tỉnh Bạc Liêu;
- CC THADS huyện Phước Long, tỉnh Bạc Liêu;
- Người bị kết án (theo địa chỉ);
- Hộ kinh doanh Ú1 (Đ/c: số B, đường N, ấp N, thị trấn P, huyện P, tỉnh Bạc Liêu);
- Cơ sở quảng cáo H1; địa chỉ: số A, Khóm F, Phường B, thành phố B, tỉnh Bạc Liêu);
- Công ty Cổ phần S; địa chỉ: số B, ấp T, xã T, huyện H, Thành phố Hồ Chí Minh);
- Lưu P.LTHS, P.GĐKT I, HS, THS, (NTP).

**TM. ỦY BAN THẨM PHÁN
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Huỳnh Thanh Duyên